

مدخل الى التحليل المنطقي والفلسفي للنظريات العلمية

الدكتور
علاء هاشم مناف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ وَقُلْ أَعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ وَسَتُرَدُّونَ
إِلَىٰ عِلَاقِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ فَيُنْشَرُّكُمْ بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ ﴾

الصلوة
العظمى

مدخل إلى التحليل المنطقي والفلسفي

للمنظريات العلمية

مدخل إلى التحليل المنطقي والفلسفي للنظريات العلمية

الدكتور
علاء هاشم مناف

الطبعة الأولى
2013م - 1434هـ



مؤسسة دار الصادق الثقافية



دار الرضوان للنشر والتوزيع

المملكة الأردنية الهاشمية
رقم الإيداع لدى دائرة المكتبة الوطنية (2012/7/2715)

150.19

مناقب، علاء هاشم
مدخل إلى التحليل المنطقي والفلسفي للنظريات العلمية / علاء هاشم
مناقب - عمان: دار الرضوان للنشر والتوزيع 2012.
() من

ر.أ: 2012/7/2715

الواصفات: /النظريات الفلسفة// الفلسفة// علم الفلسفة
✦ يتحمل المؤلف، بكامل المسؤولية القانونية عن محتوى مصنفه ولا يعبر هذا المصنف
عن رأي دائرة المكتبة الوطنية أو أي جهة حكومية أخرى

حقوق الطبع محفوظة للناسخ

Copyright ©
All rights reserved

الطبعة الأولى

2013م - 1434هـ



مؤسسة دار الصادق الثقافية

طبع، نشر، توزيع

الفرع الأول، العراق - الحلة - شارع أبو القاسم - مجمع الزهور

الفرع الثاني، الحلة - شارع أبو القاسم، منازل مسجد ابن نما

تصال: 009647803087758 / 009647801233129

e-mail: alssadiq@yahoo.com



دار الرضوان للنشر والتوزيع

للمملكة الأردنية الهاشمية - عمان - العبدلي

هاتف: +982 6 465 36 79 / 5/1

فاكس: +982 6 465 36 41

e-mail: info@redwanpublisher.com

www.redwanpublisher.com

ISBN: 978-9957-76-138-7

المحتويات

السببية في استقراء المعنى والضرورة في العلامات الدالة.

- 15 مرحلة الاستنباط من الدليل الاستقرائي
- 19 الحد والبرهان
- الجوهر والموضوع وعلاقة القاعدة الجمعية في احتمالات الجوهر
- 20 بالمعاني الموضوعية
- 21 كارتان والقانون العلمي للتنبؤ
- 22 الاستقراء من الوقائع الجزئية إلى الأحكام الكلية
- 22 كارتان والمنطق الأميريقي
- 23 القانون
- 27 شروط التعريف الإجمالي

الاستقراء الاحتمالي

- 33 القضايا المركبة
- 35 الاستقراء والاحتمال

الحد الفاصل بين الاستقراء والتجريب

- 46 حدود القضية الإدراكية
- 46 الحد الفاصل للإدراك
- 48 التحقق والاستنتاج السببي

الأدلة الاستقرائية في إثبات المنطق العقلي للكون

59	الأدلة اليقينية والمنظومة العقلية
60	المكان المطلق والمكان النسبي
61	ديمومة الأشياء
61	التفاضل والتكامل
62	قوانين الحركة في الكواكب
62	أثر نيوتن وفضاء الجسيمات
64	الفيزياء الحديثة

خفايا الممكن الثنائي الهرميئوطني للمفاهيمينولوجيا

70	المنطق العامودي عند هيدجر
73	العلامة والدلالة
75	الهرمينوطيقا والإقتران الظاهراتي

العلامة وتقنيات اللغة

87	مدينة هيدجر الفكرية
88	العلامة: تطابق الاختلافات في اللغة
89	العلامة في نظر بيرس
89	الثلاثيات التقابلية عند بيرس
90	الإشكالية السيكلوجية

الجدئية الحدائية وأحكامها الجمالية

100	الفكر الحدائي
-----	---------------

101	المنطق الحدائي
101	البذرة - والانبثاق - والتناهي
103	لعبة التصور الحدائي
	التطور الحدائي من مشكلات التقنية إلى مشكلات الإجهاض
	القوة التي تثبت الكينونة بالضرورة في مجال اللغة الحدائية
128	القوة والنص
131	القوة الذاتية في تشكيل العلامة
133	قوة التعبير في اللغة
133	بنائية القوة السيكلوجية عند لاكان
	دلالة الفعل الهرمينوطيقي في نظرية الاحتمال مناقشة في كينونة هيدجر
139	نظرية الاحتمال
142	بديهيات النظرية الإحتالية (بديهية الإتصال)
	التداولية العقلية مبحث الكلية والضرورة
156	الهرمينوطيقا والرميز
	المماثلة في الأبدال الدلالي للمعنى الحدائي
169	السيمائية المنطقية
	الكون بين نظرية التصادفية والفلسفة العلمية
	من تأصيل المفاهيم إلى المنهجية النظرية بحث في النصوص العلمية
	والفلسفية
188	تأصيل المفاهيم السوسولوجية

191	المنهجية في نظرية المعرفة
	تطابق الاستثناءات بين الفلسفة والفيزياء بين المنطق الفكري والمنطق الفيزيائي
	من منهج الرؤيا إلى منهج النص اشكاليات معرفية
208	المنهج السيكلولوجي
209	المنهج والرؤيا
212	المنهج والنص
	جدلية النشوء والارتقاء بين المنهجية الامبيريقية والمنهجية القبلية
220	للسببية مفهومان
221	التبعية الزمنية في المفهوم الامبريقي
222	السبب والاستقراء
223	إشترك الصلدة النسبية
	الخلاصة الفلسفية عند الفرد نورث وايتهيد
228	الصوفية عند وايتهيد
229	التجربة الحياتية
232	بين نسبية وايتهيد - ونسبية اينشتاين
233	حياة وايتهيد
235	الفلسفة العلمية
237	المنطق العضوي

المنهج الفيثومينولوجي عند مارتن هيدجر آراء ومناقشات

مارتن هيدجر 246

النقد الشعري عند هيدجر 260

الاقتران الثنائي عند هوسرل وهيوم

الاقتران الثنائي والقصدية 271

المنظومة العقلية 275

ثنائية الكلية والضرورة 275

الاستدلال والعلة والاستقراء عند هيوم 276

الرقابة الفكرية

الفلسفة البرجماتية عند وليم جيمس مشروحات ومناقشات

التطور الابدستيمولوجي لنظرية العقل

الفيزياء 308

المرتكز الفيزيائي للزمان 308

النسق الدلالي للمعنى اللفظي المركب عند برتراند رسل وعبد القاهر

الجرجاني

الرمز المركب عند الجرجاني ورسل 320

فيثومينولوجيا الوصي النقدي للأدب

ما يتعلق بالمضامين الفيثومينولوجية 328

السببية في استقراء المعنى والضرورة في العلامات الاحتمالية الدالة

السببية في استقراء المعنى والضرورة في

العلامات الاحتمالية الدالة

يتمثل المعنى الاحتمالي، كونه يمثل الشيء داخل الفكرة الدالة، حتى نميزه
بالعبارة المحتملة لكيان اللفظ باعتباره خاصية في العلامة، ويتضمن معنيين

المعنى الاول: هو الشيء الذي يمثله المعنى

والمعنى الثاني: هي الاشارة التي تمثل طبيعة تلك العلامة او هي عكس الشيء عن
السياق الممثل به.

هناك تشكيل للعلامات الواقعية التي تستند الى معيار حقيقي في اللغة
الاغريقية وتسمى (Texmipia) وهناك خاصية من المعاني الاحتمالية وتسمى في
اللغة الاغريقية سيم (simeia) ⁽¹⁾ وتعني العلامة المحتملة ان معظم الاحكام
الاحتمالية تستند الى خلط لصنفين من العلامات الافتراضية صنف المشكوك فيه،
وصنف متعلق باليقين وفي الوقت نفسه هناك حالة من المنطق السببي الذي يؤكد
معلولا الى علة بالاستناد الى حقيقة افتراضية مؤطرة باحتمال واقعي حدوده هو
الانتاج المستمر من العلل الاخرى،

وقد يصبح هذا المعلول هو نتاج سببي لتلك العلة، ويصبح التصور

(1) انطوان ارنولد بيير نيكول، المنطق (تر) عبد القادر قنيني المركز الثقافي العربي طبعة اولى السنة

الاحتمالي لتلك العلامات المرتبطة بأشياءها كسمة ودليل يستهدف التعريف وتفسيره وفق نظرية الافتراض الاحتمالي.

أما بخصوص واقعية هذا الاحتمال فإنه يرتبط بحلقه الجهل وصلته الواقعية والتي ترتبط بالاشارة الى حالة التمثيل الحقيقي لرموز القضية النسبية وعلاقتها من ناحية كونها علامات وافتراضات احتمالية بدرجة معينة في تأكيد ذلك الرمز.

من جانب آخر ما يتعلق بحالة الجهل بالظروف الموضوعية المحيطة بالرمز او الحدث وهي علامات كبرى تتحدث عن السببية والسببية لمنطق الاحتمال بانتاج سببي لوجود العلامة وتميزها عن الشيء الممثل له وبين الشيء المسبب، اما حالة التمثيل لتمييز المسبب في حالة وجود رموز أخرى تتعلق بالوقائع الموضوعية على سبيل الحالة الاحتمالية، ومن الجائز ان تكون القضية الشرطية تقع في الجزء لتصبح قضية يقينية كالقضية التي نتحدث عنها في حالة الاحتمال الافتراضي.

من جانب آخر لا شيء يمكن ان يكون علامة دون ان يخفي مسبب لما يبيده كعلامة، وان كل ما نستنتجه في هذا المضمار بأن طبيعة القيمة الاحتمالية للعلامة، تقوم على تقنية حسية عن طريق فرز المعاني التي تمثل الفكرة، و الشيء الممثل لتلك الحالة هو المعلول القائم على هذا المعنى وهو المكون الحقيقي لشروط الحس باستخدام هذا التصور داخل مرحلة استنباطية من ذلك الدليل الاستقرائي، الذي شكل حجر الزاوية لاثبات ذلك التصور بوجود المعلوم من خلال عملية التطبيق للدليل الاستقرائي لتمثيل السببية لوجود العلامات واثباتها بالمداول الرمزي الذي يثبت سببه الضرورة وانتهاءها الى الدليل الاستقرائي.

ان ما يتعلق بالتحليل اللغوي من الناحية الفلسفية هو (السستمة) على نحو منطقي يضمن موضوعية الدلالة وضرورة المدلول من اجل تطوير العملية اللغوية،

فالتائج التي توصل اليها (بيرس) هي الاشارة الى نتائج التمثيل للعلامة وهي ان كل (علامة او تمثيل) (representamen) تعتبر حالة مباشرة داخل صياغة مباشرة او حالة تعريفية لمضمونها وان الموضوع المشار اليه ديناميكيًا يعتبر طريقة تؤدي بها الحالة الاحتمالية للعلامة الى موضوع ديناميكي، من هنا نتذكر (فريغه) وتعريفه للمعنى، بان الموضوع الديناميكي¹ الذي يحرك الحالة الانتاجية للعلامة هو الشيء بحدوده الذاتية في حين نجد طبيعة المجال الاحتمالي وبطبيعته السببية عند بيرس ياتي من نفس الحالة الاحتمالية المسترسلة وفق حدودها الديناميكية، ولكن (بيرس) يشير الى القوانين التي تحكم الضرورة الاحتمالية المباشرة لتشير الى المعنى الموجود ضمنيا داخل دينامية للمدلول من الناحية السميائية وهو المرتبط والمتنمي الى حدود الدليل الاستقرائي، لانه مرتبط بالمدلول الاستيمولوجي.

مرحلة الاستنباط من الدليل الاستقرائي

ان المعرفة المنطقية تبني استنتاجاتها على العلل الجوهرية، وفق حالة منفردة كموضوع احتمالي مثل (الجسم الهندسي) على مسيل المثال فهم يضاعفون قيمة الاحتمال من اجل معرفة الجسم معرفة جيدة وقياس البعد الواحد فيه وهو (الطول والعرض) ثم يطلقون على هذه الماهية الثنائية (السطح) ثم يطلقون على تلك الابعاد الثلاثة ماهية ثالثة (اسم الجسم) فمن ناحية التخريج السابق للدليل الاستقرائي تم تحديد القيمة الاحتمالية للطول في القيمة A على اساس علم اجمالي يقوم بمضاعفة

(1) امبرثو ايكو: السيميائية وفلسفة اللغة (تر) احمد الصمعي مركز دراسات الوحدة العربية ط 1،

قيمة احتمال وجود C بافتراض ان وجود ماهية B وهو العرض وله سببان احدهما ماهية الاولى وتقع في A والاخر ماهية C فتظهر سببية لمعلولين، ثم نفترض ان A يعبر عن واقعة الطول بينما يعتبر C ماهية السطح وتعتبر مجموعة من الوقائع وهي متعددة ونرمز اليها (G-F-D) وما لم تتكون هذه الوقائع الثلاث لا يمكن ان يتكون C الذي يمثل السبب الثاني لـ B فاذا راينا ماهية B وهو العرض وقد وقع مرة ولكن في المرة الثانية سوف يكون على اساس افتراض سابق (علم اجمالي) بل هناك حالة منطقية لماهية A ولماهية C أي الطول والسطح قد وجدا على اساس ماهية B، وهو العرض، وعلى هذا الاساس العلمي تحدد القيمة الاحتمالية القبلية للمجسم، وهناك الكثير من التفاصيل للمعاني والماهيات والافكار والتي تكون وحدات مستقلة من الناحية الاحتمالية، والبعض الاخر يمثل لنا أشياء تتعلق بالمعاني والمسببات وهي تتطور الى حالات واشكالات، فعلى سبيل المثال عندما تصور شكل مثلث دون ان نعتبره ماهية تتعلق بالادلة الاستقرائية سوى كونه شكل هندسي يتكون من ثلاث خطوط ثم يتكون من ثلاث زوايا، والاحتمال في هذا الاشكال، هو ان نستخدم هذه التصورات لتشمل سائر المثلثات الهندسية، وان ما تعنيه السببية الاستقرائية في هذا المجال سوى تقديم شيء يتعلق بالجزء، وان حالة التمثيل في هذا المجال سوى تقديم شيء يتعلق بالجزء وان حالة التمثيل الاحتمالي نطلق عليه ثنائية المعاني في (الكلية، او العامة المشتركة) اما ما يتعلق بالعلامات الدالة فيمكن تسميتها بالحدود العامة، وتكون ثنائية ومرتبطة بالعموم الدلالي وتقع حسب الدليل السببي في عملية التلغظ وحسب المعنى المفهومي من تشكيل تلك الاسماء المشتركة بالتلفظ والمختلفة بالمعنى وذلك لاقتضاء الاستعمال الاعبائطي، وقد مثلت تلك الالفاظ دلالات مختلفة وفق معان مختلفة ومحمولة على الاستدلال

اللفظي، فهي اما تكون مرتبطة فيما بينها او تربطها علاقة بمعنى اللفظ او بعلاقة العلة والمعلول وبالعلامة الدالة او بالمشابه الاحتمالية للالفاظ المشتركة و ان التقيد بالمعاني وهو يخص معنى التميز بالمقارنة الى المعنى العام للفظ وهي تشبه الفكرة العامة لقياسات المثلث بانه قائم الزاوية، وهنا ياتي التخصيص للتسمية لنوع من المثلثات القائم الزاوية، وهنا الاضافة العامة للفكرة تاخذ جانب التمايز باللفظ ليصبح واسع السببية في الحد لانه صار يتعلق بحدود المعنى العام.

لقد كان فعل الدليل الاستقرائي بتشكيلة الافتراضات المتعلقة بمستقبل المعنى انطلاقا من التجربة الحاصلة بارتباطاتها الامكانية بما تعنيه من سبق في صلة للممكن في الضرورة انطلاقا من افتراضات الضرورة وارتباطها بالمعلوم للعلامات وبالصديق المعرفي الذي صورته السببية بذات الاحتمال للزمن الخالص في حتميته والذي حقق العوالم الممكنة من ناحية لحظة التأمل في استقراء المعنى وافتراضاته بالانتقال الى فضاءات العلامة الدالة بعد تحقيق فضاء ذي بعدين ينمو فيه الدليل الاستقرائي في حالة القيمة الاحتمالية من ان وجود A يقع في لحظة زمنية يفتح فيها الاساس العلمي الاجمالي وهو يقوم باضعاف قمة احتمال سببية C لانها الامتداد للامثلة التي لا تخضع للارادة الامكانية من العوالم، واننا نفترض من ان B تعبر عن ثلاث وقائع متعددة (G-F-D) وان A يعبر عن واقعة واحدة وان C يعبر عن ثلاث وقائع وهي كذلك (GFD) كذلك نفترض ان ما نعرفه بان الماهية في A والماهية في B تستند الى علاقة سببية.

من جانب اخر نحتمل بان يكون بين ماهيتين C+C وهي علاقة سببية اضافة الى حد ان احتمال ان يكون بين D+D في اطار العلاقة السببية

ونحتمل كذلك ان يكون بين $F \rightarrow F$ ويكون كذلك بين $G \rightarrow G$ نفس العلاقة السببية، فاذا لاحظنا ان حضور B ولا نعلم عن وجود A او حركة C أي شيء تعطينا هذه المعادلة، ان هناك علم اجمالي قبلي بوجود حالة من الضرورة، امام لماهية $A +$ ماهية C وان المعلوم بهذه الضرورة هو علم غير محدد ولكنه يتعلق بالضرورة والسببية والماهية الا ان العلاقة الجدلية التي تربط ماهية B بسابقتها وهي العلاقة السببية، ونحن نعلم ان هناك حالة من الضرورة لماهية بينها وبين ماهية B هي علاقة سببية بدليل صدق الضرورة لماهية B من ناحية الجدلية، الى جانب ذلك هناك علما جمالي ثان يستوعب تلك الاحتمالات بوجود $F+D+C$ وتقع في ثمان احتمالات سبعة منها تشكل نفي وجود C وان هذه الضرورة الاحتمالية تثبت القيمة الاحتمالية في A على اساس عملية الضرب وهي طريقة التحديد الصحيحة، اما الحالة الثانية فتميز بالعلم الاجمالي¹

اما الحالة الثانية فتميز بالعلم الاجمالي الثالث الذي يستوعب الحالة السببية الا انه بهذا الاصلاح يفسر وجود الضرورة لـ B على اساس وجود C الا انه لا يكتفي بوجود C بعناصره الثلاثة بل انه لا بد من افتراض القيمة السببية لـ $D+D$ و $F+F$ و $G+G$ والعلم الاجمالي الثالث الذي يشمل هذا الافتراض الاحتمالي وفق دلائل محتملة وهو يتكون كذلك من مجموع ثمان احتمالات سبعة منها تتضمن ماهية C وهي لسيت لماهية B وهي تستلزم بالنتيجة ان يكون A موجودا اذا ما دامت C ليس سببا احتماليا لـ B وان B موجودة، اذا فلا بد ان يكون A موجودا. فالشيء

(1) الدكتور: زكي نجيب محمود، المنطق الوضعي مكتبة الانجلو المصرية طبعة ثانية

المطلوب الآن هو الحد البرهاني بين ظاهر الاشياء وحدودها من ناحية تشكيل المعاني.

(الحد والبرهان)

والحد من ناحية الاحتمالية هو الشيء وموجباته والمقاييس السالبة منه، إضافة، الى ان منها ما ليس متعلق بالكميات ومنها ما يتعلق بالمقاييس السالبة في الشكل الثاني والثالث هي غير كلية اضافة الى هذا فهو يشمل جميع الموجبات في الشكل الاول يوجد الحد مثال ذلك المثلث الذي برهنا عنه في الصفحات السابقة وهو يقبل البرهان باحتمال عدم وجود الحد، وهذا الموضوع ينقلنا الى ان للانسان ان يعلم الحد من غير وجود البرهان ، ومن خلال الاستنباط للدليل الاستقرائي توصلنا اليه بأنه لا مانع من وجودهما معاً، وهنا يأتي التفصيل للضرورة من خلال الاستنباط للدليل الاستقرائي بان ما حددناه قد استنتجناه لا عن طريق الاشياء او العرض بل من الحد المعروف كجواهر الشيء ومن المعنى البين والظاهر وان وجود البرهان يعني وجود الحد وان لا برهان لما له حد من قبل ان الحد لما هو الشيء والجوهر⁽¹⁾

وتأتي المعاني لتمثل موضوعاتها حركات الاشياء والضرورات الموضوعية للمعاني لكننا بالفعل هي كنه الاشياء وجواهرها اضافة الى ذلك اننا نعتبرها قاصدة لصفات لا نضعها في مصاف الجوهر انما ترتبط بالمعاني الموضوعية والمعاني التي تتركب موضوعاتها بالاشياء والحدود المرسومة وان مقارنتها بالجوهر في حدوده

(1) منطق ارسطو، تحقيق عبد الرحمن بدوي ج2 دار القلم بيروت طبعة الاولى ص433.

المرسومة يدل دلالة احتمالية مباشرة لانها تؤثر محمولات ذاتية وخاصة انها تعبر عن حالة استنباطية للاشياء نفسها وفي حدودها واحوالها الحقيقية، لان الحدود الموضوعية تدل على الخواص السببية لانها تنتمي الى ماهية الشيء نفسه.

الجوهر والموضوع وعلاقة القاعدة الجمعية في احتمالات الجوهر بالمعاني الموضوعية

اذا كنا نعتبر A عملية من تلك العمليات الضرورية وهي تصل الى نتائج واقعه: بان $A B C D$ من هنا ننتقل الى احتمالات اربعة تؤكد موضوعية المعاني $\frac{A}{A}, \frac{B}{A}, \frac{C}{A}, \frac{D}{A}$ فاذا دققنا في معرفة قيمة احتمال ان توجد $\frac{A}{A}$ أو $\frac{B}{A}$.

وهي الجوهر امكن الحصول على هذه النتيجة عن طريق جمع القيمة الاحتمالية $\frac{B}{A} + \frac{A}{A}$ وهذا يعني انه يمكن الحصول على احدى النتيجةين او احدى نتائج المعاني وهو يساوي احتمال الحصول على نتيجة تتعلق بالجوهر بشكل مستقل.

فنظرية الاحتمال تقول بان $\frac{A}{A}$ أو $\frac{B}{A}$ تساوي القيمة الاحتمالية $\frac{A}{A} + \frac{B}{A}$ القيمة الاحتمالية لـ $\frac{B}{A}$ وهذه النتيجة تتعلق بتطبيق البديهية السادسة وهي البديهية الانفصالية، وهي تنص على ان القيمة الاحتمالية لى تلك الحالتين (الجوهر، والمعنى الموضوعي) لـ A او B تساوي القيمة الاحتمالية لـ A + القيمة الاحتمالية لـ B وهو قيمة احتمال المجموع. واستنتاجا لحصول اجتماع الحادتين هو غير محتمل في

النتائج المتنافية لقيمة (الجوهر، والمعنى الموضوعي)، من يصدق احتمال مقياس احدى القيمتين يساوي مجموع الاحتمالين¹.

كارناب والقانون العلمي للتنبؤ

فاذا كان القانون الكلي و يتعلق باي موضوع، فهو يمتلك خاصية في A وبالمقابل فهو يمتلك الخاصية B وهنا ياتي الاعتماد على التفسير والتنبؤ في اطار هذا المخطط ليتحدد التفسير بالواقعة DC وهي محدودة بالفعل ونقوم بتفسير DC لبيان كيف يتم الاستنباط من تلك القضيتين الاولى - والثانية.

اما ما يتعلق بالتنبؤ فان الواقعة DC لم تعرف ولم تظهر بعد بان لدينا قانونا، ولدينا الواقعة BA من هنا نستنتج من ذلك، انه ما يتعلق بـ DC واقعة ايضا حتى وان لم تكن قد خضعت لحالة المشاهدة للقانون العلمي، اما اذا كانت الواقعة مجهولة، هنا يستخدم كارناب مصطلح "التنبؤ" عبر المخطط المنطقي اضافة الى الجانب المعرفي وعلاقته باشتقاق الواقعة المجهولة من الواقعة المعلومة وفق قانون معلوم، فاذا كان القانون المستخدم قانونا احصائيا وليس كليا يصبح قانون التنبؤ في حالة احتمال، مثال على ذلك ما يتعلق بالانواء الجوية بالتنبؤ بسقوط الامطار، فتصبح القضية احتمالية، اما اذا كان القانون محصورا بحالته الكلية يكون المنطق

(1) الدكتور زكي نجيب محمود المنطق الوضعي ص 503 ص 524 مصدر سابق.

الامتنباطي الاولي متضمنا تفاصيل الاستدلال وفق وقائع مجهولة، اما في حالة وجود القانون الاحصائي، في هذه الحالة يمكن استخدام منطق الاحتمال¹.

الاستقراء من الوقائع الجزئية الى الاحكام الكلية

وهذه الاشكالية دائما يصيبها الغموض والاستحالة، وقدنيا قال هيوم ان الدليل الاستقرائي ياخذ مكانه الدقيق والصحيح اذا كان يتضمن مقدمات صحيحة مستندة الى فرضية استقراء علمية تتعلق بقياس التشابهات الزمنية، بان حالة المستقبل هي الشبيهة بحقيقة الماضي والفرضية نفسها أي فرضية الاستقراء، هذه نتيجة من نتائج التعميم ولا يتم التاكيد منها علميا الا بخضوعها الى فرضية استقرائية ثانية، وتستمر هذه الحالة بشكل جلي، واستنادا الى هذه الحتمية الجدلية كان هيوم قد استنتج، هو انه لا يوجد منطق تسويغي للاستقراء وبالنتيجة الجدلية تصبح خواص المعرفة التجريبية غير متحققة بل مستحيلة.

((كارناب والمنطق الامبريقي))

لقد تخلى كارناب عن المنطق الامبريقي وهو المطلب التصديقي اذا قال (ان حتى افضل القوانين الفيزيائية رسوخا يجب ان تعتمد على عدد متناه من الملاحظات فقط اذ من الممكن، دائما ان يكتشف غدا مثال معاكس، بحيث يبدو من غير الممكن الوصول الى التصديق الكامل لقانون) من هنا تخلى كارناب عن مفهوم

(1) رودولف كارناب، نهاية الوضعية المنطقية، وداد الحاج حسن المركز الثقافي العربي طبعة اولى

التصديق باعتباره تأسيساً قاطعاً للمصدق، حيث تبني مفهومها آخر أكثر مرونة هو مفهوم التأييد⁽¹⁾.

القانون

يذكر القانون مثلاً أن (و) (قـ كـ) وهنا يتم العثور على الصيغ المتعددة قدر المستطاع في تكوين خاصية (ق) وحين يتم التصديق بالشرط (ك) من الحالات الايجابية تكون بيئة في قوتها لتؤيد تشكيل هذا القانون.

ق	ك	قـ كـ
+	+	+
+	-	+
-	+	-
-	-	-

ق	ك	قـ كـ
موجب	موجب	موجب
موجب	سالب	سالب
	موجب	
	سالب	
سالب		موجب
سالب		موجب

(1) المصدر السابق نفسه ص 182.

الجدول المختصر يوضح ذلك

ص	ك	ص
ص	ك	ص
ص	ص	ك

* نقرأ لكل موضوع (و) إذا كانت (و) تمتلك الخاصية (ق) يلزم عن ذلك أنها تمتلك الخاصية (ك) ويكتب هذا الرمز في اللغات اللاتينية معكوماً على شكل \supset ويرمز لثابت التضمن بالرمز \subset ، الذي يقرأ تتضمن أو يلزم عنها (ق \subset ك) تؤدي أو تقضي¹. وهذه الشروط يعبر عنها الجدول الرمزي أعلاه.

والذي تبين من خلال هذا التخطيط الرمزي هو أنه إذا كانت لدينا قضيتان ق، ك أيًا كانتا فالقضية المكونة منها على التفصيل التالي وفي صورة ان ق \subset ك وهي صادقة إذا اجتمع صدق التالي مع الصدق المقدم، وان صدق وكذب اللاحق مع كذب المقدم، في حين تكون كاذبة إذا تحقق كذب التالي مع صدق المقدم².

وهناك قاعدة أخرى نوضحها من خلال ادخال ثابت التضمن في وضع المقدمة او المقدمات او النتيجة المستنتجة منها وفق القضية الشرطية فاذا تحقق هذا الاستنتاج من ان (ك من ق في هذه الحالة نستطيع ان نعبّر عن ذلك) وفق القضية الشرطية التالية بان ق \subset ك وان كان استدلال له الصورة التالية:

(1) السيد نفاذي: السببية في العلم، دار التنوير في العلم، بيروت، طبعة 2006، ص 230.

(2) المصدر السابق نفسه ص 231 ونقلا عن مصدر محمد السرياقومي التعريف بالمنطق الرياضي

دار الفكر العربي - الاسكندرية 1978 ص 327.

ق

:

ك

∴ ق ⊂ ك

هو استدلال صحيح ومشروع.

وكان للرواقين رأي في هذه القضية وقد استخدموا عكس هذه القاعدة ليكون معيار لصحة ذلك الاستدلال وحتى يكون الاستدلال صحيحا للوصول الى نتيجة هو الابتداء من مقدمة معينة ومن اللازم ان تكون قضية شرطية بحيث تكون مقدمتها هي عملية الوصل بين المقدمات والتي تليها نتيجة صادقة من الناحية الصورية ولكي يكون حق استنتاج ك من ق من الضروري ان تكون ق ك صادقة من الناحية الصورية وبعبارة اخرى تصبح قانونا منطقيا وهذه القضية تعتبر تطبيقا لقاعدة الاثبات بحالة الاثبات نفسها.

من هنا يتم اخذ هذه القاعدة وفق الصورة التالية:

ك

:

ق

∴ ك ق

ق ك

واذا استطعنا باستنتاجنا ان نثبت كذب المقدمة او المقدمات من كذب النتائج فإننا نستطيع ان نقوم باثبات ان المقدمات تتضمن هذه النتائج وهذه هي الصور

التي تستخدم في البراهين على صحة منطق الاستدلال وفق طرائق الصدق التي اعتمدت في البراهين في البراهين هين والصورة الاولى هي التي تستخدم البرهان الشرطي على صحة ذلك الاستدلال⁽¹⁾.

كانتراض A و B فهي تنطلق من قيمة واحدة فقط $\frac{A}{B}$ ويتم الاستنتاج وفق صيغة الاحتمال بان A على اساس B واذا كانت B تستلزم وجود A كانت $\frac{A}{B}$ مقدارها 1 ويستخدم العدد "1" للدلالة على الحالة اليقينية وبالمقابل إذا كانت B لا تستلزم A من هنا كانت $\frac{A}{B}$ مقدارها صفر للدلال على حالة الاستحالة.

وقد اشار كارناب في كتابه (الاحتمالات المنطقية) بانه حاول ان يؤسس قاعدة قانونية للاستقراء وهي بدورها تتضمن قواعد قانونية دقيقة تقوم بايجاد تشكيل من القيمة العددية لتصل الى درجة من الامكان القانوني بعد الحصول على ثمانية درجات تأكيداً لذلك، في حين ان القانون الذي حل الرقم اثنين وهو الحاصل على درجتين فقط.

ان كارناب في إجراءاته هذا اكد الاحتمال المنطقي، كذلك الحال في الاستقراء يختلف بالتأكيد عما هو عليه في تفاصيل الاستنباط، وهنا ياتي قانون النفي في الحالة المستتجة استقرائياً حتى وان كانت المقدمات تحمل من الصدق، وحتى لو كان الاستدلال صحيحاً فان المحصلة قد تكون كاذبة وهي بالنتيجة ان المقدمات المفترضة قد تكون نتائجها احتمالية منطقية، ويستخدم كارناب اصطلاح الاحتمال الاستقرائي وهذا النوع من الاحتمال حسب رأيه هو الذي نعنيه عند اجراء

(1) المصدر السابق نفسه ص 232.

(استدلالات استقرائية) وما يتعلق بمعنى الصورة والعلامة هو وضع الاشياء كمدلول للعلامات، ان القضايا التي تضع الاشياء كمدلول لها على تلك القضايا باعتبارها علامات هذه المسألة الكاذبة لان التصورات داخل هذه المنظومة تعتبر شواهد لا تمت للمعرفة بصلة، واستناد الى هذه القاعدة التي تعارض الوضوح وحدوده نستنتج ان هذه القضية اذا لم تكن في اطار المعنى المتعارف عليه كان الاجدر ان تؤول هذه القضية استناد الى المجاز او المعنى في ايجاد العلامة وان لم يتحقق شيء من هذا القبيل، وكلما كانت هذه القضايا وبالتفاصيل هي تؤدي بدورها الى التعارض في الدلالة الوضعية، وان استعمال الفكر منفردا حتى يضع خواصه كعلامة من خلال البرهان المطلق في اعطاء السند والسبب ليصبح علامة الى اسم شيء ليكون مدلول داخل هذه التسمية الوضعية، والسبب هو فحوى تلك العلامة، وهكذا فان هذه الحالة تؤدي بان الاولى لا تفضي الى الاخرى عبر صيغة الاحتمال.

شروط التعريف الاحتمالي

ان العلامة الى ان تصبح مدلول داخل تسمية وصيغة هو مسبب فحوى تلك العلامة، فان هذه الحالة تؤدي الى تفصيل عدم الايصال في الصياغة الاحتمالية ولاسباب هو ان توجد فئتان A و B من خلال رابطة مشتركة، فيكون العضو في قسم A الى B يكون محتملا، والثانية توجد فئتان A ، B ولكل منهما تفاصيل غير متوفرة أي ان هناك معلومات تؤثر الايجاب والسلب داخل اشكالية من الاعضاء المشتركة بينهما، من هنا يتشكل انتهاء محور A الى B محتملا، وهذا هو الاحتمال الافتراضي.

والذي نحاول ان نعبّر عنه بان من المحتمل ان يكون عنصرا من عناصر A هو عضو في عنصر B وهذه الحالة الاحتمالية يمكن ان يتحدد على اساسها تعريف ذلك

الاحتمال اذا كان لنا علم بعدد العناصر المشتركة فتأتي الدرجة بموجب هذا التعريف لتلك العناصر وهي تتحدد وفق نسبة عدد العناصر المشتركة الى مجموع عناصر خواص A اما من ناحية وجود الحالة الثانية التي نواجهها في الاحتمال الواقعي، هو وجود حالة احتمال ان يكون هذا العنصر المشخص من عناصر A وهو ينتمي الى B وليكن العنصر المشخص نطلق عليه C وهذه الصيغة الاحتمالية يكون تحديدها ويتم على اساس القيام بتعريف الاحتمال المتقدم وفق محورين.

المحور الاول: هو ان يكون عدد عناصر A المنتمين الى B داخل مجموع A بما فيهم C يجب ان يكون معلوما، واذا افترضنا ان مجموع العناصر في A عددهم عشرة وان احد العناصر C من هنا لا بد ان نعرف عدد العناصر المنتمين من تلك العناصر العشرة الى العنصر A.

اما المحور الثاني: هو ان نفترض وفق اساس التعريف للبديهية التي نقول هناك تطابق بين نسبة عدد العناصر المشتركة في مجموع العناصر A ثم درجة احتمال كون C هي العنصر المنتمي الى B فاذا كان لهذين الشرطين واقعة، من الممكن تطبيق ذلك التعريف الاحتمالي باعتبار ان C تنتمي الى B أي لا يمكن ان نعطي الحق باسناد العلامة الى اسم شيء مدلول على تشكله في حالة التسمية الاولى، وان النتيجة واضحة لانه لا توجد نتائج تؤثر قرب او مباشرة ذلك الشيء من خلال منطق العلامة، وبالنسبة فان احدهما لا تفضي الى الاخرى وهذا قد تم شرحه في مرحلة الاستنباط من الدليل الاستقرائي في الصفحات السابقة.

الاستقراء الاحتمالي

الاستقراء الاحتمالي

يتقسم المنطق الاستدلالي في التجربة الإنسانية إلى قسمين:

يطلق على القسم الأول الاستنباط وعلى القسم الثاني الاستقراء والدليلين الاستنباطي والاستقرائي لهما منهجهما العلميين في البحث والتحليل. وما يتعلق بالاستنباط. وهو الاستدلال الذي لا تكون نتائجه هي محصلة لنتيجة المقدمات، وهي التي تكون خواص ذلك الاستدلال. وإذا أردنا أن نناقش الأدلة الاستنباطية فإن نتائجها تأتي دائماً مساوية أو أصغر من مقدماتها، أما العكس في تفسير العملية الاستدلالية، فيصبح الموضوع الاستدلالي هو الانتقال من الحالة العامة إلى الحالة الخاصة، والمنطق الأرسطي يشكل محوراً في هذه القضية، والطريقة التي سار عليها الدليل الاستنباطي تسمى القياس، ويعتبر القياس هو النموذج الأمثل في العملية الاستنباطية، أما في الاستقراء: فإن الاستدلال يأتي بنتائج أكبر من المقدمات التي كونت ذلك الاستدلال، فتكون المعادلة: إن النتائج أكبر من مقدماتها. من هنا أصبح المنهج الاستقرائي مخالفاً لاتجاهات الدليل الاستنباطي الذي تمثل بالقياس بينما أصبح الاتجاه الاستنباطي يسير من الخاص إلى العام، أن الاختلاف الأساس بين الاستنباط والاستقراء هو وجود الفارق في العملية التركيبية للاستقراء، فهي لا توجد في العملية التركيبية الاستنباطية، فالاستنباط يتركز بالنتائج من خلال المقدمات ويكون التركيز خال من التناقض، ولهذا يتشكل مبرره المنطقي، لأن النتائج في الاستنباط تساوي المقدمات أو أصغر منها ولهذا تكون النتائج صادقة بصدق تلك المقدمات. من جانب آخر كان الصدق في المقدمات دون إعطاء نتائج منطقية بشكل تناقض إذا كانت النتائج مساوية أو أصغر من مقدماتها فهي تحمل

مشروعية حجمها في مقدماتها، والنتيجة في ذلك، هو إن الاستدلال الاستنباطي يكون موجب العلامة إذا كان الانتقال من المقدمات إلى النتائج بشكل ضروري وعلى أساس الجانب الطردي أما في الاستقراء فهو خلاف ذلك ويكون الانتقال من الخصوص إلى العموم بسبب هو إن النتائج أكبر من مقدماتها. والخلاصة في هذه القضية، هو إن المنهجية الاستدلالية في الأدلة الاستنباطية تقع في المحور المنطقي وتستمد مبرراتها من عدم التناقض أما في المنهجية الاستدلالية للأدلة الاستقرائية، فإنها لا تتحقق بالمحور المنطقي بسبب انتقالها السريع من الخاص إلى العام وهذه هي الشفرة الرئيسية في تركيبته المنطقية، من هذا المنطلق نقول، إن الطريقة الاستقرائية قد طبعت بالعلوم التجريبية وقد تأكدت بالطرق الاستقرائية، وإن منطق البحث العلمي وفق عملية التحليل المنطقي خضعت للطرق الاستقرائية.

إن الذي حدث للاستنباع الاستقرائي هو إعادة تشكيل منظومة خاصة لتشرف من الناحية التجريبية على قضايا عامة وفق فرضيات وإطر نظرية وهو خلاف في الفروض التي أشرنا إليها قبل قليل من إن الاستنباع للقضايا الاستقرائية والانتقال من الخصوص إلى العموم يعد خطأ كبيراً، فمهما بلغ عدد الغريبان السوداء فإنه لا يمكن لنا أن نقول إن كل الغريبان سوداء، وإذا كان مفهوم الاستقراء يخضع لصياغات وتفصيل باتجاه ما يتعلق به من صلاحية لقضايا التجريب المختلفة أو الفرضيات العلمية والتجريبية، فهي تخضع إلى مرتكزات اختبارية من الرصد ونتائج دقيقة للتجارب وهذا لا يأتي إلا في قضايا خاصة وعصوية في التجريب لقضايا عمومية، وإن عموم الصلاحية ترجع إلى الخواص التي تأسست على الاستنباع الاستقرائي هذا الاستنباع الاستقرائي يجب إن يكتسي بالصيغة المنطقية وفي عملية الإدراك المنطقي وهي المرحلة التي تشكل الطريقة العلمية في حسم مبدأ الإشكال

النظري والعلمي، وإن كل المحاولات لا إيجاد طريقة علمية في التعامل مع هذا الاستتباع المنطقي أدت إلى الشك في عملية الوضوح أو في التمييز بين هذه الاشكاليات العلمية والابداعية المتعلقة بالإستقراء والإستقراء ليس تحصيل حاصل من الناحية المنطقية بإطارها التحليلي. فالمناقشة لهذا الموضوع تأخذنا إلى مشكلة منحى الاستقراء منذ البداية لأن أي مناقشة لهذه الاستتبعات الاستقرائية تعطينا محصلة استنتاجية وتحولات في العملية الحسابية في تحصيل الحاصل، فالاستقراء يجب أن تكون مناقشته من الناحية التركيبية بمعنى إن عملية النفي لا يعني عملية التناقض أي أن حصوله يقع ضمن الامكانية المنطقية وإن قبوله له مبرراته من خلال فعله المتحقق في التجريب من الناحية الموضوعية وعليه "فإن افتراض الخطأ في المعرفة العلمية وأرد إلا أن الاستتباع الإستقرائي بشكل عام يؤدي إلى إشكالية من التناقضات منطقياً¹ والاستقراء هو عملية استدلالية تنتقل من الخاص إلى العام ويشمل ذلك الاستقراء الاستنتاجي الذي يقوم على الملاحظة داخل الحياة اليومية، أما مركبات الاستنتاج العلمي فهو الذي يقوم على عملية التجريب الحديثة والانتقال إلى الفعل الإنساني في الظاهرة الطبيعية من خلال البحوث لاكتشاف تلك الأسباب.

القضايا المركبة:

وهنا يطرح أرسطو في مجال الاستقراء فيقول: "أما إيجاب واحد لكثير أو كثير

(1) كارل بوبر، منطق البحث العلمي، مركز دراسات الوحدة العربية، طبعة أولى، 2001،

لواحد، أو سلبه منه متى لم يكن ما يستدل عليه من الكثير معنى واحداً، فليس يكون إيجاباً واحداً أو سلباً واحداً. وأعني بقولي واحداً ليس متى كان الأسم الموضوع واحداً ولم يكن الشيء الذي من تلك معنى واحداً، مثل قولنا "الإنسان" مثلاً "حي ذو رجلين، آسي" فإن الشيء المجتمع من هذه معنى واحد ايضاً، فأما المجتمع من قولنا "ايض" وقولنا "ايض" وقولنا "إنسان" وقولنا "يمشي" هو معنى واحداً فليس يجب إذاً أن أوجب ثوباً لهذه شيئاً واحداً إن يكون القول إيجاباً واحداً، لكن اللفظ حيثئذ يكون واحداً، أما الإيجاب فكثير¹. وفي هذه المناقشة يكون مبدأ الاستقراء هو ما يتعلق بالقضايا العامة وقد عالج أرسطو من خلال الاستقراء المعالم التركيبية للنظرية، ولم يميز بين القضايا الموضوعية والتجريب وأراد منه أن يقوم الاستدلال الاستقرائي على التعدد للحالات الذاتية، ولذلك قام بتقسيم الاستقراء إلى كامل وناقص، وإذا كان الاستدلال الاستقرائي مستوعباً لتعددات القضايا ومستوعباً لذاتها وإن طريقة الفحص تقوم على استيعاب القضايا بشكل دقيق واستيعاب ذاتياتها فهي مشمولة بالتناقص المستدلة بالاستقراء، في هذه الحالة يكون الاستدلال الاستقرائي كاملاً وإذا كان الاستدلال الاستقرائي يشمل قضايا محدودة من تلك الحالات يصبح الاستقراء ناقصاً وهذا ما اختصره أرسطو في قضايا المركبة حين يقول "فأما إيجاب واحد لكثير أو كثير لواحد" فالاستدلال الاستقرائي في هذه الحالة يصبح نسبياً إذا حاولنا قبوله على أنه حالة ظهور لقضايا عامة أو خاصة وسيكون مبدأ التبرير للاستقراء هو ما يتعلق بالاستباعات الاستقرائية المتعلقة

(1) منطق أرسطو، تحقيق عبد الرحمن بدوي، ج1، دار القلم، بيروت، طبعة أولى، 1980،

بالخصوص ذات الاعداد المحدود أو لتبرير منطق استدلالى للاستقراء وفق درجة من الاستيعاب للقضايا وفحصها بشكل دقيق لكي يكون كاملاً، من جهة أخرى سوف يتم البحث عن الجانب التجريبي من خلال الوعي الإدراكي للتجريب وهي نتيجة مخالفة لمبدأ الإستقراء في كلا الحالتين الكامل والناقص.

الاستقراء والاحتمال

من المفاهيم المطروحة للوصول إلى نتيجة استقرائية كاملة حسب المنطق الأرسطي واعتباره مستوى من مستويات الاستتبعات القياسية في الاستنباط، لأن البرهنة بالطريقة القياسية للوصول إلى أن المحمول للموضوع أي يكون ثبوت الحد الأكبر بثبوت الحد الأصغر بواسطة الحد الأوسط يعني الوصول إلى الاستدلال اليقيني بأن المحمول يتوضح بثباته للموضوع عن طريق العملية الإستقرائية لجميع أفراد الموضوع ليعطي نفس الدرجة من حالة الجزم المنطقي التي يطلبها القياس، وأرسطو من جهته اعتبر إن الاستبيان الإستقرائي يكون أساساً للتعرف على تلك المقدمات الأولى التي يبدأ منها التكوين القياسي ولا يمكن التعرف عليها من خلال القياس بل تم التعرف عليها من خلال العمليات الإستقرائية الكاملة لأنه في القياس يتم بثبوت المحمول إلى موضوعه أي الحد الأكبر للأصغر عبر الحد الأوسط والذي هو محمول أصغر وإن موضوع الحد الأكبر نبرهن عليه قياسياً استناداً إلى ثبوت الحد الأكبر إلى الأوسط أو الأوسط إلى الأصغر، فلا بد من وجود الحد الأوسط بينهما وفي هذه الحالة يتم الوصول إلى الخلفات المتصاعدة في المقدمات التي يتم إثبات إن المحمول للموضوع دون الوسيط الثالث، وفي حالة نضوج هذه القضية نستغني عن استخدام القياس في البرهنة على ثبوت المحمول للموضوع لأن من مميزات القياس

هو إيجاد الوسيط بين الموضوع ومحموله والطريقة الوحيدة للبرهنة على المقدمات هو بأداة الإستقراء الكامل. من جانب آخر يتم الكشف عن تلك الصعوبات المنطقية المتعلقة بالإستقراء والوصول إليها عن طريق الإدراك الواسع صاحب الاستباعات الإستقرائية والتي تعطينا درجة من ثبات الاحتمال لأنه ليس قراراً الزامياً للإستباعات الإستقرائية وفي حقيقة الوعي الإدراكي هي استباعات تقع في حلقة الاحتمال ويكون واجب الأقوار الاحتمالي للمعرفة، وإن الاستباح الإستقرائي يفيد المنطق الاحتمالي وإن الوصول إلى الحقيقة أو عدمها ليس من سمات المعرفة، وإن أمام المعرفة العلمية ليس سوى بذل جهود حثيثة للوصول إلى صياغات اتصالية من الاحتمالات الإستقرائية المتعلقة بالجانبين الأفقي والعمودي حتى الوصول إلى الحقيقة الاستيمولوجية، إن مفهوم الاحتمال المنطقي للاستقراء قد مثلته منظومة منطقية من الإدراك أثبتت على سياقات منطقية غير دقيقة، وعليه فإن الإستقراء الاحتمالي وهو المستعين بالاحتمال سوف تتم مناقشته بعيداً عن تلك الصعوبات ذلك بالاستعانة باستقراء ينتج المقدمة الأولى بعيداً عن أي واسطة لها كما يقول ارسطو لأن الذي يخضع للواسطة يكون قياساً أماما يتعلق بالأشياء التي بدون واسطة فإنها تخضع لبيان استقرائي لأن الاستقراء يعارض القياس لأن القياس يأتي بالواسطة مع بيان المحور الأكبر في الأصغر وهو خلاف الاستباح الإستقرائي الذي يبين المحور الأصغر ووجود المحور الأكبر في المحور الأوسط، وفي نظر منطقيو الاستقراء الاحتمالي بأن الحقيقة لم تعد إلّا مجرد استقراء احتمالي وهذا الموضوع سوف يقودنا إلى قبلية وهذا بالنتيجة يقودنا في رأي الإستقراء الاحتمالي أنه يخلو أي المنطق الاستقرائي من المنهجية الاستنتاجية. نعود إلى المنطق الارسطي الذي يقدم الإستقراء الكامل ليتخذ منه الحلقة الأولى لكل الأقيسة والبراهين، لأن في الأقيسة

والبراهين توجد المقدمات ويتم اثباتها بالاستقراء لا بالمنظومة القياسية من هنا يعد الاستقراء الكامل في نظر أرسطو باعتباره أساساً لتلك المقدمات الأولية المتعلقة بالقياس، والاستقراء عند هيوم ليتضمن بيان مقدمات الحجة هي التي تتضمن فرضية الاستقراء ولكن الاستقراء يوجد فرضيات إستقرائية أخرى وهكذا فالعملية تتعلق بالنفي الإستقرائي المستمر لأنه خاضع إلى احتمية الجدلية المنطقية وقد استنتج هيوم بأنه لا يمكن تحقيق هذه المعادلة داخل التجريب، وقد عالج كارناب قضية الإستقراء بأنه تحلى عن التقليد الأميريقي لأنه يقع في مجال التصديق الكامل، وإنه يعتمد على الملاحظات في انتظار اكتشاف حالة معاكسة بحيث أصبح من غير الممكن الوصول إلى الاستقراء الكامل حسب أرسطو أو التصديق الكامل حسب كارناب، وعليه فقد تحلى كارناب عن مفهوم التصديق وقد شرع بمفهوم آخر هو مفهوم التأييد {والقانون الذي يذكره يتمثل "و" "ق" "ك" وهو الثابت التضمن، وهو وضع المقدمات والنتيجة المستنتجة منها باعتبارها قضية شرطية، فإذا تم استنتاج بأن ك من ق¹، نستطيع إن نعبر عنها بالقضية الشرطية التالية "ق ك" وإن الاستدلال عليه يأخذ الصورة التالية:

ق

ك

∴ ق ك وهو استدلال صحيح¹

(1) وداد الحاج حسن، رود ولف كارناب، نهاية الوضعية المنطقية، المركز الثقافي العربي، السنة،

وقد كان لكارناب دوراً مهماً في شرحه لنظرية الاحتمال في كتابه "أسس الاحتمال المنطقية" في هذا الكتاب حاول كارناب معالجة موضوع الاستقراء وفق القيمة العددية المرتبطة بمفهوم التأييد بأن نقول: إن القانون المتقدم حاصل على ثنائية درجات تأييد بيننا المتقدم الثاني حاصل على درجتين فقط وهذا المفهوم وإن لبس لبوس التأييد المار الذكر لكنه في الأساس هو احتمال منطقي. وهكذا يمكننا حساب قيمة الاحتمال من خلال المنطق الاستقرائي بدلاً من الاحتمال المنطقي، وقد بينا في مقدمة هذا البحث الموقف في الاستقراء واختلافه عما هو عليه في الاستنباط، نقول إن كارناب قد استخدم مصطلح "الاحتمال الاستقرائي" وهذا النوع من الاحتمال في تقديره هو ما يحتكم إليه كارناب في الاستدلال استقرائياً⁽¹⁾، وهي إشارة إلى الدليل الاستقرائي يظهر في مرحلته الأولى بأن يكون دليلاً استنباطياً، وإن الدليل الاستقرائي في مرحلة من مراحله يسير بالإدلة الاستنباطية والتي تقوم على أساس التولدات الموضوعية، أي إن الدليل الاستقرائي في هذه المرحلة لم نلاحظ أي انتقال من الخاص إلى العام وأن هذه المرحلة من الدليل الاستقرائي لم تبين موقفها من المعرفة المستدلة من الناحية الاستقرائية أي بالأخرى لم تصل بالابستيمولوجيا إلى استدلال الاستقرائي إلى مستوى إثبات اليقين وقد إقتصر - مستوى منحها أكبر درجات الاحتمال لكي تصل إلى المستوى العلمي في المرحلة الثانية من الدليل

(1) وداد الحاج حسن، رودولف كارناب، نهاية الوضعية المنطقية، المركز الثقافي العربي طبعة

أولى، 2001، ص 182.

الإستقرائي، وقد أرتبطت المنهجية الإستنباطية والتي يتخلها الدليل الإستقرائي في المرحلة الأولى نفسها إرتباطاً بالنظرية الإحتيالية، كما إن الأشكال المنطقية لتلك المنطوقات الاحتمالية تشير إلى تفسير هذه الأشكاليات والتقويات المتعلقة بمنظومة الاحتمال وكذلك لا يمكن إن نضع بطبيعة الحال أي تحقق للنجاح و الأسباب الواردة نفسها والتي تنطبق على تلك الافتراضات والأحداث التي تحدد قوة الجزم داخل عملية التواتر النسبي في الدرجة الاحتمالية حين تظهر الصورة برمى قطعة النقد من الناحية العشوائية، وتكون الإجابة $2/1$ عند ظهور الصورة النسبية في رمى قطعة النقد، من هنا نستطيع إن نقول أنه لا يمكن إن نضع منطوق إحتيالي في حالة من التناقض مع القضايا المتعلقة بالقواعد أو مناقشتها باعتبارها نتيجة، ولا يمكن إن ترتبط بعلاقة منطقية نستدل بها عن نتيجة، وكذلك من الخطأ الخوض في عمليات الظن والتحليل في إطار العلاقات المنطقية وإمكانية تطابقها بالتواتر، وهذا التطابق يسير باتجاه اختلافي، ويدروه يحتاج إلى منطق من الاحتمالات يتجاوز به النمط التقليدي وبالإمكان تحليل هذه العلاقات استناداً إلى الاستدلال في المنطق التقليدي والتناقض في الاستنتاج وإن هذا التناقض الاستنتاجي لمنطوق الاحتمالات ليودي في عدم القابلية على التنفيذ أو التحقيق لأن الاستنباعات غير قابلة للتنفيذ وفي الوقت نفسه غير قابلة لأي تحقيق إلا إن في التفاصيل الاحتمالية الواردة يمكن إن تكون استنباعات تكون قابلة للتحقيق من جانب واحد، وهناك استنباعات في A و B تكون خاضعين للاستنباعات القضية وهي قابلة للتنفيذ والتي تبرهن على الكثير في هذا الإطار . من هنا يمكن صياغة الإطار النظرية للإحتمال كما يلي:

"إن استعمال الكسر $2/1$ وهو الكسر الذي يحدد القيمة الثانية في A و B أي قيمة إحتمال الثانية بالنسبة إلى الاستنباع الأول أو الحادثة الأولى أي إن الافتراض

وقوع الحادثة الأولى، هذا يعني احتمال وقوع الاستيعاب الثاني أو الحادثة الثانية أي ظهور الوجه الأول من العملة عند ما نرمي قطعة النقد من الناحية العشوائية $2/1$ أو حصول الحالة الثانية من ظهور الوجه الثاني للعملة النقدية وفي نظر كارناب، هناك تصنيفات لنظريات الاحتمال يتم إرجاعها إلى ثلاثة تصورات.

التصور الكلاسيكي، وهو التصور الذي بدأه "برنولي وطورره لابلاس" ويعرف الاحتمال بأنه نسبة عدد الحالات التي تؤيد العدد من الحالات الممكنة، مثال على ذلك هو نسبة ظهور العدد واحداً واثنين عند رمي النرد $3/1$.

والتصور الثاني للاحتمال، هي العلاقة المنطقية الموضوعية بين عدة قضايا أو جمل، وقد مثل هذا الاتجاه "كنز وحيفريز.

التصور الثالث للإهمال كتواتر نسبي، وقد طوّر هذا المفهوم تطوراً كبيراً في نظريات "ريتشارد فون ميزس وهانز ريشنباخ واعتبر كارناب أن المشكلة في هذه القضية هي مشكلة "تفسير" أي البحث عن الأقوال التي من المطلوب أن يتم شرحها ومعالجتها، ويرى كارناب إن هناك معان مقصودة بهذا الاتجاه وهذه المعاني كما يلي.

1- درجة الإعتقاد.

2- قابلية التصديق.

3. درجة التوقع المعقول.

4. درجة الإمكان.

5. درجة الإقتراب من اليقين.

6. درجة الصدق الجزئي.

7. التواتر النسبي.

إضافة إلى معان أخرى كثيرة، وقد أستبعد كارناب، إن المفهوم الكلاسيكي قد انتهى على يد "مينوس أوريشياخ" وقد أظهر هذان بأنه يحتوي على إشكاليات كثيرة وخطيرة وإن على الفرد أن يتمكن من تطبيق التعريفات لنظرية الاحتمال وإن يكون متأكداً من كل الحالات المشتركة باعتبارها متساوية الإمكان، وهذا يعني تساوي الاحتمال وهذا بالطبع غير نافع وغير صالح في التطبيق للعلوم، أما باقي المعاني فيمكن إرجاعها إلى معنيين اثنين.

الاحتمال بمعنى التواتر النسبي.

والاحتمالي المعنى المنطقي⁽¹⁾.

وقد جاء هذا الاهتمام بالاستقراء نتيجة للاهتمام بالمنهج التجريبي وقد ترافق مع النمو في العلوم الطبيعية في القرن السابع عشر بعد أن التفت الناس إلى المحاور الأفقي من المصلحة الإنسانية، والمنهج التجريبي في طبيعته يستند إلى الاستقراء⁽²⁾ (Induction) والذي يتشكل من قانون يتنقل فيه من القضايا الجزئية إلى القضايا الكلية والإستدلال الإستقرائي لا يمثل المشاهدة في التجريب إنما يتم التعبير عن وقائع ستحدث مستقبلاً، فالمقدمات في الاستقراء تبدأ بالجزء لكن النتيجة هي الكل وهذه اشكالية كبيرة لعدم وجود الحد الأوسط، فالإستقراء يضمن صحة هذا

(1) المصدر السابق نفسه، ص 183، ص 184.

(2) د. انصاق احمد، المعرفة والتجربة عند هيوم، منشورات الثقافة السورية، دمشق، 2001،

التعميم في القانون، ولم يضمن مسلمة طبيعة الأطراد وقد ظل هذا القانون ساري المفعول عند المناطقة حتى جاء هيوم واكتشف مشكلة المنهج الإستقرائي واكتشف هيوم إن هذه المشكلة غير موجودة في الحالة الاستدلالية للإستنباط، لأن الاستنباط يعطينا نتيجة موجودة في المقدمات ولا تخرج عنها، وإن التسليم بصحة المقدمات كانت النتيجة صادقة أما في الإستقراء فيختلف الأمر فيتم الحكم قبل الوقائع ويمضي القانون من الجزء إلى الكل، أما في الإستقراء الاحتمالي فيكون الاستدلال المستخدم في الأحكام على القضايا والوقائع هو أن تكون النتيجة لا إبراز ما تضمن في المقدمة بل الاعتماد على ما تضمن في الخبرة الحسية وحتى الافتراضات الوجودية هي من حلقات الاحتمال وهي قابلة للاشتقاق، وهو موقف قريب من معنى التقويمات الإحتالية تطرح كافتراضات وجودية أي أن التقويم الإحتالي يساوي التقويم الافتراضي وهي بالتالي خاضعة لحساب الإحتالات القابلة للتطبيق.

الحد الفاصل بين الإستقراء والتجريب

الحد الفاصل بين الإستقراء والتجريب

إن المشكل في الحد الفاصل حول مشكلة الإستقراء عند هيوم والمتعلق بصلاحيه القوانين الطبيعية واشكالية التناقض بين الطروحات الاختبارية ومنطوقاتها العلمية والتجريبية وبين نظرة هيوم إلى المنطق الاستقرائي في إقامة الحجج والبراهين والحد الفاصل في ذلك هو لزوم التحقق والتفنيذ باتجاه التجريب بعيداً عن الاستباعات الإستقرائية، والتركيز على الاستنتاجات الحاصلة في عمليات التجريب، وهيوم في حله الفاصل، أراد أن يحجر المفاهيم "المتافيزيقية" من الوهم ولتأسيس منهجية تتوافق مع حدود التطور وترك الأوهام والاتجاه نحو التطور السيكلوجي في فهم أصل مكونات هذا الكون وطبيعة تطوره، وكان الهدف هو تحويل تلك الميتافيزيقا إلى حدود معرفية متقدمة في مجالي التطور الطبيعي والرياضي، من هنا تشكل المعيار الفاصل عند بوير في المقدمات الاستيعابية، والعودة الثانية إلى التجريبية النظرية على ضوء القضايا الخاصة والمتعلقة أصلاً بالمفاهيم النظرية للنظم، وهنا تشكل الأهمية المباشرة في البحوث العلمية وقد يخضع الطابع التجريبي لمفهوم النظم الخاصة، ولم يظهر تأثيره في البحوث العلمية، بسبب الأشكالية التي تحدث في الرصد، وقد تؤدي إلى محاور خاصة، ولكن في المقابل لا تجد هذه الخاصية مبرراتها في تجريبية الميتافيزياء.

إن الحد الفاصل في القاعلة التجريبية يتركز في البحث المختلف والمرتبط "ببراكسيس" نظرية المعرفة، وينطبق هذا على المقدمات التجريبية في تركيبة الإدراك الحسي.

حدود القضية الإدراكية

في نظر البعض إن حدود الإدراك الحسي هو محور القضايا في حقيقتها المتجلية بالحكم على هذه الحدود، ويتضح هذا التصور التعبيري في تأكيد حدث الإدراك الحسي بأن القضايا في نتائجها تستند إلى منطق أعلى من القضايا الأخرى، ولذلك أصبح الغموض يكتنف الذات والموضوع وهو الظاهر في أحسن حالات الوضوح، وهيوم في منطق الإعتقادي لا ينفرد في التصور بإضافة العنصر الوجودي إلى محتواه، ولكن من المؤكد أنه يمتاز عليه بالحدث الإدراكي، والتجريبية السيكلوجية في تفسير الإستقراء وهي تنجبه إلى التجديد الإستقرائي والقيمة المناطة به حيث يتم ربط الإعتقاد الإستقرائي بالتقليد الفني للإدراك، إن التفسير السيكلوجي للإستقراء عند هيوم تم تطويره من الاتجاه الفلسفي إلى الاتجاه العلمي من خلال المنطق التجريبي المبني على مصادر المعرفة التجريبية بعيداً عن الدليل الإستقرائي ومستنداً في ذلك إلى المبررات السيكلوجية في علاقة العلة بالمعلول لأنها تشكل حقيقة الإستدلال لحركة الواقع الإحتماي.

الحد الفاصل للإدراك

والذي يصنفه هيوم بشكل خفي إلى عامودي وافقي، الأفقي الذي يشكل مداخل الأنطباعات، والعامودي الذي يوضح مسارات الأفكار، وإن حدود الإدراكات التي تشكل القوة والحيوية والتي يطلق عليها هيوم الأنطباعات، وتشمل الجوانب الحسية والعاطفية، والانفعالية من الناحية الأفقية، أما الجوانب الفكرية فهي التي تشكل العامود في تلك الصور الباهتة لذلك المحور الأفقي الإنطباعي الذي يتواجد في الإدراك في حالة غياب الموضوع عن الحدث الجوهرى، ففي حالة

الإدراك للموضوع المعين تتشكل درجة كبيرة من قوة الوعي وهو المرتسم الأفقي للحدث، وإذا غاب الموضوع يتم إدراك ذلك الانطباع بالتصور، فهو لا يتمتع بذلك المرتكز للانطباع والوضوح، وهنا يطلق على هذه العملية بالعملية الفكرية العامودية، وعليه هنا يتم التمييز بين الانطباعات الأفقية، والأفكار العامودية، ويؤكد هيوم إن الانطباعات هي التي تأخذ درجة السبق أفقياً على الأفكار من الناحية العامودية، ويخرج هيوم بمعادلتين مركبتين، هو مرد كل من هذه الفكرتين البسطية، والمركبة إلى الانطباعات.

إن القابلية التأسيسية لموضوع القضايا العلمية وهي ترتكن إلى التمهين الإدراكي كما هو عند كانت في الشعور الأقناعي، وبدرجات مختلفة، والافتناع المركب مرجعه إلى المحور السيكولوجي والذي يتشكل بقوانين "ذلك التداعي للأفكار"¹ والمقابل هناك نقطة جوهرية فيما يتعلق بمنطق الشعور والقوة الذاتية وهي فقرة لا يمكن أن تقوم على قضية علمية، ولا بحث في المجال السيكولوجي التجريبي وإن عمق الشعور لا يؤدي إلى عملية التغيير، والإدراك الحسي-وقوة الإقناع في المنطق الشعوري لا يكفيان للانتقال إلى المسار العلمي في القضية، لأن الطابع الموضوعي للمعرفة العلمية لا يخضع إلى التمهين الذاتي رغم وجود الفرضية السيكولوجية كالأستعانة بالنظرية السيكولوجية، إذ فإن المرحلة الذاتية للمعرفة العلمية سواء كانت القنوات عميقة أو سطحية أو سواء بالوضوح أو غير الوضوح أو بالبرهان أو بالرؤية، فهي لا تشكل أي إثبات للقضية العلمية. لأن

(1) كارل بوبر، منطق البحث العلمي "نثر" محمد البغدادلي، مركز دراسات الوحدة العربية،

طبعة أولي، 2001، ص 80.

القاعدة العلمية التجريبية تقع في الجانب الموضوعي لأن التجريب يقع في الجانب الموضوعي رغم خضوعه للتحقق العلمي والاستنتاج والفحص.

التحقق والاستنتاج السببي

في النظريات العلمية يتم البحث عن طريقة البحث العلمي بعد تجاوز التحليل الاستقرائي المحض، هناك منهجية بين إثبات النظرية العلمية من خلال إثبات منهجية القرارات المتعلقة بالجانب الإجرائي في إثبات الاستنتاج السببي لتلك النظرية العلمية، وهذا الموضوع يرجع إلى "طريقة التجريب" المرتبطة بأوثق ارتباط بذلك المعيار السببي في الحد الفاصل، من هنا يتم إتخاذ وتبني قواعد سببية وإجرائية في إخضاع النظرية العلمية إلى التحقق والفحص، وهو جانب سببي باطني لأثبات وجود النظرية العلمية، والجواب في نظرنا هو ما يتعلق بالاختيار الذي يخضع إلى التجريب بعيداً عن المعنى المنطقي، لأن الاختلاف يتم بالتمييز للقابلية على المراجعة والتحقق بالتحليل التجريبي لكي يتمكن من الحالات الحرجة في الاختيارات بين عدة من النظم المتعارضة، هذه المنظومة التعارضية تخضع للضرورة في التحليل المنطقي لكنها بعيدة عن لاعتبارات وتحولاتها بطريقة العلم التجريبي وهي مرحلة متقدمة على المعنى المنطقي في التحليل، من هنا فلان بوير يرى إن البرهان بالمعنى المنطقي يؤثر على عدم التماسك في البحث العلمي للقضية، ويعطينا وجهة نظر بأنه يستحيل إن تقدم برهاناً منطقياً يوضح فيه فشل النتائج التجريبية أو القول بعدم صيغة الأضداد أو عدم التناقض الظاهري، إلا إن التجريبية العلمية ستزيل هذا الإلتباس وستحصل السببية العلمية على تأكيد الحد الفاصل بين الاستقراء والتجربة.

إن المحصلة السببية قد أستعملت في إثبات الميكانيك التقليدي " ضد أينشتاين" وكذلك استعمالها في تكنولوجيا العلوم الاجتماعية فالبراهين لأثبات القضايا في العلوم التجريبية لن يجدي نفعا إذا كانت المقارنة بين التجريب والمنطق الصوري المتعلق بالجانب البنائي وهو المنتشر حالياً في " الميتافيزيقا" ذات القوانين النافذة المفعول الشكلي في أثبات الحقيقة العلمية، لذلك فأننا نميز بين القوانين التجريبية في تفاصيل الوعي السببي لضبط قواعد البحث العلمي وإن أحتمال الحدوث " عند كارناب" يأخذ السبب المباشر في تفسير الوعي النظري أو المهني، إلا أنه يتم من جهة أخرى على ذلك المستوى التجريبي⁽¹⁾.

إن فلسفة البحث العلمي والتي تتقدم من الناحية الموضوعية تقوم بالتنفيذ المباشر من خلال البحث التجريبي بعيداً عن الجوانب الفلسفية في إكتشاف تفاصيل وآليات ذلك العالم الموضوعي والصيافات التي يستند إليها من الناحية الميكانيكية، وقد كان هذا رأي إبرز منظري الفلسفة الميكانيكية هو " لود فيج بوشنر" الذي يقول " إن العلم... يؤسس تدريجياً واقعة إن الوجود الكوني العياني، وكذلك المجهرى، يخضع، في أصله وحياته وتفككه، لقوانين ميكانيكية ملازمة للأشياء نفسها، مستبعداً أي نوع من طبيعة عليا أو مثالية في إكتشاف الأحداث الطبيعية. لا وجود لقوة من دون مادة، ولا مادة من دون قوة"⁽²⁾ والبرهنة على ذلك في قوة التجريب، وقوة التجريب تأتي بفعل قوة عقلية مكتسبة بفعل الإرادة الإنسانية في

(1) السيد نفادي، السببية في العلم، دار الفارابي، طبعة أولى، 2006، ص 14.

(2) وداد الحاج حسن، كارناب نهاية الوضعية المنطقية، المركز الثقافي العربي طبعة أولى، 2001،

الكشف عن الحلقة الحسية المفقودة بالفعل الإرادي الفاعل والفعل الإرادي مفهوم لكشف الوجود الموضوعي عبر اكتشاف الأسباب عبر التجريب، فالملاحظة بأن الخلاف العميق حول مشاكل العلوم والخبرة الوضعية يتم معالجتها وفق النظرية الفلسفية مثل نظرية المعرفة في الطريقة الميكانيكية، والمشكلة الفلسفية عند الإنسان والقائمة بين المنطق الموضوعي للعلوم والإدراك وهذا يتشكل بالمنطق الفينومينولوجي ويتم تقديم هذا المفصل كرواية معرفية، فالإشكال في الفلسفة الفينومينولوجية عند الفلسفة التجريبية لا معنى لها، لأنها تعطي معنى قليل الخبرة السببية لمفهوم المعنى التجريبي، من هنا يصبح السؤال السببي مربك بالنسبة إلى التجريب، والشعور الخاص الذي أنتجته البشرية بفعل الاعتقاد نحو الواقع الموضوعي، أدى إلى حالة إفتراض للظواهر الطبيعية بإعتقاد سببي في الطبيعة، وهذا يعود إلى أصل التصور، وهو الجانب الحرفي لبداية ذلك التصور عند الإغريق باعتبار إن الفعل الاجتماعي يرجع إلى حركة التمييز للأفعال في الاعتقاد إلى يومنا هذا، فالنظام الطبيعي يسمى قوانين الطبيعة، وقد ربطوا الإغريق هذه الملاحظات الطبيعة بأسباب أخلاقية تنتقل إلى الكيانات الفردية، وربطوا كل هذه الإشكاليات بمثولوجيات اجتماعية مثل الخير، والشر، فكان نتيجة هذه الأسباب هو الاحتفاظ بالعدالة الاجتماعية، وكان للسبب والنتيجة متساويان حتى في صيغ القوانين الفيزيائية العديدة "مثل قانون نيوتن الذي يقول "إن الفعل يصحبه، رد فعل مساوٍ" ويعتقد "كلينز" إن أصل هذه الفعالية في الاعتقاد الاجتماعي يرجع إلى إن العقوبة يجب إن تساوى مع الجريمة فإذا كانت الجريمة أكثر شناعة تحتاج إلى عقوبة

أكثر قسوة¹، ن هذا التطور الاجتماعي شمل الطبيعة في التطبيق وأصبح قاعدة فلسفية وطبيعية بحيث يتساوى السبب مع النتيجة (Cause equal effectum) وهذا ما عبر عنه فلامسفة العصور الوسطى، وهو الذي لعب دوراً فلسفياً هاماً عند الميتافيزيقيين²، وحتى عند المفهوم القبلي فهو مرفوض استناداً إلى التجريب المعرفي، فالمفهوم المعرفي يتم مشاهدته عبر التسامي أي دون وجود وسيط ينحدر من قبلية تأملية تصورية لخلقات المعرفة، إلا أن التصورات الجدلية المتعلقة في ميدان الفيزيولوجيا، والسيكولوجيا أدت إلى التحول عن الفلسفة الميكانيكية وفق قدرة نظرية علمية في وصف العالم الموضوعية وصفاً دقيقاً، فقد كان لظهور أعمال " هلمهولتز" في الفيزيولوجيا الحواسية " وبهذا المقدار فإن الفلسفة كعلم مناسب أخذ بنظر الاعتبار الخواص الذاتية في إنتاج المعرفة العلمية، لأن الإدراك الذاتي في المعرفة العلمية وتوسط تلك الحواس لإدراك العالم فهو لا يتناسب مع المنطق الميكانيكي بسبب المعرفة المباشرة عن ذلك العالم الموضوعي وهذا بدوره أدى إلى اكتشاف ابستمولوجيا أساسها التشكيل الاجتماعي العلمي في المانيا وقد عرفت باسم " الكانتيه الجديدة"، إن البناء يستند إلى المعرفة العلمية عن العالم الموضوعي ويستند في ذلك إلى شبكات من العلاقات المنطقية غير الفاعلة، ولكن محركها الأساس في ذلك الخبرة الحسية، لأن الأحاسيس تمتلك صور مرجعية تتكون أثناء التنقيب في السطحية الحسية المنتجة لهذا التصور، وهذه البنس مطلقة من خواص الطراز

(1) السيد نفادي، السببية في العلم، دار الفارابي،، طبعة أولى، 2006، ص 20.

(2) وداد الحاج حسن مئزر، كارناب، نهاية الوضعية المنطقية المركز الثقافي العربي، طبعة أولى،

2001، ص 162.

الأفلاطوني لأنها ترجع إلى عينات مثالية وتشكل بفينومولوجية بنائية⁽¹⁾.

إن النظر إلى الحالة الموضوعية لفلسفة العلم تعود إلى السياق الكلي لمعرفة العدد الكلي للتعميم الفلسفي للمعرفة، وإن استعمال كلمة " الكل " في سياق من السياقات لمعرفة المنطق الوجودي للاستيمولوجيا واستعمال الكل يعني إننا دخلنا في الاستقراء التام الذي يوصلنا إلى التعميم في احصاء المنحى الجزئي للعلم الموضوعي جميعاً، وفي إطار المعنى الاحتمالي يأتي الإخبار عن العلم الموضوعي بما خبرته حالة الجمع القبلية، فنحكم على ذلك الجمع العلمي من خلال التجربة العلمية، ونراها قد تركبت من خواص التنقيب والتحليل بالخواص التجريبية للكل، بهذا المعنى الذي اشتمل على الإدراك والخواص في الخبرة الفردية، وهذا يدل على الاحتمال دون اليقين، فاستعمال الكل كان قد اعتمد على التجربة، ولهذا فالقضية تنتسب إلى القضية الأخبارية البعدية أي أنها تأتي بعد الخبرة الحسية وأن السبيل إلى تحقيق هذا المنعرج يعود إلى العالم الموضوعي وإن مدى قربها من التصديق هو احتمالي لا يقيني، والمعنى اليقيني لحالة الكل في التقسيم تعني التعميم المطلق مثل الوضوح، إن هذا التعميم لا يعتمد على الخبرة الحسية، ذلك لارتباطها بمكان معينين، والكلمة هنا تشمل كل زمان وكل مكان وهذا القانون يشمل الضروب القبلية أي قبل الخبرة الحسية وكل المنعرجات الرياضية والمنطقية، والمرجعية في هذه القضايا يكون بجانب المنحى التكراري لا الإخباري، أي تكون محصلة لا تنطلق من العالم

(1) وداد الحاج حسن، كارناب، نهاية الوضعية المنطقية المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2001،

الموضوعي¹، واللفظ يأتي هنا بها يساويه، في مثال " المثلث متساوي الأضلاع"، مثلث متساوي الزوايا، وإن هذان الحدان يلتقيان بالترادف، وهكذا الحال يكون في كل قضية رياضية تكون يقينية لأنها تكرر لمعنى واحد في صيغ الترادف وجعلها صورة معادلة تفصلها علامة التساوي (=) وهذا سند فلسفي عقلي يستند إليه العقليون في فلسفتهم، واليقين لم يكن عقلياً مادامت الحواس ليست مصدره الرئيسي، واليقين جاء من منهجية القضية في التحصيل الحاصل بأن ($1=1$) هذه هي المعاني الكلية واختلافها يقع في قرنها من القضية المسبوقة بها، ولكن في السياق المنطقي يختلف تركيبها في معناها الشرطي²، من هنا كن للوضعيين لهم نوعان من تلك القضايا هو تحصيل حاصل، والتجريبية وعلم المناهج، هو ما يتعلق بالقواعد المنهجية وتسمى قواعد العلم التجريبي بعيداً عن قواعد الاستقراء المنطقية، والحد الفاصل بين المنهجية التجريبية وقواعد المنطق الاستقرائي هو قدرة إثبات القواعد التجريبية التي تحكم بمنطق البحث العلمي.

(1) الدكتور زكي نجيب محمود المنطق الوضعي، مكتبة الانجلو المصرية، طبعة خامسة، 1973، ص 94.

(2) المصدر السابق نفسه، ص 94.

الأدلة الاستقرائية في إثبات المنطق العقلي للكون

الأدلة الإستقرائية في إثبات المنطق العقلي للكون

إن الأدلة الإستقرائية في البحوث العلمية تؤكد، إن الإستقراء في عملية الكشف لإنجاح حالة الافتراض، يتطلب تركيب متسلسل للحالات المستوعبة لعملية الإستقراء، ومحاولة تعميم النتائج من خلال منظومة عقلية تؤكد بأن هناك أكوأناً لا نعرف لها عدد واستناداً إلى هذا المحور الإستقرائي " الخاص والعام " نؤكد بأن هناك أكثر من كون استناداً إلى A و B ونلاحظ إن العقل في محور A هو يتسبب إلى العقل في محور B وفي طريقة نفسها في الحساب المنطقي أولاً إذا قمنا بإستقراء عدد الحالات لاحظنا إن منظومة A العقلية تتسبب إلى منظومة B العقلية، فالإستقراء الخاص أول ما يستهدف هو إن يثبت، إن منظومة A العقلية التي لم تفحص بعد فهي تتسبب إلى العقلية B، وهذا استنتاج لعملية استقرائية من انتساب A العقلية والتي لاحظنا من خلال عملية الاستقراء العقلية B، والاستقراء العام يحاول أن يثبت أن كل A من الناحية العقلية تتسبب إلى B العقلية، وهذا هو سلم التطور العقلي في رصد ما توصلت إليه العلوم الفلكية من خلال وصول إشعاعات تصل إلى أبعد من 16 ألف مليون سنة، وكان لهذه العملية هي بداية الكشف الضروري في عملية تكوين الاستقراء الخاص، وهي الحالة التالية التي تتطلب ترتيباً متسلسلاً وحيوية في تكوين الإستقراء العام، بأن تكون المحاور العقلية في A هي تتسبب إلى المحاور العقلية في B كذلك وهي البداية المتفق عليها وفق استقراء متوازن عقلياً بين محور A ومحور B وأن وجه الاتفاق على أن تكون البداية بهذا الكون، إلا أن العملية الإستقرائية لا تدل أنها صادرة أي الإشعاعات عن كون واحد، هذا يعني أن العملية الإستقرائية لا يمكن التعامل معها بشكل صحيح إلا مع الإستقراء من فئة ليس فيها التسلسل الطبيعي، وهذا يؤدي إلى نتائج خاطئة في

كثير من الظروف بسبب كبر فئة A بإطار التحقق العقلي، فإذا كانت فئة كبيرة وكان عدد كبير من تلك الفئة ينتمي إلى B وإن عدداً آخر لا ينتمي إلى B، هنا يكون الإستقراء كاذباً بسبب حشد محاور كبيرة من A والمتنمية إلى محور B، والإستقراء في هذه الحالة كان قد ارتبط بتسلسل للحالات التي يستخدم فيها الإستقراء من أجل أثبات حالات من التعميم، في حين أن الإستقراء العقلي مرتبط بشروط ومتطلبات متسلسلة وليس مأخوذاً بشكل كفي وبانتقاء، وهذا الانتقاء قد يكون من محور A وذات خواص مفهومة، وقد يتميز عن سائر محاور A، من هنا يكون التعميم خاطئاً لأن الدليل الإستقرائي غير كامل الشروط والمتطلبات، ولأن متطلبات المرحلة الاستنباطية من الدليل الاستقرائي، هو أن تتحدد فكرة المنظومة العقلية من وجود هذه الأكوان عن وجود خواص إمكانية تميز حالات دقيقة شملها الإستقراء من محور A عن تلك الحالات الأخرى التي يراد تعميمها دون أدلة تثبت بداية ذلك الكون استناداً إلى أدلة لا تصدر عن كون منفرد. ومن خلال الكشف ظهر إن محتوى تلك المرحلة الأولى من الدليل الإستقرائي يعتبر دليلاً استنباطياً استناداً إلى مرحلة البداية الكونية، وهنا نقول أن ما ينطبق على تلك المصادرات يتم فرضها من قبل نظرية الاحتمال، وما ينطبق على الكون، هو ليس ما نقوله، لأن مرتكزات الكون لا تخضع لمفاهيم العقل الإنساني بسبب وجود قوانين غير هذه القوانين ونظم عقلية غير المتعارف عليها استناداً إلى الفارق الأساسي بين المحور الاستنباطي للدليل الإستقرائي، والمحور الاستنباطي للأدلة الاستنباطية الطردية مثل البرهان الذي يستنبط "إن زوايا المثلث تساوي قائمتين" يتم أثباته بمناهج الاستدلال الاستنباطي كحقيقة موضوعية، أما الدليل الاستقرائي في المرحلة الاستنباطية، فهو لا يبرهن عن الجوانب الموضوعية من تلك الحقيقة، ولا يتم إثبات أن A سبب لـ B وإنما يقوم

بإثبات تلك الطريقة استنباطياً وهنا تكون درجة التصديق بهذه القضية وتتمثل بالقيمة الاحتمالية التي تم أنجازها وفق عدد كبير من الاحتمالات، وعلى محور A سبب B ودرجة التصديق هي A سبب B وليس إن المحور A الكوني يخضع بالسببية لـ B العقلي الإنساني، وأن المرحلة الاستنباطية عن الدليل الإستقرائي لا تصلنا إلى اليقين بتلك السببية ولا إلى اليقين بذلك التعميم الاستقرائي، من هنا تعطينا هذه المحصلات قيمة إحتمالية كبيرة في التصديق لتلك السببية وذلك التعميم.

الأدلة اليقينية والمنظومة العقلية

إن اليقين العقلي الذي نتحدث عنه هو ما يتعلق بالرمز الإحتمالي وتحوله إلى يقين في المرحلة التالية من الأدلة الإستقرائية، واليقين المنطقي الذي يساعدنا على فهم المرحلة الأولى من منظومة العقل، وهذا اليقين يكون يقيناً مركباً من علمين يلتحق الثاني بالأول وهذا لا يعتبر يقيناً في المنطق البرهاني، فإذا قلنا، أن العلوم الطبيعية هي أول خطوة في عصر النهضة الأوروبية، وهي التي تخلصت من نظرية بطليموس التي قدمها في كتابه "المجسطي"، فإذا كان التخلص من نظرية بطليموس أي أننا نعلم بأن القضية الثانية صادقة، فأن القضية الأولى صادقة بحساب اليقين المنطقي لأنه كان قد استبطن المفهوم العلمي، وهذا يشمل أيضاً اليقين الرياضي لأنه يتدرج في اليقين المنطقي كما هو واضح في البرهان الأرسطي، باعتبار أن اليقين الرياضي يتضمن إحدى تلك القضيتين وإن دالة القضية متضمنة محور دالة قضية ثانية، فإذا اعتبرنا أن النهضة الأوروبية يرمز إليها "س" مع "س" التخلص من نظرية بطليموس، أصبحت تتعلق باليقين الرياضي وأن دالة القضية في المرحلة الأولى من النهضة الأوروبية تعتبر يقينية من خلال العلاقة الدالة بالقضية في

مرحلتها الثانية. وهذا يشمل الزمان الرياضي المطلق والذي لا يخضع إلى المنطق الخارجي لأنه ينساب بقوانين ويطلق عليه "الديمومة" بإضافة إلى الزمان النسبي والذي يطلق عليه "الظاهري العامي" لأنه المقدار الحسي للوقت في الساعة، واليوم، والشهر، والسنة، والذي يستعمل لقياس جزء من الديمومة بواسطة الحركة والذي يتحرك عشوائياً.

المكان المطلق والمكان النسبي

والذي لا يرتبط بالأشياء الخارجية أو الحسية ويتميز بالسكون والتجانس، أما النسبي: فهو المقدار المتغير في الطول والقصير وهو اليسير من المكان والذي يشغله الجسم، أما موقعه من المكان، فهو يقع أما في المطلق أو النسبي استناداً إلى التلازم المنطقي بين قضيتين كما قلنا قبل قليل، أما ما يتعلق بالحركة المطلقة؛ فهو افتراض إنتقال الجسم من حيز إلى حيز آخر نسبي، والسكون النسبي يقع في دوام هذا الجسم في المكان الساكن نفسه.⁽¹⁾

إن واحدة من الأشياء التي لا تنطبق على هذا الكون الواسع هو ما نقوله لا يخضع للعقل الإنساني، وذلك بسبب وجود قوانين أخرى ونظماً غير التي نتعامل بها في الوقت الحاضر وعلى سبيل المثال، إن الأيام الطبيعية ليست متساوية من الناحية القانونية للوجود، ولكن جرت العادة على ما نقوم به هو تساوي زمني لقياس به

(1) السيد نفاذي، السببية في العلم، دار التنوير، طبعة أولى، 2006، ص 84، مأخوذ عن كتاب، إسحق نيوتن، المبادئ الرياضية للفلسفة الطبيعية "تر" الدكتور محمد عابد الجابري من كتابه "منخل إلى فلسفة العلوم، ج2، دار الطليعة، 1982، بيروت، 1982، ص 170، ص 171.

الإنسان الزمن، وإن الأزمنة الأكثر دقة تخضع لقياس الحركات السهاوية من خلال المبدأ اليقيني المنطقي المرتب، لأنه لا توجد حركة منظمة يتم على أساسها قياس الزمن قياساً دقيقاً لأن جميع الحركات تتعرض للتسارع أو التباطؤ، لكن الزمن في الطرف الثاني المرتب يأتي مناسباً فهو لا يتغير ولا ينقص.

ديمومة الأشياء

حيث تبقى كما هي وإن اختلفت الحركات، سواء كانت سريعة أو بطيئة أو منعدمة، ولذلك كان التميز بينها بالقياسات الحسية، وهذا التميز يتم بواسطة المعادلة الفلكية، والأزمنة والأمكنة بشكل عام تكون حيزاً لنفسها أو تكون حيزاً لجميع الأشياء، والوحدات الكونية تقاس بالزمان وحسب الترتيب التساهي، إضافة بعد أن يتحدد المكان من خلال الحيز " الزمكاني " الذي تشغله الأشياء ومن غير المنطقي أن يكون هذا الحيز أساساً متحركاً، أما الذي يتحرك فهي الأشياء الموجودة فيه، إذاً الزمكان حيزان مطلقان، ولا يمكن أن تحدث عملية التحرك إلا بالتحرك خارجهما.

التفاضل والتكامل

وهو القانون الذي جاء به نيوتن لمعرفة العلاقة بين:

(أ) موضع الجسم أو معدل التغير في السرعة في أي لحظة.

(ب) سرعته: ويعني أن قانون القوة الذي يوصل إلى حساب مسارها.

وقانون الجاذبية لنيوتن مشتق مباشرة من قانون الحركة " لكبلر " وهما الطريقتان الرياضيتان لإثبات اليقين الرياضي ثم تأتي إلى صميم تلك الحركة في الكواكب.

قوانين الحركة في الكواكب

وتبدو أنها نظرية، إلا أن فكرة بقاء الكواكب في مسارها ثابتة، فهي من الناحية المنطقية تخضع لجاذبية قوية، وهي الفكرة التي يمكن إدراكها حتى ولو بقيت هذه القوة نفسها، لكنها تبقى شيئاً غامضاً رغم إنضباط الكون بقوانينه الجمالية، وإننا من خلال تلك العدميات الكشفية الفلكية نلاحظ هذا الإنضباط القانوني والجمالي في السماوات، ولذلك مهما كشفنا من الأشياء في الكون يبقى هذا الكون غامضاً على الإنسان، والغريب في الأمر أنه لم يُعرف التاريخ الصحيح الذي استطاع فيه نيوتن إيجاد الطريقة الرياضية لحساب المدار "الأهليجي للكواكب" ولم يتحقق هذا الانجاز العلمي لدى نيوتن إلا عندما نشر حواراه مع "هوك" بمساعدة صاحبه "هالي".

قوانين تلك الإنجازات

1. بموجب الطريقة الرياضية لتحويل الأسس الفيزيائية إلى نتائج كمية والتي يمكن قياسها وإثباتها بالمشاهد وبالعكس فإنه يمكن تحويل هذه المشاهد إلى قوانين فيزيائية ولكن قبل فيزياء نيوتن.
2. كان العالم المادي قبل نيوتن عالماً بسيطاً وقد ازداد تعقيداً بعد أن أضاف له نيوتن عنصراً جديداً من فيزياء نيوتن.
3. إن لكل جسم من المادة قوة فعل جاذبية لكل جسم آخر تتناسب طردياً مع كتلتها وعكسياً مع مربع المسافة بينهما. والآن تظهر هذه القوة الجاذبية كسبب ثانٍ للحركة إضافة إلى وجودها جنباً إلى جنب مع فكرة التصادم⁽¹⁾.

(1) المصدر السابق نفسه، ص 84، مأخوذ عن، ج. ديرنال: العلم في التاريخ المجلد الثاني، ص

4. المبدأ الرياضي للفلسفة وهي القضايا المبرهن عليها رياضياً، ومن الظواهر السماوية يستخرج نيوتن قوة الجاذبية التي تميل بها الأجسام نحو الشمس والكواكب الأخرى، وعن طريق المنطق الرياضي لنستنبط حركة الكواكب والمذنبات.
5. لاعتماد على قوة معينة بها تندفع جسيمات الأجسام لأسباب مجهولة لم نعرف لحد الآن بالتبادل نحو كل منها للأخرى، وتتلام بأشكال منتظمة، أو تتدافع أو يتراجع كل منها الآخر.
6. وجود هذه القوى غير معروف، وقد بذلت محاولات عديدة في البحث لكن دون جدوى.

أثير نيوتن وقضاء الجسيمات

1. إن الفضاء الذي تتحرك فيه الجسيمات يكون خالياً من الهواء والمادة.
2. الربط بين عالمه الفيزيائي ذلك هو الأثير.
3. حركة الأجسام في الزمكان تتطلب وسطاً تقوم فيه، والأثير هو هذا الوسط.
4. ينقل الأثير الأبعاد الشاسعة ليحمل جسيمات الضوء.
5. وأثير نيوتن وسط يتخلل كل شيء كالزمكان وله طبيعة الهواء وجزئياته دقيقة للغاية وموجودة بكميات وافرة ومتوازنة وهو مطاط ذو طبيعة دافعة ويمكن بها تفسير الجاذبية.
6. هو غاز شديد النقاء، حيث اعتبر الضوء تياراً من جسيمات متحركة بحيث يمكنها التحرك دون إن يتحرك الأثير.

7. والأثير متجانس، وثابت لا يتحرك، وعلى هذا الأساس بنيت قوانين الكهرباء والمغناطيسية على تلك الأسس النيوتونية.

8. لقد نجحت فيزياء القرن التاسع عشر في تصنيف المعرفة بالطبيعة غير العضوية "INORGANIC" إلى قسمين⁽¹⁾:

1. الميكانيكا: وتتحكم فيها قوانين نيوتن.

2. والكهرباء: وتتحكم معادلات ماكسويل، وقد فشلت الجهود في بناء نماذج ميكانيكية للكهرباء والأثير، وتوالت النظريات الالكترومغناطيسية القطبية الموجبة، والسالبة ولتتشر بسرعة الضوء، فكان كل ذلك تفعل بشكل لحظي عبر المسافة.

9. لقد نجح "جون دالتون" استناداً لآراء نيوتن في مماثلة أنواع المادة، تولى كل منها كيميائها النوعية، إنها تكوين لأنواع من الذرات، لكل منها صفات فيزيائية، وإن الذرات باعتبارها جسيمات للمادة، فلا يمكن أن يكون لها خواص.

الفيزياء الحديثة.

بحلول القرن العشرين، ظهرت الفيزياء الحديثة وكان من مميزاتها:

1. الظواهر التي تقع على مستوى الذرات وما دون الذرات.

2. امتد بنوع جديد من التنبؤ بظواهر الطبيعة الجامدة.

3. وكانت الغاية عند بلانك هو تصحيح الميكانيكا الكلاسيكية لتكون بمستوى الحقائق التي نشاهدتها في الإشعاع، ثم جاءت النظرية النسبية

(1) المصدر السابق نفسه، ص 88.

لا يششتين بجانب نظرية بلانك لتكشف ما في البناء الفيزيائي التقليدي من تصدع، والحاجة إلى التماسك لمواجهة الظواهر والحالات الجديدة، وقد تم القضاء على التصورات التشبيهية في الفيزياء فتم توحيد " الكتلة والطاقة " واستبعدت الأثير ثم الغت المفهوم اللاهوتي للزمان المطلقين، وكانت نظرية بلانك تقول:

"إن الإشعاع ينبعث بشكل مستمر، وبكميات محدودة، أي أن طاقة الذرات لا تنبعث بشكل مستمر وإنما تنبعث على شكل دفعات أو أجزاء، وإن الطاقة ذات صبغة ذرية مثلها مثل المادة، غير إن ذريتها لا تتمثل في الطاقة ذاتها دائماً وإنما في عملية الطاقة المتنقلة في الدفعة الواحدة أي حاصل ضرب " الطاقة في الزمن " وهناك كم ثابتاً وقدرأ كافياً يسمى ثابت بلانك:

$$h = 6.6 \times 10^{-27} \text{ ارج ثانية وهو الذي يحكم كمية الطاقة في جميع عمليات تبادل الطاقة النظم الذرية}^{1}$$

هذا يعني إن الإدلة الاستقرائية عندما تستكمل متطلباتها اللازمة لممارسة المرحلة الاستنباطية، تكون ناجحة في تنمية إحتمال التعميم واعطائه أكبر قيمة احتمالية ممكنة، هذا يعني إن الدليل الاستقرائي في مرحلته الاستنباطية يبرهن على قيمة إحتالية كبيرة.

(1) جيمس جينز، الفيزياء والفلسفة "تر" جعفر رجب، دار المعارف، القاهرة، 1981، ص32،

خفايا المكمن الثنائي الهرمينوطيقي للفينومينولوجيا

خفايا الكمن الثنائي الهرمينوطيقي للفيثومينولوجيا

شكلت الفيثومينولوجيا في الدراسات الوصفية للظواهر من الناحية الأفقية (Syntagmatiques) وهي تعني العودة إلى ذات الأشياء والتي لا تشكل البعث أو العفوية، إنما هي تركيب من منطق فيثومينولوجي يؤدي إظهارها إلى اختزال الجانب القصدى لتشكيل ماهية فيثومينولوجية بعيدة عن الوصف للذات والموضوع بل تتجلى بالماهية المنطقية للبحث عن المعنى الأستيمولوجي ودلالته المنطقية وما تمنينا هذه المقاربة الهرمينوطيقية من الناحية العامودية (paradigmatiques) فهي تشكل العمق الجذري لمضمون الفيثومينولوجيا رغم الاستمرارية في هرمينوطيقية "غادامير" باعتبارها استمراراً في أظهار هرمينوطيقية هيدجر وبقي غادامير أسير ذلك التصور المبهم فيما يتعلق بالهرمينوطيقا الهيدجرية وتبنيه لذلك التصور، إن المقاربة الهيدجرية للفيثومينولوجيا كانت مهمة في فهم الإشكالية الوجودية على المستوى الأفقي الوصفي وبقيت لا تستطيع الخوض داخل تلك الكينونة لإظهار تلك المكونات الباطنية، لأنها تجاوز لما أنتدبت له من الناحية الأفقية، من هنا كان على هيدجر أن يؤكد دور الأنطولوجيا في اللغة باعتبارها آخذة دوراً محورياً، وقد وظف هيدجر المنطق الوجودي في محور الفيثومينولوجيا. والعمل على تمجيد البرنامج الفيثومينولوجي وفق الشروط السيميولوجية لبلوغ المعنى الهرمينوطيقي العامودي، إن الجانب الإدراكي لما تقوم به الفيثومينولوجيا أفقياً من الناحية التركيبية، وهي نتيجة من نتائج البحث الظاهري الذي يؤدي بدوره إلى تطبيق القاعدة الهرمينوطيقية فالمهنية الفيثومينولوجية تتوجه في ظروف معنية إلى اللغة الهرمينوطيقية وهذا راجع إلى المنطق التعبيري للإنتقال إلى تلك الظروف من الناحية العامودية في تصريف تلك المحصلات داخل المنطوق الهرمينوطيقي، وقد كانت

أعمال "ريكور" من فينومينولوجيا الإرادة إلى هرمينوطيقا الرمز وهو التصور الهرمينوطيقي العامودي الذي وصفه "ريكور" بالفضفاض في كتابه "من النص إلى الفعل" محاولات هرمينوطيقية⁽¹⁾.

المنطق العامودي عند هيدجر

إن الكائن الوجودي هو المشروع الفينومينولوجي هرمينوطيقياً، لقد كانت التأملات الديكارتية عند هوسرل هو التحول الكبير في اتجاه التجذير في الفينومينولوجيا وداخل بنية الخطاب الفلسفي الأوروبي، وضمن تفاصيل التأملات الديكارتية أصبح الاتجاه الفلسفي يأخذ مداه العلمي ضمن آفاق ما هو مختلف من الشكل التقليدي عند ديكارت، فكان هوسرل تأملاته الخاصة في جعل المنطق "الترنسندنتالي" أساس هذه المنظومة العلمية. لقد كان للتأملات الديكارتية هي محاولة لتأسيس منطق أفقي جديد للذهب ديكارتي محدود، تكون بلورته آراء هوسرل في المنطق "الترنسندنتالي" ولجمل تلك التحولات التي عرفها التأسيس الأفقي "الفينومينولوجيا" رغم الإضافات التي عززها في كتابه "أزمة العلوم الأوروبية والفينومينولوجيا المثالية" فكان رأي هوسرل في التأملات الديكارتية باعتبارها أفكار غير شاملة للإتجاهين "الذاتي والموضوعي" وكان الشك هو المحور الرئيسي لأفكار هوسرل الفلسفية، وإن إصلاح الفلسفة يتفق فيه مع ديكارت، فالفينومينولوجيا هي التأمل المنطقي الأفقي في تخطي لغة الشك والانطلاق نحو

(1) جان غرانديان، المنعرج الهرمينوطيقي للفينومينولوجيا، منشورات الاختلاف، طبعة أولى،

التقويض حتى بعد أنجازات التجاوز الجديدة، لأن الشك عند هوسرل يفضي إلى تجاوز الفيزيقا، مكان هوسرل مشروع التجديد الفلسفي لبناء فينومينولوجيا ترنسدنتالية تعتمد المحورين الثاني والموضوعي وهو خلاف الديكارتية، وكان على المنطق الفينومينولوجي أن يخالف تلك الثنائية لكنه لا يفصل بين الذات والموضوع، ويتعد عن السماح بالهيمنة من قبل طرف على الطرف الآخر، وهوسرل في هذا المنطق الأفقي لفينومينولوجيا يضع توازن لتلك الثنائية رغم وجود الماهية الترندنتالية والتي تأسست على وجود "القصدية الذاتية"¹، لقد كان لديكارت عدم كفايته للوصول إلى الفينومينولوجيا وفق مرتبتها العلمية، بسبب غياب البديهية، وغياب المتغير من الأشياء، وهذا أدى بدوره إلى حالة من المتغيرات أمام العلم، والعلم يستند إلى الحقائق، وقبل هذا تسبقه البديهية في درجات حاضرة ومطلوبة في السلم الواقعي، وهذا ينطبق على العلوم بشكل عام، هذه الرؤية التطبيقية لفينومينولوجيا من الناحية الأفقية ترتبط بالضرورة المطلقة، لقد كان للشأن الفينومينولوجي بالمثل شأن هرمينوطيقي لكشف ذلك التحرك بين الفلسفتين ورصد صيغتي التأسيس الفينومينولوجي لهرمينوطيقية فينومينولوجية في صياغة وجودية عند هيدجر من حيث حركة التناظر بإعطاء المعنى النهائي للوجود ورسم الحدود الفلسفية باستئناف ينظم حركة الانتقال الفلسفية من "الحدس المحظ" إلى الحضور الوجودي على أساس منطق الماهية وبالتفاصيل الوعي إلى محور الحدس الهرمينوطيقي عاموديا حتى يتجدد المعنى بفاعلية الوجود وبالتفاصيل لأصول

(1) د. علي الحبيب الفريوي، مارتن هيدجر الفن والحقيقة، دار الفسارابي، طبعة أولى، 2008،

الفينومينولوجيا المتطابقة مع مفهوم الحدس الهيدجري وجعله محمولاً هرمينوطيقياً يستند إلى إشكال فينومينولوجي وإن الحدث اللغوي إنبنى على تأسيس وجودي رغم الأصل الحدسي وظهوره، وقد كان هيدجر رأياً بأن الفينومينولوجيا كانت قد وجدت بالجذر الحدسي بوجود الرؤية بانزياح الاستدلال الجلي الذي شكل أشكالاً، ولذلك فإن من يقرأ " الوجود والزمان هيدجر " سيرصد تلك التقديرات المتعلقة بالحدس، وبالإساس الفينومينولوجي أفقياً لأنه محور الأنطولوجيا في تقصي- القائم الوجودي، ولذلك " فإن القول بالمنهج قد أنهى المناظرة مع هوسرل وجعل الخلاف في المنهجين هو إستئناف لمسألة الوجود (Seinsfrage)⁽¹⁾ باعتبارها ظاهرة، من جهة أخرى فإن الأنطولوجيا في مشروع هيدجر الفلسفي تبقى في حدود النسبة الفينومينولوجية التي تدعو إلى المطلوب الوجودي حسب تلك الضروب في المعالجة من حيث إجابات تلك الإلفاظ المتركة في دلالتها لأنها متعلقة بالمنطق الظاهري في رتب الوجود مع شيء من المعاني المسبقة وما يمنع ذلك الإستكشاف على تلك الشاكلة المفترضة لمفهوم الفينومينولوجيا إلا إن المشروع المتعلق بالفينومينولوجيا هرمينوطيقياً هو حول مسألة الكائن الوجودي وعلاقته بالمفهوم الهرمينوطيقي عامودياً هي نابعة أصلاً من إكتشاف الفينومينولوجيا التي تمثل بالأجماع القصدي الذي يعني عند هوسرل هو بالاتباع المحوري لسيكولوجية برتاتو والتي أستلهمها من الأستيمولوجيا القصدية والتي ترجع أصولها إلى المحور الهرمينوطيقي العامودي، وأن هوسرل قصد القصدية بمعنى البداية في معنى المعطي داخل النص، وأن هوسرل كان قد ركز على المعنى الدلالي والرجوع إلى الأشياء ذاتها ولكن ليس

(1) فتحي إقزرو، هوسرل ومعاصروه، المركز الثقافي في العربي، طبعة أولى، 2006، ص 172.

تجاوزاً لمفهوم اللغة، ولكن المسار عنده بقي هرمينوطيقياً عامودياً في مسلماته، وتأسيساً لمفهوم التعبير الذي يبدأ بالقصدية الذي يظهره هوسرل والذي يضمّره باللغة، فجاءت الكلمات بالنسبة إلى هوسرل والتي تقوم على محور الكلمات القصدية والتي يظهرها المعنى بافتراض الطبقات القصدية، ذلك بأستكشاف الوعيين العامودي الهرموني طبقاً، والأفقي الفينومينولوجي، وإن تلك الأشياء تمثل مسلمين بوجود المعنى القصدي ليتشكل بالكلمات في حضور يتميز بالحس الدلالي داخل محور اللغة.

العلامة والدلالة

والعلامة عند هوسرل هو إذا تم إقصاء الإشارة تعتبر العبارة هي التمثيل الرئيسي للعلامة وهي التي تحمل الأثر الدلالي، والدلالة لا يتم تعريفها إلى العلامة ولا تحوّلها إلى العبارة إلا من خلال الكلام، وقد ميز هوسرل بين العلامة الإشارية والعلامة القولية، والعبارة أفقياً تجعل للشكل الخارجي معنى تقع إصاليته في الداخل، وإن الخارج والداخل هما متلازمان، والخارج هو ليس طبيعة الوعي الأفقي إلا أن الفعل الدلالي يقع في مفهوم الموضوع المثالي ويكون خارجاً بسبب تشكيل العبارة، فيتم الخروج عن نفسه مع الإشارة إلى الوعي الخارجي ولكن ضمن الوعي الأفقي لفينومينولوجيا، من هنا جاء القول التعبيري حسب الماهية الأفقية فيما ينطق بها في تفاصيل الوعي الموضوعي للأفق، فالعبارة يتم تشكيلها بالعلامة فهي قول المعنى وبالخروج عن المحور الذاتي ولكن ضمن الوعي ويقع في ثنائية ضمن معيته مرة (etre-avec) ومرة أخرى ضمن الحالة السيكلوجية

(aupres- de – soi)¹، والتي شخصها هوسرل بالحالة السيكلولوجية المتوحدة ويصفها بالكشف السيكلولوجي الترنسندنتالي إلا أن القول الفلسفي يعد معياراً أنطولوجياً يلزم المنطق الفينومينولوجي حتى في الطور التكويني ومساره الذي يتحول بدوره إلى منطق تحليلي في الزمان الأفقي للفينومينولوجيا وهو تقطيع يتخذ منهجا لتركيب التفاصيل الإجرائية التي مكتنتنا من معرفة اللغة الأنطولوجية وهي تنمو داخل فينومينولوجيا الوعي، إن هذه الإشكالية الفينومينولوجية عند هوسرل تفصح لنا عن تلك الاختلافية التي نسجها لنا هوسرل أفقياً من خلال طبيعة الوعي الهوسرلي، وهو إستئناف حقيقة ما يطرحه هوسرل من إدراكات تتعلق بالوعي الفينومينولوجي، وهوسرل يشدد على الفحص المستمر للإشكال الإدراكي والفاعلية الدقيقة للعقل النظري والرجوع إلى التفاصيل التكوينية للوعي لأنه يحدد مسار الوعي التاريخي والشاهد على هذا المسار تكوينياً من الناحية اللغوية ليغور إلى العمق الجوهرية بثنائية زمنية تتعلق بالهيئة الماهية، لكنه ليس بالهيئة الماهية وزمان تداخلت فيه الإنفعالات والإشكالات الذاتية فأخذت مسارات عديدة بين الذات الجمعية ومسارات الهيئة العليا حتى انبساط الروح داخل الوعي الموضوعي، وهذا أدى بدوره إلى الحضور وإلى ضرورة التعبير عن هذه الإشكالية في صورة اللوغوس المتعلق بمنطق اللغوية، وهو الشرط السابق في مداخلات التجربة الترنسندنتالية التي حسمت ذلك الاختلاف والتفاوت بين الذات والموضوع وبين التفاصيل الدقيقة للفينومينولوجيا لغوياً من الناحية الأفقية.

(1) جاك دريدا، الصوت والظاهرة، "تر" فتحى القزوه، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2005،

الهرمينوطيقا والإقتران الظاهراتي

ويتضمن تلك المكونات الإختلافية في ثنائية تمثل ذلك الاختلاف الزمكاني في الموازنات النظرية، والاختلاف الانطولوجي عند هيدجر يعد التمييز لهذه الثنائية بين الفينومينولوجيا الوصفية الأفقية وبين الهرمينوطيقية العامودية.

إن مستوى التفكير عند هوسرل كان قد تضمن المنطق الجزئي القائم في العالم الموضوعي وعلاقته بمنطق الوعي، فعقل ذلك التوجه الذي تضمن السمات الذاتية التي كونت الحضور المتميز في الموقف الفينومينولوجي وتصدره الفعل القصدي الذي انتج مضامين في المعنى الموضوعي لتلك الأشياء ضمن النسق المعطي في الفعل التكويني، وإن هذا الوصف لذلك المعنى الموضوعي الذي تم تحقيقه بتلك الذاتية العارفة والتي تمخضت عن أدلة للأشياء الموضوعية بعد أن أصبحت حلقة من التأملات، وأن حقيقة الذات الواصفة تبقي التحقق والتثبت من الوصف نحو أبعاد ملائمة، وأن الهدف من هذه العملية الأفقية، هو إنتاج نوعي من السرد داخل منعطف لفظي يتعلق بالوصف للمعنى الموضوعي، فكان لوجودية "سارتر" هو الوصف الدقيق لماهية الشيء الموجود يتم أنجازه ترنسندنتالياً وهو الأنجاز الوجودي المتموضع داخل المنحى المعرفي موضوعياً، وإن هذا المنحى المعرفي هو القائم بذاته رغم وصف الماهيات الموضوعية، فسارتر يقوم بوصف المفارقة بشكلها الفينومينولوجيا الأفقي وهو تعبير عن وصف الوجود موضوعياً لتحقيق تركيبة جديدة للماهية من الناحية الهرمينوطيقية عامودياً، وقد وصف سارتر فعل الوعي الموضوعي "بأنه الشعور القلق، وهو شعور غاب عنه اليقين وهذا هو الوصف

المتعلق ببطل روايته " روكتان " حين وصفه الشعور القلق " ¹، فكان ميرلوبونتي مساهمة في وصف الفينومينولوجيا أفقياً من خلال التطور في صياغة منطق الاستنتاج الفينومينولوجي في " ظاهراتية الإدراك الحسي " وهو الكتاب الذي أصدره ميرلوبونتي في العام 1945 وهو يشير إلى الوعي المتجسد بالوصف الذي يحدد ذلك المنطق في الحقل الفينومينولوجي بموجب شواهد عديدة منها:

1. الحركة.
2. المكان.
3. الإيحاء.
4. التعبير ².

فالذات جزء من خواص التعبير، وهذا الجانب ينقلنا إلى حالة التأمل في الفينومينولوجيا عند هوسرل والوعي المضمحل للزمن إلا أن ميرلوبونتي يركز على الجانبين الحسي والحركي، والحسي يتعلق بالوصف، وهذا المحور يتفق به مع وجودية سارتر وهو خلاف هوسرل الذي يقول أن تحقيق الوصف لا يأتي من وجهة نظر ترنسندنتالية، لأن الوصف جاء متجسداً ومتجذراً في الجانب الإدراكي وضمن الحسي التجريبي، أن فينومينولوجية ميرلوبونتي تصف الأشياء وتأني الرؤية أفقياً من خلال الحركة، وهي بواكير أولى الوصف الفينومينولوجي وجودياً. من هنا تأتي الهرميوطيقا لتتخذ فعل التوسط بين حركة التأويل الشائني التشكّل بالأفراضات

(1) ج. هيو سلقمرمان، نصيات، مركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2002، ص 30.

(2) المصدر السابق نفسه، ص 30.

الترنسندنالية التي ترجع في تفاصيلها إلى هوسرل، وأن القراءة التحليلية للإقتران الظاهراتي يعود إلى مفهوم " اللوغوس " عند هيدجر بتقديم معاناة لأصل التأويل فينومينولوجيا وبما يدل على الإظهار والجزم فيما يتعلق بالمعاني المتطابقة مع الإدراك الحسي وهو الإتصال المباشر بالوجود، وهو الكشف البياني لما ينبغي القول فيه باللوغوس اليوناني لأصل وما آل إليه المنعطف التحليلي الذي استقر في الوجود الزماني لأنه الإعلان الرسمي عن ولادة الفينومينولوجيا وهي محصلة هرمينوطيقية في الدرس الوجودي، الابتداء في القول فهو مطلب منهجي في شرح المنطق الفينومينولوجي واستئنافاً لعملية التفكير بالمعنى الصوري المرتب في حدود المعنى الذي يعني القول الظاهراتي الجزم الهرمينوطيقي المين لمعاناة والذي اقتضى مستوى من التفكير الفينومينولوجي الذي قدم منعطفاً منطقياً للجوهر الهيدجري مع مطابقة فينومينولوجية أفقية يتم بموجبها تأسيس شرعي للغرض الأنطولوجي الذي لا يكون إلا على أساس منطق فينومينولوجي، وأن مفهوم الظاهراتية إنبني على إقرار بالتبني لأنطولوجيا الوعي من حيث الأماكن الفينومينولوجي الذي شكل البنية الجوهرية في ملازمة الوعي الهرمينوطيقي عامودياً، أن ما يتعلق باللغة الفينومينولوجية وأصرتها التحليلية لأنطولوجيا عند هيدجر فهي تؤثر ملاحظة عابرة على قدر كبير من الأهمية في تشكيل الملاحظة الهامة عند أفلاطون وأرسطو، هو أن الأنطولوجيا تقع في مستوى من الوعي السردي أنطولوجياً وهو الذي يبنى مستوى من التفكير في الوجود والزمان من حيث التشكيل اللغوي حسب المنطق الفلسفي والقراءة الدقيقة لتحديد المفاهيم والحد من مخاطر التشويه التي تحدث في فلسفة الوجود، والتجاوز المستمر للمفاهيم الفيزيقية بلغة الوجود الهيدجري، والاستعداد لمنعطف جديد للظاهرة الوجودية، والغرض المطلوب في ذلك، هو

البداهة في تشكيل المعنى قبل الانتقال إلى درجات التأمل داخل حتمية حضورية تقوم على منهجية فينومينولوجية أفقية يقين أصالتها في المنطق الأمكاني أي في شروط من المنطق الهرمينوطيقي ومن أجل النهوض بالمنطق الفينومينولوجي ووصفه بفقهِ الانطولوجيا الفلسفية الملازمة للمنظومة الفلسفية وإظهارها بالامكان الهرمينوطيقي العامودي واستحقاقها لمعنى الوجود.

العلامة وتقنيات اللغة

العلامة وتقنيات اللغة

ان العلاقة (الابستمولوجية) التي تحدد مفهوم البنى للعلاقات بين محاور القوى التي تتركز (في قوة المفاهيم) التي تؤسس المعنى لدلالة الإدراك واتصاله بمنظومة العلاقات الحوارية للعقل وما تنتجه الطبيعة اللغوية عبر تحقيق يتعلق (بالمَنْظور السيولوجي) للانسان، وهي معان وقيم كانت قد كشفتها (جينالوجيا) نيتشه) في اعادة تشكيل المعنى وفق تداخل للقوى داخل تشكيل للقيم اللغوية في قوة ترفع التاريخ لكشف مداخلات هذا الصراع وفق متواليات تستأثر بظاهرة (القوة اللغوية) اتي انتجها التاريخ في تنوعه للمعاني داخل هذا الانخضاع والتفاوت في اطار هذه الاستقلالية. فالمعنى للقوة يعد المعنى لمفهوم هذه المتواليات المركبة التي تجعل التاويل هو الخاضع لسيطرة التجديد التحديتي حسب التفكير التيتشوي وما مطروح من مفاهيم تتعلق بالعلوم الانسانية، خاصة ما يتعلق (بالانسجة الجدلية) للغة وطبيعة وجودها التاريخي كحدود منهجية من العلاقات (الاركيولوجية) وفق نموذج (فوكو) من ان الانسان ليس موجودا كجوهر لان حدود هذه النمذجة عن الانسان والطبيعة في حالة تغير وحالة كشف للمنظور الذي يتعلق بالمعنى داخل منظومة التغير من الناحية الموضوعية وداخل اطار هذا الصراع للبحث عن التفاصيل وعلاقة المفاضلة بين هذه القوى التي شكلت المحرك الرئيس لهذا الانسان داخل هذه القوة للنهوض والعلو لآخذ معنى اللانهاية التصويرية واعادة العملية التفكيرية داخل المجردات منها الى المحسوسات (حسب نيتشه) انطلاقا من منهجية (كانت) في المعرفة الجمالية، والتقويمية التيتشويه في (فعل الكينونة) وفي تحديد مسارات القيم التي تحكم بالامتناد الى كيفيات المعاني اللغوية، وبالسياقات نفسها

وباستطاعتنا فهم العملية الجدلية عند (فوكو) في (اركيولوجية) للانسان وعلاقته بالحدث الثقافي كونه بداية (الحداثية) وفق منظور اللامتناهي الموضوعي وفق قوة كمالية لا متناهية وهي محددة في قوة الفهم والنطق باعتبارهما تمثيلا محددا للغة في المنظور اللامتناهي وبسياقات الميمنة والخفاء في نظر (فوكو) لانها تمثل المنظومة الفكرية وتشكل المعنى اللامتناهي في التقديرات الذاتية. وقد مثل (باشلار) احد المحاور الفلسفية في التاريخ التفصيلي للعلوم والمعارف، حيث رسخت (المنظومة الابستمية) واكدت دقة فعل الثورات المعرفية بالانطلاق من دقة تجاوزات الشائبة الفلسفية باعتمادها على منظومة الادراك المباشر لحلقة (الانطولوجيا) وفق التسجيل الموضوعي او عبر الإستنباطات الذاتية في تكوين المنظومة الحركية بين مداخلات العقل والتجربة، وهو نفس مفهوم الكشف عن آليات الانتاج الابستمولوجية في اطار السياقات التحليلية في (الدلالة اللغوية) داخل اشكاليات النص اللغوي، باعتبار ان اللغة تمثل حجر الزاوية في البنى الثقافية ثم باقي اكتشاف تطور اللفظ وفق دلالاته المتمركزة بالانطلاقة الاستكشافية للثقافة العربية، ناهيك ما تعنيه كلمة النص من مركزية في (اللغات الاوروبية) وما تفصح عنه من علاقة مركبة في حدود المعاني. ويعد الانكشاف لمنظور النص الذي يشكل مركزية الدال (للمكان المرتفع) والذي يؤكد الظهور والانكشاف من ناحية منطق الرصد التاريخي للدلالة الحسية، كذلك الترتيب الذي يتعلق بمركزية المعنى داخل (كنه) الاصطلاح وتحولاته الدلالية والاجرائية التي تعني بالدلالة عينها، وهو الوضوح في اللغة (والامام الشافعي يسميه المستغنى فيه بالتأويل)¹، ثم نعود الى موقف باشلار الرافض لكلا

(1) انظر: نصر حاماد ابو زيد، النص والسلطة والحقيقة، المركز الثقافي العربي، ص 151.

الموقفين (التجريبي والعقلاني) وهو يعمل على تقويض وتصفية الحلقة التجريبية (للدلالة الامبيريقية) التي تتعلق بالتشكيلات العلمية ذلك باكتشاف القوانين الثابتة في منظومة الطبيعة، وجعل القانون العلمي هو المرادف الاول للحقيقة الفيزيقية ودلائلها التجريبية للمقولات، وهي مفاهيم تتعلق بالصياغات اللغوية وتشمل المنطق الرياضي في تفعيل النمذجة العلمية وفي تحديد مرحلتها القانونية وفق الاسس العلمية وبالمادة العقلية والتفكير العلمي في حدوده النظرية المتعلقة بهذه العلاقات (النصية المنهجية لموضوع اللغة العلمية)⁵⁴ وبهذا يكون التشكيل المعرفي للغة يأخذ سمته الانتاجية والمميزات الحركية والتحويلات المستمرة (حسب باشلار) (في القطعية المستمرة) بين المعارف المشتركة والمعارف العلمية وفق مفهوم تطور المعنى الحدائي بارتكاز تصوري باشلاري لمفهوم (العوق الاستمولوجي والقطعية الاستمولوجية والجدل الاستمولوجي) وفق وحدة المواكبة الفلسفية لهذه التطورات العلمية واثرها في التشكيل العلمي والفكري، هذه المنعرجات الذاتية لمفهوم النص تضع فصل بين تلك المراحل العقلية وتقدمها الاستمولوجي لانها تقوم (بتقويض الكوجيتو المتعلق بالنص الخطابي) وما يرافق التجربة العلمية من اشكالات تتعلق بالخاصية الفردية الادواتية السيولوجية التي تؤكد على حركية الرقابة الحوارية وتفاصيل المعنى البرهاني لمستويات الخطاب اللغوي، اضافة الى التصورات العقلية والعلمية التي تشكل العقل الجدلي وتواصله الاستمعي لمفهوم العقل والعلاقة التي تربطه بالجوهر الفكري للالسان لا باعتباره حالة مطلقة لا تشكل أي تأثير في الاستمعية العلمية. والفكر، من جهة أخرى يواجه حالة الوقائع

(2) انظر: ميشيل فوكو، التاريخ والحقيقة، الدار العربية للعلوم، الطبعة الاولى، ص54.

مستندا الى بنية ابستمية ترتبط بحلقات جديدة للوقائع. اما الجليد في التطابق الفكري ومرجعياته فهو يخضع الى السيرورة النسبية للتاريخ حسب العقلانية الباشلارية وما يتمثل بحركة العلم، فهي تستند الى الظروف والمقتضيات التقنية في تفاصيلها الخارجية. اما المحور الداخلي (لتقنيات الانطلاقة النصية) فهي تشكل بالممارسة العلمية وفق عملية تحليلية للتفاصيل والنتائج بطرق منهجية وعلمية. وان الذي تعنيه من معنى لدراسة الظواهر المتعلقة ببنية النص اللغوي وهو النمط الفلسفي الالسي وخلاصة لمفاهيم معرفية لدراسة اللغة داخليا وما طرحه سوسير من محاضرات في الالسية في العام 1916 وما سبقه (ليني شتراوس) من اهمية هذا التمييز بين المعنى الدقيق للبنية وبين معناها المجرد، في الاول اسم البنية والثاني اسم الشكل في كتاب فلامير بروب في العام 1960 وتشكيل من هذه التسميات (الالسية والانثروبولوجية) بالاطر الشكلانية، وهذا خلاف المنطق لان الشكلانية مذهب مستقل والبنوية مذهب مستقل تفصل في طياتها (العياني عن المجرد) والقيمة تكمن في التشكيل النصي المتعلق بالتضاد في غير مادة ذاتية وهكذا التفكير العلمي للموقف الباشلاري الرافض للتجريبي - والعقلاني. وفيما يتعلق بالبنية، فلا يميزها مضمون لانها المضمون ذاته ومركبه في منظومة منطقية وهي كما يقول باشلار هي امتداد حر في للتجربة الاولى وللمعرفة الاختبارية وتشكيلات المعارف الاختبارية حيث يشكل الطرف الثاني من حيز التجريبية العلمية ويتفق بروب وباشلار على التشكيل العياني وفي الممارسات العلمية والمتعلقة بالحقيقة وفق الصياغات المنطقية الظاهرة في تشكيل النماذج العلمية وتحديد تلك القوانين. وهكذا يتم التركيب في البنية بالنسبة (ليني شتراوس) (والبنية حسب بروب وباشلار وليني شتراوس هي دراسة منظومات مختلفة من العقول - واللغات - والاساطير في

مجتمعات مختلفة من حيث انساقها المترابطة داخليا لا منعزلة وفق ممارسات علمية وجعل اليقين العلمي هو المحور في تلك الدراسة¹، وما يتعلق بالنص القرآني وفصله عن غيره من النصوص وهي محاولة من قبل المفسرين فهو يشكل معطي ذاتي للنص القرآني بعد ان تشكل به اطارا تفسيرا في سياقات التطور لحركة الواقع الاجتماعي. ومن هنا تطلب استيعاب منظومة التغيرات التي تحصل بين النص القرآني والنصوص الاخرى. فكانت تشكيلات المماثلة بين النص القرآني والنصوص الاخرى وهي تفاصيل اشكالية تتعلق بالصراع الايديولوجي بين النصوص القديمة والنص القرآني الحديث وبنيت لانها تشتمل على التصورات الجدلية للثقافة، وان اهم المفارقات المتعلقة بالجانب الاسلوبي للقرآن، وعلاقته مع الفواصل بين الآيات ولتؤكد متانة النص القرآني وفق المنهجية الثقافية من منظور التحليل في انكار العملية التماثلية بين النص القرآني والشعر وكذلك السجع لان النص القرآني يعتمد منهجية منطقية وهذا ما حدا (بالقاضي الباقلاني ان ينكر تماثل العلاقة بين النص القرآني ومعطيات الشعر والسجع وهذه اشارة من قبل الباقلاني في اثبات الاعجاز في النص القرآني، جاء على ما يلي:

1. انفصاله التام عن النصوص الاخرى داخل المنظومة الثقافية.
2. ان السجع والكلام يتبع المعنى فيه اللفظ والذي يؤدي الى السجع وهذا خلاف ما جاء في النص القرآني.
3. ولان اللفظ يكون فيه تابعا للمعنى.

(3) انظر: ليونارد جاكسون، يؤس البنيوية، ترجمة نادر ديب، وزارة الثقافة السورية، ص 47.

4. الفصل في نظم الكلام بنفسه بالفاظ تؤدي الى المعاني المقصودة داخل منهجية النص.

5. المعنى ينتظم دون اللفظ وان ارتباط المعنى بالسجع تكون فائدته كفايدة غيره
واذا ارتبط المعنى بنفسه دون السجع كان مبرزاً فيه تمجيس الكلام للكلام دون
عملية التصحيح للمعاني¹.

ويبدو ان فلسفة التفسير للنص البلاغي قد يكون الى حد بعيد متباين في
مناقشة المسائل المطروحة ويكون القصد من خواص البحث الفلسفي البلاغي في
انطلاقة من المنظور الفلسفي التفسيري الذي طرحه (غادامر) وهو المنهج الذي تميز
في الاعارة البلاغية التي عاجلها ويشكل دقيق في كتاب (الحقيقة والمنهج) والمقالات
التي تم جمعها في كتاب (Kleine Schriften) وهو مجلد يحمل عنوان (العقل في
عصر العلم) استناداً الى منظور (هيدجر) في علاقة الوجود باللسان وفق منحى
واتجاه يعطي اللسان اولوية على الوجود وحسب منظور (هابرماس) (Habermas)
مدنية (urbanization)² هذا الفكر الذي يديره هيدجر من خلال مدنية فكرية تفيد
قراءة منطق هيدجر الفلسفي الذي يقدم اللسان على الوجود والتشديد على قطب
اللسان حد التشكيل الباطني والضماني للانحلال الذي التزم به هيدجر بدرجة
قطعية في تفسير هذه الاشكالية وفق نداء ينزع فيه الوجود الى حالة الانحلال في

(4) انظر: نصر حامد ابو زيد، مفهوم النص، دراسة في علوم القرآن، الطبعة الرابعة، المركز
الثقافي العربي، ص 143.

(5) انظر: جيباني فايتمو، نهاية الحداثة، ترجمة فاطمة الجيوش، سورية، ص 148.

منطق اللسان وإثبات هذه المقولة الفلسفية وفق حقيقة مركزية عند هيدجر في التشكيل الانطولوجي.

(مدينة هيدجر الفكرية)

وتتشكل من منظومات لغوية في تشديدها على:

1- القطب اللساني باعتباره وظيفة تتعلق بالانموذج الالسنى وظهور كتاب (الحقيقة والمنهج).

2- الارث التفسيري للمنطق اللساني عند غادامر.

3- الاهتمام بالمنطق اللساني (الاخلاقي) الذي عزز النظرية التفسيرية عند غادامر.

4- مفهوم انصهار الآفاق (werkungs geschich tiches, Bewubtsein) وادى هذا بالرجوع الى المنظومة الارسططالية والى المنطق التطبيقي¹.

5- والذي يتضح من خلال هذه التفاصيل هو ان اللسان يندرج في المكان الاطلاقي لانه يشكل الدلالة اللغوية للسان المتعلقة بالوجود بل هي الوجود عينه الذي يقبل الفهم والمناقشة.

6- لانها الفسحة الاخلاقية اكثر منها وقفة لسانية.

7- اللسان يأتي في المقدمة لما يقال الفردية واللسان هو الوظيفة والوساطة لتجريبية العالم لانها المنظومة العيانية للخلق المشترك باتجاه مجتمعات تاريخية. من هنا يجب الحديث عن منطق لغوي تاريخي اكثر من حركية اللسان.

(6) المصدر السابق نفسه، ص 149.

- 8- تجريبية المشاركة التي تجمع (التاريخ والحاضر) في بوتقة تبادلية بين البشر-
انه الترابط اللساني الذي يفصح عن عقلانية متطورة.
- 9- عقلانية تمهاهي (اللوغوس) باعتباره لغة متركبة من عقلانية الواقع
الموضوعي الذي يلتقي عنده غادامر.
- 10- واللغة تعتبر عقلا (لوغوسيا) في التصور الاغريقي.
- 11- ولعقلانية طبيعية بتصور هيغلي لحركة التاريخ الجدلية.
- 12- الرؤية اللغوية في اطار فلسفة تحليلية تقود المجال اللغوي وفق تجربة
تعيد الاصطلاح الاغريقي المرتبط بالنظرية في الاستخدام اللساني.
- 13- الحديث عن لغة مشتركة في حدود التاريخ اكثر من تفاصيل الكلام عن
اللسان.
- 14- الحلقة المرتبطة بهذا العالم هي التي تتشاطر باللسان وهي تحتفظ
بالخصائص العقلانية (في تمهاهي اللوغوس) باعتباره منهجا عقليا واللغة
بوصفها عقلا لوغوسيا في تصور الاغريق وعقلانية تتعلق بالتصور
الهيغلي للتاريخ.

العلامة تطابق الاختلافات في اللغة

وهي تنأسس على تفاصيل التشابه في المقولات او التطابق الالساني الذي
يجعلها متشاكلة مع المنطق الايديولوجي الذاتي لانه وحدة متسامية في الانفتاح على
العالم الموضوعي في عمليات التمثيل لان الذات كانت قد تحولت الى كيانات ذاتية في
اطار عملية التواصل والذي تؤكد بمعنى العلاقة، هو مفهوم التماسك الذي تازم في

الذات وفتحت القنوات الاتصالية واقنعة التكيف السسيولوجية وفق الية تتعلق بمنظومة اللغة التي تلابست (بتفاصيل العلامات) حيث تصدرت (الذات- العلامة) المهمة المركزية وعبرت عن الأنشطة اللغوية حيث تصورتها المنظومة الفلسفية الوضعية موقعا داخل كتلة الدماغ. والعلامة هي توافق من الأبعاد والاختلافات داخل المنهجية اللغوية واشكالياتها الاختلافية في موضوع الذات والاختلاف في التشابهات وتعني عملية التشابه- والتكافؤ والتطابق بين المضامين لأنها لا تتعلق بالصياغات المباشرة.

(العلامة في نظر بيرس)

تعني جدلية (التشابه والتطابق) وهي منظومة تأويلية تعبر عن كنه الانطلاقات بحوافز استتاجية في التأويل والانطلاق من منظومة العلامة لاكتشاف فضاءات الدلالة ومساحتها حتى يبلوغ النقطة المركزية التي تولد فيها آصرة العلامة، والعلامة بشكل عام هي قضية تتعلق بجدلية التولد، وإن ظهور العلامة يتطلب دراسة المراحل في كل أطوارها التاريخية والابتعاد قدر الامكان من (العلامة اللغوية)¹ لأنها تأتي وفق تركيب ثقافي قادم.

الثلاثيات التقابلية عند بيرس

وهي التي تشكل من منظومة تعبيرية في الأعداد المتعلقة بالنسق الثلاثي ابتداء بالرقم الواحد فهو اللاحدود ثم يأتي الرقم الثاني بعد هذه الحدود الاشكالية يأتي الرقم الثالث بتغيرات مختلفة عن الرقمين الأول والثاني وتكون المعادلة كما يلي:

(7) انظر: امبرتو إيكو، السيميائية وفلسفة اللغة، مركز دراسات الوحدة العربية، ص 68.

ان التحرك من (أ) باتجاه ← (ب) يعطينا تفاصيل الاطروحة + الطباق = التركيب وهو (ج) لتشكل العلاقة الثلاثية باستحالة التركيبة المزدوجة التي كانت قد استلزمت التشكيل الثلاثي والتركيب الحاصل في المعادلة لا ياتي الا بوجود الاخرى = علاقتها القانونية مع بعضها البعض. ولنغير المعادلة في اثبات العملية الجدلية في ان (أ) ← (ج) لكن ← عبر (ب) وفق الازدواجية في المنظومة العلاقية وان ما يطرحه (رومان ياكوبسون) في موضوعية (السيميوطيقية) وهي من الموضوعات المتقدمة في وقت مبكر كان اوجه الاتفاق حول طبيعة الانظمة السيميوطيقية في خواصها التقابلية وفق درس سوسير للانظمة العلاماتية أي ما يتعلق بعلم العلامات (Semeologie)¹ من ان الفيلم السينمي بوصفه يقع في النظام السيميوطقي ويأخذ المركز (أ) في المعادلة - والفيلم الصامت في المركز (ب) ← الفيلم الناطق في المركز التركيبي في (ج) وهذه المعادلة تخرج بتيجة من ان الفيلم سيميوطيقيا يقع في (أ) + وقوعه الباتوماين في (ب) + العملية الاختلافية في المنظومتين حسب الصيغة اللغوية، حيث كانت اعمال ياكوبسون قد تشاكلت بقوة العلامة عند يدرس مع الاحتفاظ بالسيميوطيقية فهي عنصر الاستمرارية في معالجة هذه الموضوعات على مستوى اللغة.

(الاشكالية السيكلوجية)

حيث تقع في قانون المقولات السيميوطيقية من الناحية السيكلوجية وما يعنيه من عملية لطروحات السيكلوجيات حيث تم ترتيبها وفق قانون اشكالية

(8) انظر: بريجيت بورتشت، مناهج علم اللغة، مؤسسة المختار، ص 154.

الاحساس، لكنها تقع في حلقة ما قبل الاحساس وتقع في تطبيقات الاطروحة. اما المقولة الفكرية في اطار غير المحسوس وتقف في الطباق (ب) ثم الارتباط بمقولة الفعل (Action) في حالة الربط بين المنظومات السيميوطيقة الثلاثة ثم تأتي الحالة الثالثة في تفاصيل الوعي المتعلق بالחס، وهي الحالة المفكرة التي تتشكل بالتركيب في المعادلة النهائية في (ج) وتعتبر هذه المفاهيم والقوانين- والمقولات هي اطر مفاهيمية تتعلق بالتقنية السيكلوجية والكثافة الاستعارية حسب القوانين الاخلاقية التي حددها بيرس وهي المقولات المتعلقة (بالتمثيل اللغوي، الوقوع، والافكار)⁽⁹⁾ بالمعنى البيرسي. حيث تتشكل بالمعادلة الجدلية في الاطروحة، والطباق والتركيب ويبقى النمط الاصلي في (أ)، يقع النمط المتحول في (ب) ويقع النمط المركب في (ج) وهذا التقسيم الذي انشأه بيرس في اطار الحالات المتحولة سيميوطيقيا بفعل المنظومات الثلاثية في السيمياء وان الجدوى من هذه المعادلة هو تشكيل المنحى السيميائي وهو يتناول التقابلات الثلاثية عند بيرس وفق بنائية لغوية تحدد تفاصيل المعنى بتأملات سيكلوجية.

(9) انظر: جيرار دولو، دال السيميائيات او نظرية العلامات، دار الحوار السورية، ص 80.

الجدلية الحدائية واحكامها الجمالية

الجدلية الحدائية واحكامها الجمالية

يتعين على الجدلية الحدائية ان تقوم بتسريع عملية الاستشراق لزوال الحدث بثبات يتقدم التاريخة الحدائية وجماليتها المؤقتة والتي تقع في الغالب داخل الاستقرار للمعاني ولتأخذ الركن المتعاكس- والمتوفر وفق الاتجاهات متصورة تنبني عليها احكام جمالية حاضرة ومتطورة. وحالة التغير في هذا المنعطف تتشكل بالتجريبية الحية داخل منظومة (زمكانية) تحدد مدارات الوعي الانساني وفق قوة، ومتعة، وتحولات تتفق واختلافية الافكار والعلوم.

ان هذه الاتجاهات باصولها، ودوافعها ومكانتها التقنية وتحولات الصيغ الذاتية التي هي تعبير عن تجاوز الحدود الطبقية والدينية، والايديولوجية، حيث تقوم هذه المتواليات وفق هذا المعنى وحدوده المتناقضة، واشكالياته المتوازية لتحيل الخصم من هذا المعترك المتضاد والغامض احيانا الى شبكة من المشكلات السيسولوجية داخل الانطلاقة والتوجس (السيكولوجي والسياسي) وان التعبير عن هذه المنازعات داخل منظومات سيسولوجية مختلفة تعطينا محصلة الى نقص في النضج، وتثبت في التصور الذي يغيب عنه الاطار الموضوعي بكل مفرداته، واشكالاته عموما. وان ما يواجه الانسان في الوقت نفسه هو التعامل مع هذا التشظي وطروحاته في اطار (الزمكان) وللعلمية الانتقالية الى اواصر الخطاب الانساني وتحولاته ومكانه (الآصرة الحدائية العربية) من كل هذا الوضع لانها آصرة (تمثيلية) تخرج ضرب من الوعي الحدائي وتسهم بصفته رؤية معاصرة من هذه الآصرة الخطابية لتوضع لنا شعورا رمزيا ينقلنا نقلة سريعة بسرعة عملية الزوال لهذا

الشعور الرمزي وتأكيد هذا التشظي المزدوج داخل رمز الهوية وبدلالة تشير الى خاصية سيكولوجية تحيل هذا التعميم الاشكالي الى تفاصيل فوضوية خالقة من خلال هذه التحديات اللانهائية باعلانها الاستقلالية وعبر دورها المركزي وفق تعطيل ينذر بالتشردم وحلول تنقاد الى نتائج لا تعبر عن برهنة حضارية حدائية تتساق حتى مع ادنى الحالات الحدائية الى تحملها الاشياء الخفية. ان الصعوبة الكامنة في تفسير الحس التاريخي بانساقه الحدائية الحالية والديمومة المعنوية التي تنقلنا من حالة الركود الى حالة التغيير الجوهرية والبحث عن مستلزمات الوعي التاريخي (بسيورته) ويكل انقطاعاته وتداخلاته ومركباته التي تشكل استمرارية تجذيرية وانكشاف وكبح لكل متغيرات التزم هذا الانكشاف الجوهرى انطلاقا من استمرارية معنى التغيير والتناقضات الحاصلة في (المنظومة الجمالية).

وياتي المتناهي باستشعارية موجبة لاخترق ذلك المجهول بدعوى مشكلة (الحرية) والحضارات بقيت اسيرة السرد لذلك البطل الغاني الذي حاول ردم الهوة (الأضداد الحدائية) لانها المحور الخطير في هذه القضية وهي تستند الى جدلية التاريخ اللامتناهية وهي القدرة على عملية الاختيار اللامتناهي لمنطوق الحضارة والابداع الكوني. ثم تأتي الحرية لتوحد هذا التشكيل بين (الابستمي والجمالي) مع الجسور السيكلوجية التي تربط الحدائي بالكوني) وهو المصب الرئيسي. فيما يتعلق بالمعرفة وسط قدرة حسية تنسجم بافتراضات المتغير (السيكولوجي) (بإمكان) يحدد اجابته وفق منظور معنى التجديد للمشروع الجدلي الحدائي. لقد كانت الفكرة (الارسطوطاليسية) هو الانفصال عن (الارث الافلاطوني) وفق الاستخدام الامثل للتراكم الابستمي وهذا ادى بدوره الى تشكيل رؤية فلسفية جديدة تؤكد على اغناء الحياة بالمعرفة وهذا يذكرنا بانفصال (مالبرانش عن ديكرات) ولكن بقيت

(الارسطاطاليسية هي المحور في التلميحاحات الجمالية) والعلم البياني الذي يستخلص المنطق هو اكثر (ابستمية) في حدود الجمال من (الخدسية الافلاطونية)⁽¹⁾ فما دام التراكم المعرفي هو المحور الرئيسي في الفلسفة الانسانية نستطيع ان نقول (ان المنظومة العقلانية) لحرية التنظيم السسيولوجي تعد نمطا من التفكير المتقدم وخاصة كلية تعبر عن حقيقة التقدم البشري ويتمثل الابداع البشري بالاكشافات العلمية وفق منظار التميز الفردي وكان التفكير (التنويري) قد تسابق للانتقال بسرعة الزوال وبشاكل ايقاع الحرية، بان المعرفة هي تفكير كوني تصعبه رؤية تفصيلية صادقة لكل العلوم والفنون والاطر الحديثة المتعلقة بهذه المفاصل لانها المقياس على حلقة التقدم العلمي وهي البذرة الرئسية للامتاهي داخل البنية الفكرية والسلم الانطولوجي وهو يبقى خارج المدار الحيادي. وكان ديكارت قد استوعبه واعتمده عبر هذه القنوات ضمن صيغة (المنطق الكمالي) باعتباره دليل وجود لفهم هذه الخاصية من المحاور المتعددة، والدليل الوجودي الديكارتي كان قد استخدم حدين (اللامتاهي والاخلاقي) بصفته الكمالية وحدوده الاعلانية المنطقية. فاذا كان الكمالي يحمل الصيغة المحمولة على موضوع متشعب يستوعبه حسب المنطق الحداثوي الا انه من جانب اخر فان الكمالي قد يؤسس مدارا اخلاقيا فهو الموازي للمنظومة الفلسفية باعتباره (مناظرا للانطولوجيا)⁽²⁾ وان شرحته السياقات التاريخية وجدليتها من انه يشكل صدعا شائعا بين حدين (اخلاقي وانطولوجي) وان المكتشف الامكاني لا يحمل حلقات الضرورة دائما وان الكينونة

(1) انظر: دني هوليسمان، (علم الجمال)، منشورات عويدات، بيروت، ص40.

(2) انظر: مطاع صفدي، فلسفة الحدائة العربية، مركز الانهاء القومي، بيروت، باريس، ص101.

هي ضرورة تتعلق بالمنطق الحداثوي ولكنها تبقى رؤية في الصيغ الامكانية، وان صناعة (العقل الجمعي) تقتضي حدود التعامل الايديولوجي على سبيل المثال فيما يجعل من الامكان الاستحالة للتعايش مع المستحيلات وتحويل هذه المفاهيم الى لغة تتعلق بالواجب الوجودي دون المحاور الاساسية وان الممكن الساكن في حلقاته المتقدمة والاستحالة الاستقرائية بمدخلات الماضي باعتباره هو الغاء العمل الماضي والغاء للمكان، ولذلك استعان (ديودورو) بالزمان والنفي المكان الحداثوي أي الغاء النواة في تشكيل الحركة، باعتبار ان الماضي اصبح مستحيل وهكذا في نظر (زليون) يتم الانتقال الى مرحلة اكثر تطورا وهي ممكنة من الناحية الزمانية لكنها غير ممكنة مكانيا. هذا المنعطف الفراغي كما يقول (كارناب) هكذا ينشأ التفكير في (اللامفكرة) وفق المنظور (الهيدغري) في (اللافكرا) وكل هذه الحلقة المفرغة لا تأتي من اللاشئية بل من الصيرورة (الزمكانية) أي العودة الى المنحى الرياضي والمستقبل الامكاني في منظومة (هيدغر) التي تتعامل مع الحداثوية المركبة للكينونة. فالتحقيق للوجود بتشكيله (الكائن والكينونة) وهي حدود تستطيع الحداثوية العربية ان تتجاوز المنطق الايديولوجي الذي يحاصر الكينونة وفق المنطق التجريبي لان الانسان العربي لا يريد العيش وفق زمكانية تبعده عن كينونته الزمانية لكنه يوجد حركية هذه الكينونة بمعادلة (تجمع الحالتين في وجوده الكينوني - وكينونته الوجودية)¹ ومستوى إبداعه الثقافي لا يتحدد بمستلزمات التجديد والجدد بل يتحدد بالانبثاق التحديثي للخطة التي يتم فيها التمرد داخل الانا التي تفعل الوعي وفق طريقة مضادة في العملية الادراكية حيث يتشكل الوعي وفق خاصية مضادة في

(3) انظر: مطاع صفدي، نقد العقل الغربي الحداثي ما بعد الحداثة، ص 21.

العملية الإدراكية وحيث بتشكل الوعي وفق خاصية من التناقض الخفي الذي يؤدي بدوره الى ارجاع الخواص والعناصر الساكنة وهي تفرض خواصها على المكونات الداخلية اللاواعية لهذا المنحى ليوّدي الى التصفية الكاملة باكتمال هذه القطيعة المحسوسة داخليا. هذا المنعطف الضدي من الوعي وهو خاصية مميزة في تفاصيل تلك العلامات التي تقوم بتأسيس (الشروط الثقافية للمنهج الحدائوي) وهذه بدورها تقوم بعملية الحوار مع المضادات الأخرى وفق مركزية إيجابية تقوم بتطوير هذه المنظومة الاختلافية وفق تعدد في أكثر المجالات والوظائف بانظوائها على وحدات خاصة بها ووظائف تتعلق بالمنظومة الحدائية الكونية وهي مر من اسرار السيطرة الفكرية والعلمية (1).

ويبدو ان السؤال التقليدي خارج العمليات الاجرائية والذي يدفع باهم المعترك الفلسفي الحدائي باتجاه اللحظة المعاصرة التي تكشف ميول الخطاب الثقافي العربي التقليدي باتجاه حالة المركزية المنطقية لتفاصيل الهوية. وهذا السؤال ليس غريبا عن منطق هذه السيرة باعتبارها أثرا للمعاناة في تشكيلة التراث الفلسفي القديم وما واجهه (الثقف العربي) من اختناقات على اثر هذه الثنائية والعقم الذي يجعل هذه الاسس تتعلق بالمشروع الحضاري والحدائي الذي ينشده وان ما طرحه الفكر العربي من تحقيق لهذه الجلرية الفلسفية معناها الخطابي الحدائوي ليرجم هذا المأزق في صورته الثنائية بعد ان تجاوز تلك اليقينية البائسة والساذجة على المستويين (العلموي والبيديولوجي) وهو يعيد ادراكاته والدور الاستمعي الواجب تحقيقه على

(4) انظر: الدكتور جابر عصفور، محاضرة في المجتمع الثقافي في ابو ظبي، وجريدة الاتحاد اليومية،

مستوى التركيبية العقلانية ومستوى دوره في تأسيس هذه الحدود بعقلانية خطابية تعيد مساره الفلسفي الحدائوي المعاصر لمواصلة تطوره العقلاني بتشكيلة (نوعية) وهي التي تعيدنا الى (كانت) أي (الشيء في ذاته) اصبح ذات قيمة ولم يعد كمية مهمة خارج المنطق (الابستمي) بل اصبح حضوره الفكري تثبته علاقته في (منحى الاضداد) باعتباره قطبا جدليا (يتعلق بابستمه هيغل او ماركس) وهنا يحدث الانزياح لتشكيل فضاءات ومحاولات لخلق مجالات حركية وبحضور مختلف داخل منعطف (ابستمولوجي).

((الفكر الحدائوي))

فالفكر الحدائوي يدعو الانسان الى المصالحة مع جوهره وتوضيح حلقات هذا الاقن الذي يضع التجريبية محطه في تحولاته (الابستمولوجية) في اطار المعنى الفلسفي للخطاب الحدائوي المعاصر وهي عودة الى معترك الثنائية والاختلافية في صميم الجوهرية ذات الدال المتعالية لانها المشروع (الفرويدي) بغموضيه (وبالماركسية) وبالثبات الارتمحامي في حدوده الفكرية وبافتراض موضوع الدال واكتشاف الذات عند (كانت) وتفاصيل العودة عند (نيشه) الى خواص (اللامفكرية عند هيدغر) وباعتراف اركيولوجيا المعرفة (في نظر فوكو) يبدو ان المبحث الحدائوي يأخذ بعملية الاعتراف وفق شروط مركزة. وبهذا فان الخطاب الفكري يخرج من ثنائيته ليقوم على قاعدة اختلافية مخالفا خاصية التطابق بالهوية الاحادية باعتبار ان حركة التاريخ حركة متعددة الواجهه وفوق الثنائية وفوق الحالات المزدوجة (المضمرة والظاهرة) ولذلك كان (هيدغر) منذ البداية حريص على ابراز الدور (الانطولوجي والابستمي) حتى في تلك المنهجية وقد تحاشا

(هايدغر) هذا الموضوع ولكن اختلف فيه غيره (امثال فوكو - ودريدا) باختراع مسارات جديدة لتتساكلم بمركبات لا تنتهي وصيغ من الانكار (لهيدغر) من قبل (دريدا) وفق منظور ايديولوجي. اما المأزق الراهن لمنظور الجدلية الحدائية العربية تكمن بين التفكير الاختلافي الحدائوي من خلال معرفة الكينونة او كينونة المعرفة ومداخلاته تبحث عن آصرة الخطاب الحدائوي وهو مدخل لكشف الانعكاس في التجريبية الحدائية. فهو الذي يشكل حاجز الرؤية لحقيقة الخطاب الفلسفي العربي من خلال النقص والملاحظة التي تشكل تظاهرات حدائية عند (فوكو) ويطلق عليها (ابستمية حدائية)^(١).

المناطق الحدائية

((البذرة - والانبثاق - والتناهي))

هذا الانبثاق فوق مسار التاريخ وفق طبيعة وتوقيت المعنى الزمكاني المتعاقب في سياقه ومناهجه الفلسفية وتاريخية تفكيره مع بداية التطور الفلسفي للحدائية ابتداء من تثبيت هذا الانبثاق وتقاطع علاقاته الملتبسة في ((الفكر التنويري)) ومشكلة التناقضات الحاضرة والمستمرة في وسائلها وغاياتها واهدافها الطوباوية حتى الاعلان عن سلطة العقل العليا وكان الامتحان في اية تحولات هو هل يمكن تطوير تلك المنظومة العقلية؟ فكان (لروسو) صياغاته الحرة (وللثورة الفرنسية) دقة ملاحظة داخل المنهجية السياسية في الممارسة وهي جزء من محور (روسو) الفلسفي التحديثي) وكان (فرنسيس بيكون) هو احد اقطاب الفكر التنويري الذي تصور في

(5) انظر: مطاع صفدي، نقد العقل الغربي، ص 24.

دخيلته داخل (مجمع طوباوي)⁽¹⁾ (New Atiantis) مكان تسكنه مجموعة من الكهنة الحكماء وهم يدعون الى التعقل وخصلات من الاخلاق باعتبارهم اناس يعيشون خارج هذه الحياة. هذه الصورة السلطوية الذكورية النخبوية مقابلها كانت هناك فاصلة من العلاقة الملتبسة والجائحة وهي لم تكن منسية لانها ممارسة لانجازات ذات اثر من الاستجابات وانها منظومة مسبولوجية استطاعت ان تحقق تحول كبير في المنظومة الجدلية امثال (آدم سميث وكارل ماركس) الذي استطاع ان يحول الفكر الفيزيقي الى صراعات نوعية متقدمة وفق (قانون الاضداد) الى مرفق مادي، هو ان التطور النوعي للانسان يمر عبر عملية التناقض مستندا ومعتمدا على سلطة رأس المال القمعي وهو المحور الرئيس لمنطق التطور الرأسمالي وكانت الطبقة البرولياريا هي المادة الخام والرئيسية لهذا الصراع وهكذا كانت العلاقة في عصر التنوير التي انتجت المشروع الجدلي بكل تفاصيله. وحين يحدد (فيبر) تفاصيل هذه التوقعات في اطار حركة التنوير سعت العقلانية والحرية وقانون المعرفة وانتصار العقلانية ذات الحدود المعروفة التي اوغلت في الحياة الاجتماعية والثقافية وفي اطار هذه البنى الاقتصادية كان للعقلانية دور لا يقل خطرا عن دور الكهنة والحكماء وهم خارج الحياة الاجتماعية. فكان لنمو العقلانية ما هو الا سياج يطوق (الجدلية الجدلية) من خلال الادارة البيروقراطية للمجتمع. ويبقى الانشاق الجدلي موزع في عمق التاريخ وهو مدار الكينونة الموزعة داخل لحظة التمهيد التاريخية تلك هي المحاور المعاصرة لفلسفة الخطاب الجدلي.

(1) انظر: ديفيد هارفي، حالة ما بعد الجدلية، بحث في اصول التفسير الثقافي، مركز دراسات الوحدة العربية.

(لعبة التصور الحدائشي)

وهي تعيدنا الى عملية انعكاس متبادلة تنقل حالة الانعكاس التصوري وفق تبادلية تتعلق بالفعل وتطابقه وهو يعكس عملية التدمير للمشروع الحدائشي الذي ينبع من اواصر النظرية الحدائشية وهي تعمل على قيام تشكيلة معرفية جديدة تستند الى عملية التغير في اطار النموذج يتعلق بتشكيل هذا المأزق حسب (لوكاتش) وبالفعل (الفاوستي.....) لانه البطل الملحمي لتدمير كل ما يتعلق بحلقات التخلف الديني والحياة الرتيبة، باعتبار ان الحياة هي عبارة عن حالة ساكنة كانت قد استسلمت الى الماضي وبشكل كامل قبل الانفتاح على حالة التحرك المستندة الى قاعدة فكرية رياضية التي اتحدت بالجسد المادي.

وبعد حلقة الاكتشافات في العلوم الفيزيائية اصبحت قاعدة التحرك قائمة على التعاطي المعرفي العلمي الحدائشي. هذا البرهان يعطينا تعريف لنظام معرفي حدوده (الموضوع والمعنى) والدليل ينلجج في خانة الالغاء المتبادل لحركية الاشياء وفق تبادلية معرفية تتجه الى بناء طاقة ايجابية تصعد وفق استعدادات علمية لتطبيق القوانين وجعل الانداد هو كل قديم غير حي لان الكمال والتطور هو الحافز الوجودي- والعمراني وحتى الجسدي منه باعتباره الرغبة في الاستغناء بالمعارف ومشروعاً للفتوحات العلمية وجعل الاضعف هو الندد باستحداث القوة (النيشوية) وتجاوز النقص الحاصل دائماً. من هنا تعد (الإناسة) هي محور في العلوم الانسانية وهي الاعتراف بالكمال من خلال تجاوز النقص الحاصل بالانثاق اختلافياً. وهكذا يكون الجسد هو مادة الاحتجاج داخل محيطه، وتكون عملية التحديث باعث للتغير وفق توازنات الواقع الاجتماعي ودرجة التغير البديلة وهو ما يعيننا من الاصطلاح (السيكولوجي) (الإناسي) ثم يأتي السؤال ليمحس عن

معنى هذا التصور في نقص (التاريخانية التكوينية الإناسية) وهي حالة النقص التي لا تشخص إلا بتجديد حالة النقص. وبعد احتياج لتقويم الكمال، والكمال ليس مرحلة تسير إلى الوراء من الناحية (التاريخانية التكوينية) بل تم إيجاده واختراعه من مداخلات النقص الذي نجد بالكمال- والكمال هو الغاية القصوى وهذه المرحلة هو المرحلة التي تقع في اللامتامي وهو طريق الحرية الوعر الذي يكمن داخل الكائن ومدام كذلك فباستطاعته فعل كل شيء من أجل جدلية حدثية قائمة على (الإناسة) لأنها فعل النهاية للمنظور الحدائي وان (الإناسة) الفكرية والأدبية التي شكلها بتجسيد حي أمثال (الجاحظ) و(التوحيدي) و(مسكويه) عندما كانت مقتصرة عن العلوم والمعارف المختلفة من بلاغة الخطاب وقوة العقل في عملية الاستدلال بل كانت دليل عملي منهجي في رسم الخطوط العامة لعملية التغير. وهي لا تختلف أي (الإناسة) من تلك الصفات والمركبات على مستوى البيئات الأخرى المختلفة التي ظهرت وبرزت في أوروبا في القرن السادس عشر وقبل هذا في امكنة كانت قد اشتهرت في فترة الاسلام الكلاسيكي كما يسميه محمد اركون، فكان للجاحظ والتوحيدي مواقفهما التي شكلت محور الإناسة التي التزمت الفكر الإنساني وعالجت قضاياها دون الالتفات إلى المحاور الشخصية أو الذاتية أنها تم التطرق إلى مفهوم الخطر الإنساني الذي يهدد الإنسان رغم أنه إشكالية (بيولوجية) متعلقة بالمفهوم السياسي وما حدث على مستوى الفلسفة الغربية ومنذ القرن التاسع عشر حيث شكلت الإناسة الشكلية أو اللفظية وهي التي اكتفت بتأشير التلاعب اللفظي داخل صالونات الأدب وهي منفصلة عن الحياة الاجتماعية والطبقات المسحوقة من الطبقة (البروليتاريا) وباشرت الإناسة هذا الكشف والنقد والرفض حتى الإعلان عن (موت الإله الأرضي) بسبب الإشكالية التي مورست من قبل

مفهوم الاناسة لانها كانت منفصلة عن حركة الواقع وكان مفهومها يردده المثاليون ذات النظرة المزدوجة امثال علماء اللاهوت حيث كانت النزعة اللانسانية هي السائدة وهكذا كان التوحيدي في القرن الرابع الهجري¹ الذي عانى الجوع والذل وشعر بالحيف ولذلك انتفض التوحيدي وثار على ذلك العصر- الذي غدره وقام باحراق كتبه في لحظة من الياس والحيف وهذا ما يحدث اليوم فالانسان يقتل في كل يوم وفي جميع البيئات والامكنة والازمنة باسم المنطق والحقيقة والهوية والدين والقومية والحرية وخاصة في البيئات الاسلامية فهو يتوضح بشكل جلي ودلالة متوضحة في التجاوز على النزعة الانسانية في سياقاتها العربية الاسلامية وفي هذا السياق تعالج الفلسفة التاريخية وهي التي تشكل الامتداد التأويلي لحركة المجتمعات ولذلك قام (بول ريكور) بتأسيس انموذج عصري من (الماركسية - والفرويدية - والبنوية) في نطاق عملية التأويل، هذه المنهجيات قامت بتأسيس (انساق ابستمولوجية) تقوم بالتفسيرات للظواهر حسب النظرة الضمنية وهي المحرك لنوعية المنظومة الجوهرية بعملية التقدم باعتبارها ركن من اركان الفعالية التأويلية في عملية التغيير لتعيد مرة اخرى فعالية التركيب وموضوعات استعراار هذا التحليل، ثم يصبح هذا التأويل ركن من اركان (التغيير) بل هو مساحة التغيير الكاملة وكان يؤيد رأي من هذه الاختلافية المنهجية وهي تستند الى جملة مفاهيم معرفية في اعتمادها التأويل منهجا تركيبيا لتفسير المعارف وضمن اطار فحص المفاهيم. كان التغيير الذي يمتد عبر الجسور الفلسفية والعلوم المادية بكشف هذه

(1) انظر: محمد أركون، معارك من اجل الانسة في السياقات الاسلامية، دار الساقي، ترجمة

هاشم صالح، ص 9-10.

الاشكالية الضمنية التي تتعلق بالمفهوم التغييري الذي يركز على الذات وفق المنطق الضروري، وكان للمفاهيم العقلانية التي انتشرت فلسفياً في تلك الفترة وامتدت حتى عصر النهضة كانت عملية التغير تتحرك وفق رؤية (انطولوجية) والتغير لم يلامس عملية التجذير وكان التغير يشمل الظاهر كما مر بنا في التشكيل اللفظي وصالونات الادب في الفلسفة الغربية وما حدث للتوحيدي في القرن الرابع الهجري ولم يشمل المضمرة ولذلك كان الاطار المنطقي يشكل من الظاهر اما التجذير الجوهري فلا يلامس البلوغ المعقول. وبقي العرض هو العقبة اما ما يتعلق بالتغير والظاهر والعرض فهي اشكالية ومفاهيم ليس لها بلوغ الا يتجاوزها والانتقال موضوعياً الى الخاصية التجذيرية. فبين العرض الذي ينحو المنحى التغييري والجوهر الذي ينحو المنحى الثابت. في هذا الاطار كان مفهوم الحكمة يشكل اصطلاحاً مترادفاً لخواص الجوهر، ويبقى العقل هو المختلف على ثبات التغير حيث تصبح كل العلوم المادية- والسيولوجية تتعلق بعملية التغير وعندما تكون المعرفة هي البحث عن الحقيقة في اطار ثبات متناقض مع دلالاته المتغيرة. هذه الحدود الملموسة تبقى هي الاشكالية الاختلافية وهي النسق المنتظم بدعوى القانون العلمي وصيغته الثابتة التي تقوم بعملية التغير لحالة التغير، وأن كل المتغيرات عندما تلامس المعرفة او تخضع لها تكون المعرفة خاضعة الى الثبات. وعليه فقد كان النسق الثقافي العربي منذ عملية التقويض والاختصاص جوهري هناك تحولات ومواقف اخلاقية تقوم بمحاصرة العرض وفق موقف لا انساني ومعرفة تعني ما تعنيه من اشكاليات في اطار الانتقال الى الموقف العقلي وفق مستقرين (الرحم - والقبر) واذا شئنا ان نسميها المحورين الساكنين وباطلاق يتقل من الاخلاق الى التغير المعرفي حيث تصبح هذه العلاقة بين الوجود وعلاقته بالمتغيرات السيكلولوجية اضافة الى

المتغير الذاتي. من جهة أخرى نحن نعرف ان (الانطولوجيا) ليس خاضعا للصيغ السكونية والأما معنى (الوجود الذي يربط عدمه والعلاقة بين الاثنين واحلال الواحد مكان الآخر والوجود والعالم هما أساس الاختلاف والمعرفة قدمت الثبات فهي تبقى غير مجدية. فالمتغيرات تخضع الى المقاييس المتغيرة بعد عملية الادراك. فالسكون يبقى هو الأطروحة في الإطار (الابستمولوجي) والألا يمكن قيام تفاصيل علمية والسكون على العموم لم يكن صيغة نظرية ولا ثباتا والادراك هو المحصلة النهائية لمعرفة المتغيرات.

التطور الحداثي من مشكلات التقنية الى مشكلات الاجهاز

التطور الحدائي من مشكلات التقنية إلى مشكلات الاجهاز

في اطار الهيكلية النموذجية تستطيع الايديولوجيا ان تعيد المنظومة المعرفية وبتركيز يعبر عن مفاهيم ومعطيات، وجاهزية مفاهيمية تنقلب بين حين واخر من العملية التفسيرية الى اشكالية افتراضية وإلى نمذجة تاويدية تحقق الممارسة وفق صيغة تفسيرية تقع بين (العملية التجريدية والتفسيرية) ثم الانتقال الى التشخيص الدقيق وابرار المطلوب وفق الانموذج النظري القابل للتطبيق وعلى مجموعة من التفاصيل والحالات في حدود القضية المطلوبة. واذا لم يحدث التطبيق يبقى المفصل النظري يروح تحت حدود مفردة تفسيرية تنتمي في النهاية الى الانموذج النظري وفق اقتراض يؤكد طريقة معينة في التطابق بعد الحصول على حالة التطابق هذه، بفعل القراءة (البنوية) وهي نتيجة اختلافية في اداة التفسير وما يتحقق من تفسير في تشكيل (انموذج الحالة) وهو تقدم اولي، كذلك يأتي فشل التطابق في اختلاف (نمذجة الحالة) وهو فقدان التوازن الدلالي. وبعد مجيء (البنوية) والانتقال الذي حصل بالجانب المعرفي في (نمذجة التفسيرات) التاريخية ضمن (المحورية الماركسية) وجدليتها التاريخية. فكان (للفي سترامس) منطوق في تفسير النظرية خلاف ما جاء في النمذجة الاجتماعية الغربية وحدد (نموذج المجتمعات البدائية) وما تحمله من نمطية في الانتاج المعرفي والتنظيمي وهي افتراضات ومقاربات تحليلية اما (التوسير) فقد قدم (نمذجة بنوية لاطر ماركسية المجتمعات الصناعية) في النصف الثاني من القرن الماضي والانتقال الى المحاور التفسيرية وفق تراتبية من النظام المؤسساتي الى تفاصيل الادوار الوظيفية التي تنتمي الى المنظومة الرأسمالية وفي الطرف الاخر كان

(لاكان) يعيد الصياغة (التراتبية للفرويدية) انطلاقاً من منظومة الاشكال في (بنية اللاشعور الفردي والجمعي) وعلاقته باللغة وعلاقة هذان المحوران بالتشكيكية الاجتماعية ومن ثم علاقاتها بالاعراض السيكولوجية الجسدية (Psychosomatique)¹، وبالمقابل كان (فوكو) ينظر في مركزية البنى الخفية لتفصيل (النمذجة المؤسسية للمجتمع) كاشفا العلاقة والروابط التي تحكم الكيان السلطوي وتفاصيل النسق السلوكي للمجتمع وعلاقاته التجريدية - والفلسفية على مستوى الظاهر، والمضمر من هذه الانساق. وكان (لسومير) هذا التمهيد في اطار المنهجية التوقيفية والوصفية التاريخية من خلال دراسة اللغة عبر محاولات التوفيق بين الاثنين. وكان لتطورات العملية البنائية، باعتبار ان الصيغ التاريخية وبتصورات تقليدية في رصد الازمنة باعتبارها قضية ثانوية لا تستحق الدراسة العلمية، وبالمقابل فان البحث عن الاطر البنائية جدير بالاهتمام سيما بشروطه الجوهرية التاريخية باعتبارها تحولا داخل المنظومة البنائية لا باعتباره مرحلة متتهمة. فالتاريخ جزء من هذه الاطلاقية البنائية واذا كانت النمذجة غير جديرة بالبحث، علينا بالبحث عن نمذجة اكثر تطورا. ثم ياتي التصور البنائي للتاريخ باعتباره صراعا جدليا تدور رحاه بين البنائية والوجودية - وبين البنائية والماركسية. اما الدراسات المتعلقة بالبنائية التاريخية فهي توصف بتتابع المراكز اللازمية للبنية باعتبارها مرحلة قبلية في رصد التطورات التاريخية وتتابعات تعتمد على المنهجية المقارنة في حصر (المضمر من الانساق) وفي نمذجة لتوافق التعامل معها في مجال (تحولاتها وتغيراتها) وهي

(1) انظر: مطالع صفلي، نقد العقل الغربي (الحداثة ما بعد الحداثة)، مركز الانهاء القومي،

تتحقق من اطر الفلسفة التي تقوم بدعم المنهيات التعليلية، وتقوم بانتاج الانساق البنائية وباعادة انتاج الصورة المطلقة التي تبرز القناع لا الوجه المناسب باعتباره نموذج للقيمة البنائية التاريخية وبعد ان حدد (ليفى ستراوس) منظومة الدراسات (الانثروبولوجية) ومعرفة التفاصيل المختلفة لتلك المجتمعات، فهي تأخذ محاور (علم اللغة) باعتبارها قيم خلافية متعلقة بالاشكالية التجاوزية الخاضعة لدقة المتغيرات، وطريقة التحولات فهي جزء رئيسي- من القوانين الرياضية. (وليفى ستراوس) حدد انموذجة من عدة محاور موضوعية تتعلق بوحدة المجتمع الانساني الذي لايمكن ان يوجد دون (منظومة لغوية) والمحور الثاني هو التشكيل الطردي المنهجي في دراسة اللغة القديمة او البدائية او الحدائية فهي جزء من تشكيل بشري - رغم صعوبة توفر شروطه. وهذا الراي يخالف لراي (ليفى ستراوس) وضمن اطار المحورية الاجتماعية الماثرة (بالماركسية) وخلاصاتها النظرية. نستطيع ان نقول ان ربط المتغيرات الجدلية بالوعي التاريخي وبالتقنية، ولكن ضمن الاصرة الطبقيّة ومن خلال قنوات البنى الاجتماعية التي توضع وفق نظام تراتبي يحدد التملك لوسائل الانتاج واللغة تقع ضمن هذا الفهم من التطور. في حين ينبغي من الناحية الموضوعية ان يتم قلب هذه المعادلة من الناحية التقنية وجعل البنية وتقنياتها تشكل الوعي التاريخي والمنظومة العقلانية والعلاقات الطبقيّة. فكان المنطق الماركسي- لا يحدد الا الكيفيات المتعلقة بالمنظومة الاجتماعية للغة من خلال الادوات الانتاجية في حين غاب الخطاب المتعلق بالمعالجة للغة وهذا هو المر في اشكالية التقنية وحدودها اللغوية في حين جاءت (الثنائية عند سوسير) والتقابل المحوري في الاشكالية البنائية وما حققه (ليفى ستراوس) في منهجيته الاجتماعية هو انه قد اخضعها للتحليل البنائي والمنهج الوصفي الاحصائي حيث نجد هذا الجانب السلوكي وهو جانب

من نمذجة عملياته متناقضة ونجد ان سوسير الذي يعتقد (ان اللغة هي شكلا وليس جوهر) مقابل طروحات (ليفى ستراوس) الذي يعتقد ان التزام المحور الانساني يقابله المحور اللغوي الا انه يغفل (الحقيقة الصوتية) باعتبارها حقيقة تقودنا لمعرفة اللغة ومعرفة المتغيرات التي تشتمل العلوم الانسانية الاخرى، لكنه بقي تحليله يستند الى (الايقاع الاسطوري) واستيعابه لكثير من الاساطير واطلاقها من ناحية الانتهاء في مستوى (القول الكلامي)¹، وان الكم من الاساطير تمثل الهيكل التمثيلي للغة لان هذا الكم هو كم عفوي ومثالي الا انه بحركة تواصلية يعتبر تحقيقا جزئيا وشاملا في تقنية البحث عن بنية تحليلية للاساطير من وجهة نظر ميدانية وهي تخضع للكثير من التحولات الجدلية الحدائية في ادخال (فكرة نمذجة النظام التحليلي) في اطار علم الصوتيات والبحث الشامل عن تفاصيل (الحروف والفونيمات) لانها (الصيغة الصوتية وحدود بنيتها الشاملة) والفونيمات تنتج علاقة وطيدة بالتشكيل اللغوي ووظيفته التي يتم تعريفها من قبل سوسير (بانها وحدة تقابلية ونسبية وسلبية) وهي تختلف مع كل الوحدات الاخرى في المنظومة ذاتها وكذلك منظومة (بودوان دي كورتيني) من حيث تعريفه (للفونيم) على ضوء الوظيفة التي تفرق بين (الوحدات المورفولوجية - النظرة المورفولوجية) والفونيمات تمثل الجزء من الكل وفق نظرة (ياكوبسون) الذي ينظر لها على انها علما فرعيا من علم اللغة (والمورفولوجيا) هي تعتبر علم الفونيمات الذي يقابل علم الاصوات (الفسيولوجي - النطقي) من وجهة نظر الجانب السمعي ووظيفته. فالجانب الذي يستخدم الصوت في اطار المعالجة الوظيفية في المنظومة اللغوية التي

(1) انظر: الدكتور صلاح فضل، نظرية البنائية في النقد الادبي، ص 216.

تؤكد على بناء المركبات الصوتية وتحليلها وذلك من خلال حصر -معناها¹، فكان للغة خلاصات اجتماعية وتاريخية جاءت من تفاصيل وظواهر (انثروبولوجية) حددتها علماء (الانثروبولوجية) من خلال علماء اللغة، وان سر وجود هذا التوافق وحساسيته لانه قرب وجهات النظر عبر النظم الاجتماعية وفعاليات اللغة والتعلق العميق الذي انبنى وفق هذا الاتجاه. ويأتي لكان ليضع لنا حقائق جديدة وفق منظومة اختلافية ذلك في (دراسه لفرويد) والطموح المستمر الى جعل طاقة اللاوعي تكون متجسدة في ايقاع اللطاقة في اللغة المحكية حتى يبعد التشكيلات النظرية من التشديد وهي سابقة لاوانها ويتضح من خلال هذا الفهم ان افكار لكان خاصة عن (المرحلة المراهقة) والمتعلقة بمرحلة الطفولة، كان السعي لاثبات الفقه النظري للغة في التصور البصري. وكان لكان قد خلص الى نتيجة بان (فرويد في وصفه اللاوعي) والعلاقة التي تربطه لنظام ما قبل الوعي بالامكان اعادة الصياغة وفق اطار من اللغة، وقد احتلت اللغة عند فرويد تفاصيل متقدمة خاصة في (القصة اللفظي) وقد شكل التطور اللغوي موضوعاً تتعلق بالمسودات السيكلوجية وفي رأي لكان فان المصادفة المتعلقة بمركزية التاريخ هي التي همشت موضوع اللغة عند فرويد حيث برزت على (منهجية سوسيرية) في حين كان فرويد يقيم نظرية ببنية اللغة² فاذا كان هيدغر مثل شخصية نبي من انبياء الله المتكلم بالشيطان

(1) انظر: بريجيت بارثشت، مناهج علم اللغة، مؤسسة المختار، القاهرة، ص 130.

(2) انظر: جون ستروك، البنيوية وما بعدها من شتراوس الى دريدا، عالم المعرفة الكويتية، شباط

1996، ص 171.

وبالكيونة وسط عالم صاخب، فإن هابرماس - يستثمر هذه النبوة وحوفا من العصر الاسطوري الى منظومة لغوية علمية وقد تقدمت ابعاد الحدث التاريخي وكان المطلوب هو حدود هذه التعاقية التي فصلت الاستمية الغربية والطريقة الحداثوية في معرفة تجريبيات التفكير العصري الذي يخضع للحد ما الى الاستحالة في تأسيس التركيات في حيز هذا التصور المتزامن وضرورات تلك الاستحالة وحدودها التاريخية ولا بد من تحقيق في هذا الامتداد الفكري والتفكيري في البناء اللغوي وهذا يأتي في اطار الكيونة وتطورها ورسوخها، ويعتقد ان الجانب التفكيري في اساسه قد قوم نزعة التمرکز الذاتي من خلال الولوج داخل الهامش (الفوكوي) المنهمك بمركزية قرائية للمشروع الثقافي الغربي في اشكالية اللامتاهي وولادته باتجاه المرنکز الرباعي للغة وهي ملاحظات كانت قد انتهت بأربع نظريات وهي: نظرية الجملة المقطعية ونظرية التمثيل ونظرية التسمية ثم نظرية الاشتقاق فهي تتعارض وتختلف وتبادل المساندة. ان الذي يتحقق داخل عملية التمثيل هو اعطاء المحتوى للملفوظ المحض عندما تكون الجملة المقطعية فارغة فيقوم بملاها والاختلاف معها كما هو الحال في التسمية التي تمفصل هذه الاشياء اضافة الى الجانب الاسنادي الذي يصل بين الملفوظ + الجملة المقطعية ثم تأتي نظرية التسمية التي تمفصل هذه الاشياء مع اسانيد المتصلة ونظرية التسمية توضح نقلة الالتقاء داخل التفاصيل الاسمية التي يفصلها هذا الاشكال. وان التعارض مع هذه الحالة الاخيرة تتعارض التسميات الفورية مع عموميات تلك الحركات ومنظوماتها الاشارية في اطار التجزئة التامة للعموميات. وما يتعلق بنظرية الاشتقاق فهي التي تبين (الحركات المستمرة للكلمات المقطعية) وفق انطلاقة من داخلها وان ما يحصل من التسميات الى تفاصيل السطح التمثيلي فهو الذي يتعارض مع الحالة المستقرة

التي تمثل نزعة التقنية المتجذرة وفق تصور تمثيلي وما يتعلق بنظرية الاشتقاق فيرجع إلى الجملة المقطعية لأنها تتشكل منها ومن دونها (يظل الكلام شفاهي وجملة مقطعية منطوقة داخل حركية ذاتية دون اتساع إلى [الزمكانية العمومية])⁽¹⁾ في حين تبقى الجملة تأخذ مجراها التعاقبي الجدلي الحداثوي بعيداً عن انتاجية (اللاهوتية) الاوغسطينية) و (عصر التقنية الغربية ذات القناع المعدني) التي انفردت داخل اشكالية الابتعاد عن النسق الجدلي المضمر في القانون بحجة لم يحمل نقيضه حتى مجيء (هابرماس) بعد ان اكتشف حلقة التقنية الثانية من ناحية التحرك الجدلي التاريخي خلاف الاشكالية التنويرية السابقة ابتداء من (فولتير - وميتسكيو - وروسو إلى العمود الجدلي الهجلي والماركسية - والنيشوية - والفرويدية والهيديغرية حتى هابرماس) هو انه تحقيق عملية التقدم التقني هي عملية جدلية لا بد منها حتى وان اختلفت مع القانون التنويري المعاصر الذي يحاول تحقيق انتصار على هذه الاشكالية كما كان الحال قبل ثلاثة قرون. وبقيت الاشكالية العربية لعصر - التنوير لانعني مطلب الحدث الجدلي التاريخي، فحدثت القطيعة المزدوجة باتجاه حالة نهضوية بغياب (الحالة الطبيعية وراء فيزيقية مشيولوجية لاهوتية) ثم جاءت الغيبة الثانية وهي (الحالة المكتسبة وفق عقلانية غائبة ووراء مصطلح تقني استهلاكي محتكر) فان الشروع بالانتزاع لكلا الحالتين الطبيعيين من وراء الجدران السميكة ومن وراء تلك الاسطورة الفيزيكية الغيبية يعني ما يعنيه هو القطيعة الكبرى لذلك المشروع المعرفي الذي احط الخطاب الثقافي العربي طيلة تلك الفترة ثم كرر هذا التجديد باكثر انحطاطية بعصر - التنمية والنهوض وهي عملية أجهضت تلك

(1) انظر: ميشيل فوكو، الكلمات والأشياء، مركز الإنماء القومي، ص 111.

الانثاقا. فالتنوير العربي بقي اسير الركون التنموي الذي اجهض الخطاب الثقافي العربي واجهض التنمية النطلية وقفز من فوق الظروف الموضوعية وطمر حقيقة الصراع والتحدّي التاريخي الذي كان من مهام الخطاب الثقافي العربي في التصدي لهذا الحاجز الفكري الذي وضعته المنظومة اللاهوتية (بين العقل والطبيعة والحياة) وجعلت من الميولوجيا اللاهوتية موضوعا يشمل الانظمة الابستمية وجعلت لعصر النهضة المكانة الاستهلاكية وحجبها عن المواجهة. هكذا فقدت الحضارة العربية الاسلامية مشروعها الثقافي وجدلية التعالق النهضوي الذي يمتد الى مسلة التاريخ العالمي وهكذا غاب العصر النهضوي العربي عن جدلية التاريخ وبقي سجين الانظمة - المعرفة السجينة الذي يجد فيها اخطاء الانحطاط دائما تحت ذريعة المتغيرات في حقل مبرز وموجه هو الحقل السياسي ومن الطرف الاخر هو الحقل المعزول والميسر. فالتأسيس للثقافة هو جعل الخطاب خارج المنظومة الابستمية وبانتاجية شديدة التحرك والتكامل في اطار التقدم (بين تاريخ الخطاب الثقافي العالمي وتفصيلات المتغير السياسي والايدولوجي) وان وضع العراقيل السياسية هي دائما تؤدي الى تاسيس معرقات ثقافية وبالعكس. وبكس هذا كله حيث كانت المنظومة الحدائية هي دعوة شمولية للجميع في اكتشاف تلك المجاهيل وفق منطق نهضوي شامل. والحدائة هي ضرورة ابستمية ضد كل من يمنع العقل من الوصول الى المعرفة سواء على مستوى اللاهوت او الاحتكار، فالعقل دائما كان يتمنى انتاجية (الحقيقة) باعتباره اسلوب يحمل قدرة التغير الذاتي لانه الجهاز الذي ياخذ شكله المتصاعد في انتاج المعارف. ان ما يتعلق بالحدث التاريخي المطلوب تعيين ادق تفاصيله الموقعية في اطار الحدود المرسومة لتلك المسافة التي فصلت ابستمية العالم الغربي عن العالم الشرقي وعزلت الصيغ الابداعية الحدائوية وجردت تلك

التجريبية الفكرية المعاصرة عن حيز ذلك المعترك الجدلي التاريخي، ولا تزال التجريبية خاضعة لتلك الاستحالة استنادا الى التأسيسات المركبة في حيز ذلك التصور والمكاشفة لضرورات تلاحمها وتلازمها وهي تتزامن في خطوات متعالية بعيدة عن لحمة الحياة المغوية للعملية ولذلك جاء التكوين عكسي لذلك الموضوع ولا يبرز تلك المجسات الضرورية وباستحالة تلك الهمجية التاريخية الا ان التحليل يجب ان يكون ساري الفعالية على امتداد تلك الحقبة لكي تتكشف صدقية التحليل في افتتاح متنازل وهو يضاعف حقيقة تلك الغاية والوصول الى مفترق طريق مع الفكر الحديث حتى يبلغ نقطة تحوله باتجاه الوضع المستقبلي الذي لا يزال يتحرك بحسب طبعا لتلك التقنيات المشخصة لكل التفاصيل التجريبية. غير ان حقيقة هذا الخطاب الثقافي والتثويري والتقني التي حددت كينونتها في رسوخ ذلك التحليل الذي ظل يبحث عن المعادل الموضوعي لنقيضه داخل مفاهيم وانظمة من التمثيل وتحديد تلك التثالثات المتباعدة وتقديمها الى المقياس النوعي ليرتب على ذلك التجديد والتأكيد للعمل من خلال منظومة نحوية لا الاعتماد على التمثيل التقني الذي يفكك ويحلل العوامل الذاتية - والموضوعية ويحيل تلك العملية بشكل مضاعف لموضوع (المعرفة) وكان على حيز هذا الاشكال التحليلي ان يثبت الاستقلالية ويحقق الجدولة الزمنية لموضوعية تلك الترتيبات وامكانية توزيع تلك المهام بشكل منظم وهذا يشمل جميع المرافق الحياتية بكل كياناتها ومفرداتها فتصبح المعرفة هي الحلقة الأكثر تطورا بالنسبة الى التثالثات الاولى التي حددتها المدونات الفكرية والثوابت التي تتفاعل حتى في عملية الاجتياز فهي تعد نتائج لخاصية تلك الترتيبات انطلاقا من منظور الفعل التركيبي للظواهر بامتياز فعل المعرفة. ان الحيز الذي يفرد به الخطاب التقني في مرحلته الثانية مع الطبيعة الغريبة بات جاهزا لايجاد

التقيض. فالتصنيفية (Taxinomia)⁽¹⁾، للخطاب الغربي تأخذ مساحة الشمول الكبير بامتداد يترابط مع التشكيل الرئيسي لقمة التقنية في مرحلتها الثانية وامكانياتها الاولى وفي غاية كمالها المعرفي وعموديتها المتشابهة وانقطاعات التأسيس الكاملة والمتربة والممكن ادراكها وهي تحقق انزياح لتلك المجريات الافقية التصنيفية الى نتيجة تحقق اختلافية ثقافية للخطاب الغربي. وعلى العموم حيث يجري البحث في التماثلات والخصائص التي ميزت هذه الجدولة الدائمة للحدث وفق مساواتها الامكانية وتفصيلها الخفية التي انطلقت من نواتها الاولى في الاصل السبي التاريخي الذي ياتي مع حلقات التمثيل ومن عمق الكثافة المنعزلة باطارها الذاتي حيث التشويش والغموض والظلمة والارتباط الذاتي او في منظومة واحدة ومقسمة او مجتمعة وفق اطار معرفي بالقوة. هناك الصورة القانونية للحدث ولكن يشوبها معيار خفي يتحرك مع الوقت المتراجع. هذه المرحلة هي مرحلة تغيير الحدث التاريخي ليس على اساس المعرفة الجدلية بل تقنية التحول المكشف والمسيب والخاضع لمعاني سنسكريتية والمستعدة للعب دور اقتصادي لتنمية مفهوم الدور الاقتصادي لرأس المال وتصنيع المتلقي لهذا الدور وفق تصور لغوي ونحوي عام يساعد عملية التقنية الراسالية التاريخية للعب دور بيولوجي من خلال استعدادات وظيفية تشرىحية تحيل كل هذا المعترك المخلوط الى ثروات تتعلق بالمنظومة الاقتصادية سياسيا وتجمع كل التشكيلات المعرفية لتحيلها الى سلعة مستهلكة وعلان تاريخية التحليل الجمعي وانحلاله واحلاله في بوتقة العقل السلعي الراسالي ولذلك تعززت صيغة التغيير والاصلاح. واصيبت المجتمعات الحديثة بالجمود في

(1) المصدر السابق، ص 216.

استخدام الانتاجية الفيزيقية التي نمت في البيئات البدائية مع مثالية تحيل هذا لانتاج من الوعي الى معرفة تبادلية تظهر تشكيلة من الموضوعات في شكل وقياس الانتاج الراسمالي فارضا قيوده ومفاهيمه داخل انساق مضمرة تقوم بامتصاص هذه الكائنات الحية والغريبة، حيث برزت التماثلات الوظيفية في الكلام فقط لأنه أصبح هو المحور دون اللغة المكتوبة مقطعيا وتسمى الصوامت وهذه الصوامت شكلت الكلام دون الحروف ودون الكتابة فاستبدلت إنتاجية الصوامت بإنتاجية الكلام باعتباره شكل من أشكال الوعي، وبقيت العقلانية الفردية والتقنية الرأسمالية هي المحور الرئيسي في هذه الاختلافية، وبقي حيز المكان منوط بالمقولات والمفهوم المتعالي الذي لا يستطيع أن يرقى إلى التجريد المعرفي، وبقيت المفارقة هي المظهر الحسي لهذا الإطلاق الغريبي في متعالي التأسيس والتسييس للكينونات المطلقة من خلال فرض التعالي وعدم الوصول إلى حيز المفارقات، وبقيت المعرفة مرهونة بإطار التنوير التقني في مرحلته الثانية ولكن الحقائق بقيت تحكم عملية التغير من منطلق التحقيق التصاعدي للكينونة.

**القوة التي تثبت الكينونة بالصيرورة
في مجال اللغة الحدائية**

القوة التي تثبت الكينونة بالضرورة في مجال اللغة الحدائية

ان الحكم المطلق للقوة باعتبارها المصير السري عندما تنتصر المصادفة وتصبح ضرورة في تشكيل القوة التي تعيد القدرة الفعلية في صدفية امكانية وتفاصيل تسلك حركة الضرورة في معنى المصادفة. والقوة كما كما هو معروف عند (نيتشه) هي ارادة المعرفة وفي نظر (فوكو) انها اطارا مركبا ذات امكنة وازمنة لانها تاخذ صفة المرجعية الحركية وهي التي ميزته عن المفاهيم الماركسية. الا انها من الناحية التأويلية عند (نيتشه) تصبح هي ذات المعرفة في حالة اكتشافها من قبل الوعي المحدث في تلك الصفات ونقاءها حسب الصيغ المنطقية. الا ان التراتبية وسياقاتها الاصلية تجعلها هي السياق المعرفي الجاهز عند (نيتشه) ويتوجس تحول المنظومة التراتبية (السيولوجية) الى نظام (شرعي لدولة دينية) وانموذج لسيطرة سياسية على الحياة ذلك وفق تراتبية تحلل السيادة المطلقة على المجتمع، وتبقى فكرة القوة تنشد التحولات التي تأتي. ولكن (فوكو) بقي يعيش لحظة هذه التحولات. وان الوصف لهذه الحلقة من الشمول (السلطوي الديني) والذي تجاوز المنطق المعرفي وكل مظاهر الوعي الاجتماعي من ناحية التكوين للبنية وعلاقة كل هذه التبادلية التقنية والتي يطلق عليها (فوكو) (تكنولوجيا الانتشار والترابط للسيطرة على الاطر الموضوعية) وكان رأي (نيتشه) هو اتهامه (المنظومة المسيحية الغربية) لما تحدث من تعاون في المجتمع الصناعي بمعاونة الطبقة البرجوازية وهو التعاون الذي يقوم على فكرة العلم في خدمة (الطبقة الرأسمالية) الا ان (فوكو) له رأي آخر في قضية القوة باعتبارها منظومة حركية لا تتعلق تفاصيلها (بالرميزات) حتى اثبات (زمكانية)

وفق اصول ومرجعيات وهي التي ميزت هذه الخاصية عن فعل المنظومة الماركسية وقد حرر (فوكو) تشكيلات المنظومة السلطوية من مرجعياتها الرئيسية واغنى عمليات التحليل والتوثيق وفق ارادة ثقافية ولغوية والقوة برهنت بقصة النشوء اشكاليات التطورات الاجتماعية والثقافية التاريخية. فالمنهج كان بصياغاته التحليلية والتركيبة هو البنية في الكل المتكامل داخل هذه الخواص التكوينية التاريخية. فالقوة هي الوجود والكينونة وهي المفارقة في تشكيل الحفريات في اطار (اركيولوجيا الثقافة) والتدقيق المتعمق في الجزئيات ثم تاتي السلطة وهي القوة والتكوين داخل (مؤسسة اجتماعية او سيكولوجية فردية) تقوم بتحريك حقيقة الصراع داخل النسيج الاجتماعي، والامساك بتشكيلاته، لكن (برغسون) اخرجها في اطار اشكالية اختلافية واطلق عليها تسمية الديمومة خلاف (فوكو) الذي يرفض الديمومة ويناصر الاختلاف وان الفهم بالقوة لقواعد الحس والفهم العام (common sense)⁽¹⁾ كانت قد تكونت من مفهوم ارسطي الذي حدد المعطيات الوجودية وفق تعامل منطقي لفهم كنه الاشياء. فكان الزمكان هو الاطار التشكيلي لقوة تتقدم الى امام لتوجد الصيرورة في هذا الكون الواسع وقد كان لارسطو منطق حدد بموجبه تفاصيل هذه المقولات وهي تعتبر مركزية الفهم لاطار القوة المركزية وهي كما يلي:

الجوهر ← والعرض.

الفعل ← والانفعال.

الكم ← والكيف.

(1) انظر الدكتور هاني محيي نصري، المنطق والاستمولوجيا، منشورات وزارة الثقافة السورية،

الزمان ← والمكان.

الخاصة ← والعرض.

وان الاستعادة لتأريخانية القوة يتم التركيز على رؤية الموضوعات بشكل وفهم المتغير واستخراج اللحظات العابرة في الخلود النسبي الحدائي واستخراجه من الكل الدائم في اشكالية جمالية داخل معترك الحياة اليومية.

ولكن الدائم في هذه الفروض، هو اثبات الاشكالية (الطبيعية الواقعية) بانجاء ذلك العجز في اكتشاف الالتزام وطريقة التعبير عن منطقة الحس منذ الخطوة الاولى في (البحث اللغوي) والاسلوبي الذي يعبر عن الحقائق الدائمة. ويأتي الانجاز الفردي معتمدا على (اركيولوجيا اللغة) وهي نتيجة تتعلق بالحس اللغوي الحدائي الذي يؤدي بدوره الى اكتشاف الحقيقة النسبية عبر التفاصيل الاجتماعية من خلال مرجعيات (فردية وجماعية) اعتمدت القوة مصدرا للتغيير. فكان لكتاب امثال (جويس وبروست وما لارمي - وارغون - ومانيه) كل هؤلاء كانوا قد استغرقوا في تشكيل لحظة من القوة لانها تمثل الآتية الدائمة والاستمرارية في ترجمة هذه الانجازات الابداعية وجعلها حركة دائمة. والقوة الحدائية هي التعبير عن الديمومة من خلال تجاوز حركية الزمن وتجاوز تلك الكيفيات في التحقيق الذاتي للمكان في الصورة الايبائية الدرامية وفق صدمة مؤقتة تعيد تلك الحقائق الى فرضيات (نيتشوية) تقوم بتحطيم المرجعيات الفلسفية ثم يخالف اساتذته باختيار القوة والانجاز لمختلف الصيغ والموضوعات. والتطور الذي حصل في مستوى الحلقات الاسطورية في (هكذا تكلم زرادشت) الى منهجية في خواص التحليل في (تكوين التراجيديا) على مستوى التعبيرات الفلسفية والتخلص من الحلقات التجريدية¹.

(1) انظر: مطاع صفدي، نقد العقل الغربي، الحدائة ما بعد الحدائة، مركز الانهاء القومي، ص 94.

وبإكتشاف (فوكو) النظام المعرفي الذي لم تصنعه المعرفة بل صنعتها حقيقة السلطة التي هي من هذا العالم الذي انتج الضغوطات في البحث عن الحقيقة من خلال العلوم والظروف الانسانية والمطلوب هو البحث التاريخي عن المنظومة المعرفية التي تحدد الشمول والمجاورة في لحظة معرفية التي حددها (فوكو) (Epistime)¹ وهي مقياس في تنصيب مرحلة تاريخية بعينها لتحمل الدلالة الحقيقية للقوة التي ربطت الحس الدلالي بين (الداخل والخارج) في تشكيلة افتراضية جدلية شمولية استوعبت المنطق التاريخي وفق الطريقة (الميجيلية) وان كل ما يحدث هو الانعكاس لآنية القوة المطلقة في اطار الضرورة الابستمية وهي التعبير الخفي عن القوة.

(القوة والنص)

ان بناء النصوص يتعلق ببناء المرجعيات وفق منظومة دلالية تتناول محاولات التعريف وفق بديهية القوة الظاهرة في النص أي بديهية مسبقة (apriori) اضافة الى ان مفاهيم الانطلاق في دلالة القوة هو ما يتعلق بالنظرية التحليلية القديمة التي تقرر ان النص هو منظومة لغوية تحدد (مصطلح علم النص Textologie Textwissenschaft)² ينقسم علم النص الى تشكيلات ثلاثة:

1. المنظومة الظاهرة للنص والتي تتعلق (بالنظرية التجريدية للنص) لانها المحرك في العملية التشكيلية.

(1) المصدر السابق نفسه، ص 96.

(2) انظر: زتسيسلاف واورزنيك، علم النص، مؤسسة المختار، ص 35.

2. ما يتعلق بالمنظومة المضمر في النص أي ما يتعلق بالتحليل والتصنيف والتأويل ويطلق عليه (التعين للقوة في النص).

3. منظومة الاستخدام والتحريك وهي تسبق كل التعيينات لأنها تستوعب كل التجريدات المتعلقة بالكينونة النصية وهي تعالج الانهاط من النصوص وعلاقة كل هذه التجريدات بالوقائع.

ما يتعلق بمنظومة التحليل التجريدية للنص وهي عملية كان قد تبناها علم النص بالاستناد الى تجريد وتطور المصطلحات التي يتداولها النص بالتحليل مع التنبيه الى تشكيل (البنية structure) المتعلقة بالوحدات التجريدية وعلاقتها ببنية التحليل للمخطابات حيث تتشكل القوة وارتباطها بالوحدات الجزئية في الحديث عن العنصر البلاغي الذي ينتمي الى مضمرات القوة النصية ويتعدى الجملة والكلمة ويتجاوز (الفصل والوصل) وينحصر مفهوم البنية النصية بطابع القوة التجريدي الذي يصل (النص بعناصره الظاهرة والخفية) لأنه يمثل البنية تحت سقف الانغلاق والانفتاح.

ويأتي المدلول والتواصل الذي يعتمد على الانظمة الدلالية، والاحالة لا تأتي الا وفق عملية التواصل لاشكالية النص لأنها تعبيراً عن سياقات معنية في الوجوبات المرسلة، وتطابق هذا التواصل النصي والاعلان عن الاحالة المرجعية للنص وتحقيقه لافعال تواصلية تتعلق بالتعبير عن الاثبات والاحالة للمراجع اللغوية للنص. واذا كان بالاحتكام التعبيري عن الاعتقاد او المباشرة بالامور المحمولة للافصاح عن عوالم امكانية وتعد نظرية الاحالة هي التعبير عن المدلول الذي يشكل باختلافية الانهاط اللغوية. يمكن الانجاء الى تفاصيل من المنطق

المفهومي لمعالجة صدقية المفاهيم النصية الظاهرة والمضمرة، ويتحقق التواصل بأجراءات هذه النصوص المدولة بسلسلة قولية متنامكة تتقدم الصدارة بصفة متزامنة وفق منظومة (سيائية) تؤكد معنى تمثيل القول في خصوصية النص وهو الذي يعبر وبمرجعية عن المدلولات المباشرة (في الوظيفة الدلالية للالفاظ)¹²⁸، ليس هذا فحسب بل يعبر ايضا عن المدلولات التي تأتي بشكل غير مباشر بالتعاون التاويلي ثم يأتي الفهم للمعنى القاموسي بامتثاله الى (المنظومة اللغوية) وان عملية التواصل في تشاكيل النص بالمعنى التداولي والتقدم نحو الارتباط الضروري وفق تواصلية لغوية تحدد مرتكزات المقام اللغوي وارتباطه بالحلقة (الابستمية للغة) وتشكيل التواصل الدلالي وعلى مستوى كل المرجعيات باعتباره يتمثل اللغة ويهتم بالتفاصيل الدلالية لمعنى الارتباط الموضوعي وكنه استدلالته بالارتباط الدلالي في معنى اللغة ومركبات الصورة الحسية في المدلول واواصر القوة للمعارف في الكون لان النظرية اللغوية وهي تمثل مرجعياتها بالقوة التي يحركها المنطق الدلالي في اطار سياقات افتراضية تشكل دلاليا بارادات مشتركة ووفق منظومة دلالية تداولية تحصر تلك التصورات الافتراضية بالقوة وعرض المدلولات وفق صيغ من الاستعمالات التواصلية في طرق الالفاظ في استعمال اللغة وبطريقة كيفية وقدرة على التطبيق والفهم (المدلولات الكلمة والجملة)¹²⁹.

(1) انظر: امبرتو ايكو، السيميائية وفلسفة اللغة، ترجمة احمد الصمعي، مركز دراسات الوحدة العربية، ص 128.

(2) انظر: المصدر السابق نفسه، ص 134.

((القوة الذاتية في تشكيل العلامة))

في تشكيل المفارقة التي أحدثت الوجود (السميائي) وظهور النذير بتشكيل وظهور المسافة التي تؤثر الإزمة في قوة العلامة وتفصيلها المشتركة في النسبية اللغوية وامتدادها داخل الوحدات الصوتية وما يشكله التقطيع للوحدات الصوتية استنادا الى (ما افترضته نظرية السمات المميزة)⁽¹⁾ في الطروحات (الجاكسونية). هذه النتائج النظرية لا تؤثر معنى للمناقشة في تشكيل مفهوم وصيغ جديدة للعلامة لان الكنه التعبيري يشكل ارتباطا قويا داخل المضامين وباشكاليات مضمونية توحد المنظومة المتناهية في اطار الكليات باكتشفها الفن التقطيعي هذه المضامين وتعد التبادلية وهي كيانات تناوبية لابرار التركيبات اللغوية ووضعها بالمنظومة التي تخلص لهذه العلامات. فاللغات وصفات من القوة تعيد الخصوص في الانتاج من العلامات باعتبارها بنية داخلية اختلافية في الاستعمال الرئيسي في البناء للمعلوم من العلامات. واللغة في مفاصل تعريفها هي (المنظومة القانونية للعلامات) وتحليل ادق للوظيفة الخارجية المتعلقة باللغة والعلاقة التي تجمعها بالعوامل غير اللغوية التي تحيط باطارها الموضوعي ومفاصلها المضمرة. ومقابل هذه المقاربات داخل الوحدة اللغوية تتأكد قوة العلامة كونها وحدة اساسية دقيقة تؤكد صيرورتها في وحدات العلامة والجمل فالعلامة وبقرة الصيرورة تتطابق مع الثنائية كما هو عند (سومير) كذلك الاعادة في صياغة الثنائية لانها تحالف بين (الشفرة code) والرسالة (message)⁽²⁾ اضافة الى صياغات اللغة والكلام بتشكيل مصطلح

(1) المصدر السابق نفسه، ص 57.

(2) انظر: بول ريكور، نظرية التأويل (الخطاب وفائض المعنى)، المركز الثقافي العربي، ص 31.

اختلافي في اللغة وفق المنظور المتجانس لانه يقوم وفق خواص ذاتية وبسبب التفاصيل (البنوية التزامنية) ثم ياتي الكلام بتغاير بالقوة كونه ياتي متعاقب بذات الصيغ الفردية ولكن في الوقت نفسه يقدم لنا بنية في اطار الممكنات التأليفية وبعيدة عن الاختزال وهي تقدمها التضادات داخل وحدات تفصيلية. والبنية تشكل المعنى التركيبي للجملة المقطعية لانها تؤلف الجانب التحليلي لذلك الانفصال حين يستبدل الكلام بخواص متبقية من منظومة اللغة. وبمصطلح القوة تتأكد المعايير بين (منظومة الدلالة السيميائية) حين تلتقي المقاريات في (لسانيات الجمل) التي برزت (العلم الدلالي) اضافة الى ظاهراتية المعاني التي برزت البحوث المنطقية عند (هوسرل) لانها المباحث المنطقية في تشكيلات القوة البرهانية في الاستحالة للصورة المتدفقة من المنطق التجريبي او المنطق السيكلولوجي وحتى الميثولوجي منه. فالقوة هي المركب الذي يتأسس على الكينونة ولا بد ان يضع لمساته الرئيسية خارج المنطق السيكلولوجي لانه يقوم على تشكيل المنطق الخالص. فالمنطق الخالص (هو قوة الصبورة) التي تستند الى (تكنولوجيا بستمية) وهي التي تحدد ممكنات تكنولوجيا تتعلق بالمعنى العملي وقد سبق (هوسرل كل من كانت - وهربرت ليبنتز وبولزانو) الى المنطق الخالص ويشير هوسرل الى خواص المنطق الخالص والمستقل يستلزم التفريق عند (كانت) (بين المنطق الخالص والمنطق التطبيقي)¹ فيعد هوسرل اكثر قربا من كانت وذلك لوضع تفاصيل دقيقة بين المنطق الخالص والمنظور السيكلولوجي لانها من القضايا المهمة في تصورات هوسرل حول المنظور التطبيقي للمنطق الخالص. وكان لهوسرل منطق متميز بين التشكيل النقدي للسيكلولوجيا من

(1) انظر: المنطق عند ادموند هوسرل، ترجمة يوسف ملامة، دار الحوار سورية، ص 271.

ناحية تفاصيل المضامين وبين مضامين الافكار وفاعلية المنحى التفكيري وهذا خلاف تصوره حول المنطق الخالص.

((قوة التغيير في اللغة))

من نتائج التغيير التكويني كان الربط الجليبي (إرادة القوة في التغيير كما هو الحال عند نيتشه وبين المقولات الدلالية) في استخدامها القيم (الخلافية والاختلافية) لتحديد منطق تصويري لحركة الواقع الاجتماعي اللغوي بالاستناد الى منهجية إجتماعية تاريخية تتعلق بالمنطق الصوري. ففوة التغيير بالارادة اللغوية هو اعتقاد ثنائي في مضامينه الجوهرية. وان العقل في مفارقتة قد أشكل المرونة مع المداخل في منهجية للاصوات وفق شروط وحالات عابدة باتفاق التشكيلات الاجتماعية عبر منظومة تاريخية تشكل خصوصية في حركية المنطق الثنائي من ناحية خطوطه المتوازنة استنادا الى نمطية الواقع البنائي وتطبيقاته (السيكولوجية) في اطار اللغة. ومطلوب من هذا الحقل ان يتوازن مع القواعد الاجتماعية في استخدامه للغة بشرطها واهدافها من خلال العلاقات القائمة على اظهار ذلك الوضوح في تطبيق هذا المنحى وفق (انثروبولوجية) اجتماعية للغة تؤطر هذا التكيف باشكالية المنظومة اللغوية وهي تشكل حالة الاكتساب الكيفي للغة وادراك هذا التميز بانواع الجمل المختلفة حتى يصبح التشكيل الجديد وهو النتاج الذي يكتسب القيمة المهمة عند الاستعمال بأخذ الكيفية في الاتصال وتحليل مداخلات تلك العمليات المسؤولة وفق الطريقة البنائية.

((بنائية القوة السيكولوجية عند لاكان))

لقد وصف لاكان (اللاشعور) بمساعدة التشكيل اللغوي البنائي بطريقة

علمية وقانونية، تعود الى اساسيات الفعل الكلامي وفق المنظومة اللاشعورية متعينا بالبنية اللغوية والفاعلية الثقافية السيولوجية بتطبيقات اللاشعور باعتبارها محور لغوي يدخل حجر الزاوية في تشكيل المنظومة اللغوية. ثم تأتي مستويات السلم المحكي من خلال الحلم لانه المادة الرئيسية في التحليل السيكلوجي اللغوي لانها البنية التحليلية التي ارتبطت بالبنية اللغوية ذات المستويات المتعددة التي تخضع للتحليل والتاويل السيكلوجي من خلال موقف تكميلي يطلق عليه (فرويد) (بالتركيبي) وهو الذي يؤثر بالتحليل سيكلوجية الفرد الذي يظهر شيئا (معاشا ومكبوتا) وما تشكله الدينامية الفردية وما يمثله (حدس المحلل) بالاعتماد على العناصر الظاهرة مع الاحتفاظ (بخواص التفسير، والفعل، والاسباب، والارتباطات النوعية والعلاقة بين الفرد، والمحلل)¹، اضافة الى ارتباط المادة اللغوية وفق مفهوم (فرويد) في تحليل وتأويل التداعيات المتعلقة بالمنظومة اللغوية وتشكيل الالفاظ وما يتعلق باللاشعور وبالترجمة المباشرة الى تفاصيل اللغة البنائية وهي العلاقة الجدلية بين (اللاشعور السيكلوجي والنظام البنائي) للغة الذي تم اكتشافه على يد (سوسير) حديثا وتأكيد لاكان على بنية اللاشعور باعتبارها بنية تلابست باللغة فكانت المعادلة كما يلي:

قوة المنهجية التحليلية السيكلوجية + قوة التحليل العلمي للاشعور في مادته اللغوية + قوة البنية اللغوية ومناهجها العلمية، فإرادة القوة تدخل في تشكيل الكلمة والجمللة وفق بنية تركيبية ذات مستويات متعددة تحركها معاني القيمة الدلالية وتقف في تشكيلات موحدة تغطي عليها هذه المستويات المختلفة. فالأظهر

(1) انظر: الدكتور صلاح فضل، نظرية البنائية في النقد الادبي، الشؤون الثقافية بغداد، ص 260.

للبنية يعطي للجمله قيمتها الدلالية باطار المعنى والاكتمال الذي جعل مفهوم الاستيعاب (لكنه) المعاني وادخال اختلافية البنية المركبة للجمله وفق حدود التفاصيل اللغوية. وكان للرؤية الجمالية وسياقات الانساق التأويلية اثرها الاختلافي في صياغة اللغة وينيتها والتعدد الذي يحصل في التوليد للمعاني الاختلافية داخل هذا الاستعمال.

دلالة الفعل (الهرمنوطيقي) في
نظرية الاحتمال (مناقشة في كينونة
هيدجر)

دلالة الفعل (الهرمنوطيقي) في نظرية الاحتمال (مناقشة في كينونة هيدجر)

ما يعنيه التعيين في تحقيق الدليل الاستقرائي في مرحلته الاولى وفق السير على الدليل الاستنباطي او يكون دليل استنباطي يقوم اساسا على ثبوت ادلة التوالد الموضوعي في المرحلة الاولى للاستقراء، أي في ضوء هذا التقسيم الانجازي للاستقراء على اقل تقدير لاتوجد نقلة حقيقية من الخاص الى العام او داخل أي مجال عقلي محدد، وفي اطار هذه الخطوة المرحلية من الدليل الاستقرائي لا يمكن الوصول الى تفاصيل وعمق المعرفة بالاستدلال الاستقرائي الى المستويات التعيينية، وقد تقتصر على تحقيق درجة معينة من الوصف الاحتمالي للوصول الى مستوى معين من الادلة العلمية في المرحلة الثانية للدليل الاستقرائي، وعلى ضوء هذا الربط الجدلي بين المنهجية الاستنباطية والدليل الاستقرائي الذي يتخله او يسير عليه في خطواته الاولى وهو الارتباط (الهرمنوطيقي) بنظرية الاحتمال.

نظرية الاحتمال Theory of Probability

تعريفها: (وهي درجة ظهور الحدث من الناحية العشوائية وفق اطار (فعل ما) والاحتمال يتحدد بالنسبة المعينة لحالة الحدث العشوائي وتتمركز في هذه الدرجة والنسبة المعينة لاحتمال ظهور وجه الحدث).

وعلى ضوء عملية الافتراض هذه بين الوصف وخلاصات التاويل والصلات المتعددة للتصور للجوهر الذي يقع بحسب الاسم ورؤيته في التعريف من

(الهرمنوطيقا) والمعنى والمفهوم (الغاداميري للهرمنوطيقا) وتفصيلها لدى هيدجر تقع في المنعطف المتعالي فيبقى المعنى الذي يتركز في الماهية من خلال مظهر واضح يقوم به هيدجر وبقدرة على عملية الانزياح للنزول بالمعنى الى مرتبة تتعلق بالاكتمال للمظهر بعد ان يصبح الوجود بموقع ظهور وجه الحدث، ويبقى التأويل واقعا في مرتبة الحقيقة ليتج الماهية داخل مشروعية في تعرية المعنى الدقيق للكينونة، وبفعل تعرية المعنى يستدرك الفعل التأويلي ويجوهرية سيكولوجية يضع ارتباطه بالكينونة وبالموقع السيكولوجي ذا الاختلاف الانطولوجي، وهنا يميز هيدجر بين حقيقة الكائن الجمعي والعيني والذي هو اساس المبحث في الانطولوجيا في الاول، اما في الثاني فهو بحث في الانطويا، وهنا يتأكد الفارق الرئيسي في الاختلاف الانطولوجي ثم يأتي السؤال الانطولوجي عن تفاصيل معنى الكائن وكينونته وعن اولوية السؤال المتعلق بالانطويا وعن معنى الكائن وعن محور الضرورة في الاجابة الاولى من خلال منطق الاسس الشرعية وما تمخضت عنها الكائنات في خاصية جعل الادراك هو المبحث الرئيسي للبلوغ الى حقيقة المعنى الذي يتعلق بالكائن على الصعيد الانطولوجي، والكائن هو الجوهر المختار من بين الكائنات المعرف بالكائن البشري ولكن هيدجر يطلق عليه اسم (الدزاين) (Dasein)¹، ان العلاقة بالكينونة يفرض موقف بين (الكينونة والكائنات) وهنا يتميز الجانب الاختلافي بصيغة اضافية (بالمعنى النسبي للكائنات) والمنظومة الظاهرية بتفاصيلها التأويلية باعتبارها كينونة الكائنات تظهر الجانب البنائي (للدزاين) الذي وضعه هيدجر ليميز بين الكائنات العينية، ويأتي التأويل ليظهر المعنى في العلاقة التي تربط هذه الكائنات

(1) الموسوعة الفلسفية العربية الطبعة الاولى السنة 1986 معهد الانماء القومي ج 1 ص 82

بالكينونة، فالمعنى لهذه العلاقة هي ليست الفاصلة التي تسبق فعل اكتشاف المعنى، من هنا فالمعنى يتمخض عن عملية التاويل لكينونة هذه الكائنات والسلازين الهيدجري هو كينونة افقية، ثم يأتي التاويل وهو عملية اظهار حقيقة الكينونة للسلازين.

والتاويل الهيدجري هو الذي اظهر وجودية الوجود وهذا هو المنطق الهيدجري للوجود لانه يختلف عن وجودية سارتر في وصف معنى تلك الكينونة ليحدد عملية الاكتشاف بالفعل التاويلي، وهنا تقع الكينونة الافقية من خلال حقيقة الظهور عشوائيا على الارض ثم يأتي التاويل وهو الفعل لاظهار حقيقة الكينونة بموجودية الوجود، وفي اطار هذا السياق يتحدد الجواب بان 2/1 يشكل

$$\frac{\text{حقيقة ظهور الكينونة}}{\text{الاحتمالية للكينونة}} = \frac{2}{1} \text{ ثم تتأكد تفاصيل النظرية في الدرجة}$$

اظهار حقيقة الكينونة

الافقية وحقيقة الظهور عشوائيا وتشكل 10/1 أي ان المراد تشخيصه من ضمن هذه التركيبة هو يشكل 10/1 ثم يبدأ الاختيار الفعلي لاظهار حقيقة الكينونة بموجودية الوجود، وهنا يبدأ هيدجر بالانتقال من تاويل كينونة الكائنات باعتبارها معنى للسلازين الى عملية التاويل للعلاقة بالعمل المتعلق بالجانب الفني باعتباره كشفا للمعنى عبر تاويل للاختلاف بين تفاصيل الكينونة والكائن المعين، وهنا يمكن فهم عملية الاختلاف بين الجانب النظري والتجريب وفق ضوابط هرمنوطيقية تؤكد علاقة الكائن بالكينونة ثم نجد هيدجر وقد تحول من تاويل

المعنى النظري الى تاويل المعنى التجريبي، وبقيت الحالة التاويلية متصلة اتصالا مباشرا بالكينونة وبقي الفعل التجريبي يؤول وفق مقتضيات الصيغة التمثيلية للكينونة وتكشف سمات العلاقة التاويلية بين العمليات النظرية والتجريبية والحالة المطروقة في هذا الاشكال هو الطريق الى الكينونة الظاهرانية التاويلية وهي الطريقة المتميزة في نظر هيدجر بالاعلان والاختيار لهذا التمثيل الوصفي الظاهراتي، وقد قدم قسم من الظاهراتيين مثل سارتر، وميرلوبونتي، وغادامير تصورهم المتعلق بالهرمنوطيقا هذا التصور افصح عنه بول ريكور من خلال دراسته للكثير من النصوص المتنوعة والمختلفة وهذا الوصف لم يكن مطروقا من الناحية الاستنتاجية ولذلك كانت له مكانة اختلافية ترتبط بتفاصيل الدلالة الهرمنوطيقية، والاختيار هنا يبدأ بأربعة نصوص تاويلية وفق الطريقة العشوائية وهنا ياتي التفصيل الاحتمالي، هو ان يكون النص التاويلي المتميز علميا وعمليا هو من بين هذه النصوص، والاحتمال يتشكل وفق: $4/1$ أي ان احد الاربعة نصوص نص متميز.

احد الاربعة نصوص هو المتميز $= 4/1$ وان هذا الكسر الذي شكل بسطه احد النصوص الاربعة هو النص المتميز

$4/1$ ومقامه هو الحد الاحتمالي في تشكيل الحادثة بالنسبة الى حادثة اخرى، ففي المثال الاول: حادثان، حادثة ظهور وجه الحدث بفعل الحدث نفسه. اما في ب ظهور وجه الحدث بالفعل التجاوري عمليا مع الحدث للنص المركب + الفعل العشوائي في التجريبية النصية فالاحتمال في وقوع الحدث $2/1$.

بديهيات النظرية الاحتمالية (بديهية الاتصال)

نقول ان ريكور استخدم مفاهيم جديدة في فلسفة التاويل السردي، وعليه

ففي حالة أي أن A

B

A تعرف بحادثة ونستنتج بأن A الى احتمال الحادثة وB الى حادثة ثانية،

الأولى B

على افتراض الحادثة الثانية وان هذا تشخيص للحادثة مفهوم بدون حالة

تعريفية حتى نقوم بتعريفية في المرحلة الثانية أي بنقطة ثالثة وإذا كان الافتراض في

على اساس A وهي تشكل قيمة واحدة فقط هنا نستطيع ان نتحدث عن

أ احتمال A

B

B

وان القيمة الممكنة A هي الاعداد الحقيقية من صفر الى واحد ويضمنها

العدد B صفر نفسها.

وإذا كانت B تستلزم A كانت $I = A$ ويرجم (1) للدلالة على اليقين وإذا

B

كانت

B تستلزم لا A كانت $A =$ صفر

B

ويستخدم (0) للدلالة على عملية الاستحالة ويكون اليقين بالنفي.

وا احتمال كل من A و C في وقت واحد بالنسبة الى B هو احتمال A بالنسبة الى

B مضروباً با احتمال C بالنسبة الى A و B وهو ايضاً احتمال C بالنسبة الى B مضروباً

باحتمال A بالنسبة الى C و B وهذه العملية نعرف (بديسية الاتصال وان درجة احتمال بروز المنطق التأويلي السردى عند "بول ريكور" بدرجة متفوقة في B تعني عدد كتاب "الهرمونطيقا و A تعني التفوق في المنطق التأويلي السردى و C تعني بروز المنطق السردى، وعليه نقول ان تفوق "بول ريكور" في المنطق التأويلي في وقت واحد يساوي درجة احتمال تفوقه في المنطق التأويلي مضروباً في احتمال ان يكون "بول ريكور" الكاتب المتفوق في المنطق التأويلي وهو كذلك المتفوق في المنطق السردى ،وان احتمال A أو C بالنسبة الى B هو احتمال A بالنسبة الى B مضافاً اليه احتمال C بالنسبة الى B مضافاً اليه احتمال C بالنسبة الى B مطروحاً منه احتمال A و C معاً.

وما تعنيه المكانية التفكيكية في الاختلاف لدى هيدجر وما يعنيه الاختلاف المكاني العمودي وفق المنظور النظري وهو التوضع في الحدث (الهرمنوطيقي) الا ان ما يقدمه هيدجر فهو تأسيس لمكان الاختلاف داخل أفق جزئي ولنا عودة الى هذه النقطة في الصفحات القادمة ، ونحدد الاختلافية (الهرمنوطيقية) وفق مقتضيات التأمل داخل محور سيميولوجي وبأمتداد من المسافات الاختلافية في منظومة اللسانيات عند سوسير الى منظومة (هوسرل) الظاهرية والبذرة التي تحققت عند (جان بول سارتر) و(ميرلوبونتي) فكانت السيميولوجيا مشروعاً معرفياً جديداً يسير بشكل خفي وتظهر لسانيات سوسير ومتعاليات الظاهرية لهوسرل الوجودية الى اشكاليات هيدجر، وقد شكلت السيميولوجيا باعتبارها علم العلامات وخلاصة الدال والمدلول وهو التصور الذي كان قد ارتبط بالحركة الصوتية للصورة وقد شكلت العلامات الموضوعية مكاناً للدلالة داخل منظومة اللغة الاختلافية وبدأ التوسع يأخذ مكانة الافقي داخل تعبير شكل فعلاً استباقياً لتحديد المضامين

وبأساليب تعبيرية اختلافية حسب المفهوم السيميولوجي لكنها مرتبطة بالمضمون للعلامات او الدلالات الزمكانية¹. من جهة أخرى فإن الافق اللساني عند سوسير هو جزء رئيسي من السيميولوجيا ومنظومة العلامات واللغة، ودراستها تعد جزء من منظومة العلامات رغم ان بعض العلامات لا تشكل تفاصيل لسانية، الا ان رولان بارت في كتابه (مبادئ السيميولوجيا) يقول ان السيميولوجيا جزء من اللسانيات لان السيميولوجيا هي الخلاصة الدقيقة للغة باعتبارها متميزة عن الكلام او هي متميزة عن فعل الكلام لانها الشق الميداني للمجتمع وتوافقاته، وهي المنظومة النحوية المشكلة في الدماغ والمتحركة وفق ذخيرة المفردات والجمل والقواعد الاختلافية اما ما يتعلق باللسانيات فهو نظام التنفيذ بدلالة اختلافية تتشكل بالجوانب الفسيولوجية، والفيزيائية اضافة الى التكوين السيكلوجي لانه يتحدد وفق نظام محوري وهنا يأتي التنفيذ بدلالة اللغة وفق سلسلة من الدلالات الكاملة، وحتى تأخذ العلامة موضعها من السلسلة الدالة كان الكلام قد اخذ جانب الخطابي لانه هو الحقل الذي يحدد المسار اللغوي في الحقل الميدانية لانها الصياغات الاستعارية في قنوات الفكر التواصلية حيث تخضع الى التشفير الخطابي في اطار من نظام العلامات المشفرة² ورغم كل هذه الاشكالية التفصيلية تبقى التراكيب ذات دلالة مرتبطة بتلك الحالات وتصبح العلامات ذات دلالة كونها تتعلق بالتفاصيل الافقية الميدانية وبالفعل الهرمنوطيقي كونها مرتبطة بمفهوم وتكوين عمودي شكل الوعي الافقي حجر الزاوية فيه وبدأت الدلالات السيميائية تأخذ حيزها الافقي

(1) امبرتو هيكو: السيميائية وفلسفة اللغة مركز دراسات الوحدة العربية ص100.

(2) هيو سلفرمان: نصيبات، المركز الثقافي العربي، ص44.

وهي تقطع تلك المنظومة المترابطة داخل معنى ظاهراتي كونه شكل منعطفاً قصدياً تكشف وباختلافية عن (فعل هرمنوطيقي) وهكذا أصبح الفعل السيميولوجي للمدلول متطابق ظاهرياً مع ماهية المعنى وأصبحت المقاربة واحدة في المنظور اللغوي لأن العلامات وحدات أساسية ومقاربات تشكل اللغة السيميولوجية وحدة لغوية جدلية لا انفصام فيها مع المفهوم الظاهراتي وفق اقتران تجريبي ضعيف خلاف منظومة الحد في الكلام عند سوسير باعتبارها جهة تنفيذية للملفوظ، ويبقى المدلول يتشكل بلغة محددة وتبقى الدلالة غائبة رغم الحس التكويني الظاهراتي ويبقى الجانب الهرمنوطيقي يحاول استعارة المعنى وفق تشكيلة للتمييز بين التفاصيل الذاتية والموضوعية ويبقى المفهوم الاختلافي هو الذي يفعل الموجبات الهرمنوطيقية والمفاهيم السيميولوجية، والاختلاف هو انتقال لاحق ومتجاور ليمنح الدلالة هويتها وفق مقتضيات زمنية مع ربطه للعناصر المعينة والمختلفة وباشكالاتها التركيبية والاستبدالية وفق منظومة العلامات الكلية والاختلاف هو الذي شكل فلسفة (الدال والمدلول) بمحفز الاصره الجدلية وبوحدة جوهرية من الوحدات السيميولوجية واللسانية التي تماثلت مع تلك العلامات بالمقدرة الطبيعية واستحضارها الطبيعي وهي تأخذ فاصلتها بين تلك المفردات، وعليه فإن العلاقة التي تربط حسي الدال والمدلول وفق المنظومة السيميولوجية ربما يصيبها الارتباك، ونتيجة لذلك تأتي الاستعارة لتقوم بعملية الانتاج للدلالة ثم تقوم الكناية بعملية انحصار للدلالة ويتشكل المجاز المرسل حتى يصبح جزء من المدلول الكامل حتى وإن أخذت الدلالة مساحتها الواسعة، من هنا يتم توليد المجاز وفق منظور بلاغي كانت قد شغلته العملية الاختلافية. نعود الآن إلى مفهوم هيدجر للعملية الاختلافية في الهرمنوطيقا من خلال مكونات (الذراين) هرمنوطيقيا والذي يقف في المنصف

كما هو الاختلاف المكاني العمودي نظريا أي وقف في الوسط ليحدث التأويل وليقدم معنى واستجابة دقيقة لمفهوم الكينونة، وفي هذا يقوم بعملية تأسيس مسقلة في الوجود وهو الانتهاء الى الكائنات، ويعتبر الدزاين في نظر هيدجر هو السقوط في كنه العالم الخفي⁽¹⁾.

ولكنه من جانب موضوعي آخر هو وجود ووجوب معا للمفهوم الجمعي رغم انه يرجع أي الدزاين الى الكائن الوجودي لكنه يختلف عن الصياغات الأخرى في الانباط وهذا هو نفس التميز في المفهوم السيميولوجي للعلامات لانه يتعلق بالمحور الأفقي لكنه منفصل الا انه لا يتضمن الجوهر وهذا هو الاختلاف في تفاصيل المعنى، وهيدجر يجعل المعنى حاضرا في اطار تحديدات اختلافية انطولوجية ويتم تشكيلها وتعينها هرمنوطيقيا وتأخذ جانبها الاستكشافي لتوضح الحقيقة الانطولوجية وفق استقصاءات هرمنوطيقية تتشكل من المقاربات لم تكن مباشرة من الناحية التفكيرية وتأخذ المجال التحليلي كذلك التعيين الذاتي وقياسه هرمنوطيقي لهذا النحصل التام وتراتبته الدلالية وموقعه من الوجود.

(1) المصدر السابق نفسه ص 44.

التداولية العقلية مبحث (الكلية والضرورة)

التداولية العقلية مبحث (الكلية والضرورة)

ان دلالة العبارة في الكشف عن محاور ذلك الظهور الذي يسم جاهدًا عن كشف ذلك الغطاء وتلك الثنائية الجدلية التي عززتها المظاهر العلمية وتطوراتها المعرفية وبرز الغطاء الجدلي الذي أصبح هو المحرك غير المتناهي لتلك المعارف والمعلومات ضمن اطار (الكوسمولوجية) الكونية وعلاقة الانسان بهذه الكوسمولوجية واختلافه مع الحس اللامتناهي وبشكل دائم وهو يعبر عن حالة التغير العظيمة التي تحيط به وهو يشرع بعملية الكشف والمعاينة، وتأتي اللحظة القادمة بالخير المجهود حتى يغدو شيئًا معرفيًا يتمسك بذلك الحد الكوسمولوجي واختلافاته ليتطابق ثانية مع المجهود الذاتي ليؤكد حضوره ولو بمغامرة ساذجة، فالذي تأكد من تلك الاشكالية الفردية هو الالتحاق بالذات التي تقوم برصد الخطوات وتحديد ذلك المسار الجدلي باختزال دقيق للفردية قبل ولادتها وهذا يحدث قبل عملية الشرقة وقبل الولادة العسيرة، فالصدفة الوجودية ترتب حالة من الترتيب المركب يبدأ باللفظ ثم باللغة والمرجعيات التداولية ليصبح الجدول المنطقي مرجعًا مهمًا لتفاصيل الوعي العقلي الحدائي، من هنا تأتي تعاليم النظرية الابستمولوجية في استنباط (الكلية والضرورة) من المنظومة العقلية استنادًا الى مفاهيم عقلية فطرية وهي من مكونات العقل ونظرية الوعي لا توجد الا في استعدادات قبلية توجد في المنظومة العقلية وتؤثر سلفًا بالطابع الكلي الذي يحدد الاطلاق والضرورة وما يتعلق بالتجربة المسبقة في احكام العقل تتقدم اولويات الاستقلال في الخبرة والتجذير لحركية المعاني العقلانية وظهور محاولات لتشكيل

الخاصية المنطقية في صدق العمليات الرياضية والعلوم الطبيعية. وما يعنينا من مصطلح (التداولية) (Pragmatic)⁽¹⁾ وعلاقته بمنظومة العقل الحدائية ولان التداولية تستند الى وقائع يغلب عليها الجانب العقلي، فالادراك لهذه الوحدة التداولية ومناهجها واهدافها يعد موضوع تساؤل داخل اطار النظرية المنهجية، والتداولية هي حقل من الحقول الفلسفية والتداولية هي (مجموعة من البحوث المنطقية اللسانية وهي تعني كذلك باستعمال اللغة، وتهتم بالتلاؤم بين الحقول الرمزية وسياقاتها المرجعية الحدائية) وكان للفيلسوفين (اوستين وسورل) اضافة الى عالم الاجتماع (غوفمان) فضل كبير في التنظير الاعلامي للتداولية باستنادها الى المنظومة العقلية ومثلوها امثال كانت، فيخته، وشلنغ وهيجل، وديكارت، وسينوزا، ولايبنتز، وعلى هذا الاساس ينكر المذهب العقلي للقضية القائلة بان (الكلية والضرورة) وجدنا عن طريق التجريب، ومن جانب المذاهب العقلانية. يضفي الجانب الاطلافي على المفهوم الطبيعي، والمذهب العقلاني ينكر الانتقال الاستمولوجي من (الكلية والضرورة) الادنى الى حالة الكلية والضرورة الاعلى، وقد كان للفلسفة الماركسية نظرة اخرى في هذا المجال، والعقلانية تنظر الى العالم من زاوية استمولوجية لتشمل في هذا الاطار (الجانب السيكلوجي) والاخلاق وعلم الجمال والجانب الجمالي يتخلله في نظر العقلانية الوظيفية السيكلوجية الوعي الاستمولوجي والذهنية، وسينوزا يرد المنطق الى الحقيقة العقلية وعلى مستوى الاختلاف ليضع في المقدمة الدوافع العقلية ونشاطها في خدمة النشاط الأخلاقي وعلى المستوى الجمالي يضع في مقدمة الجانب العقلي والذهني لانه محور الابداع

(1) تيليب بلانشية: التداولية من اوستين الى غوفمان، دار الحوار ص 17

ومحور قوة التدليل في رصد قوة اللغة في الخطاب من الناحية التداولية، لأنها تقوم بدراسة اللغة كونها ظاهرة التوصيل في الخطابات وهي التي تمثل نمط مقارنة للظواهر وتحليل الوقائع من خلال علاقتها بالسياقات الواقعية استناداً إلى المبدأ العقلي وهو يؤسس مفصل التوصيل عند الإنسان وفق استلزامات خطافية وحوارية تتولد عن طريق المنطق الاستدلالي ومقيدة بقواعد العرف المنطقي ومنطلقة من قواعد ومقدمات منطقية تتولد بتتائج العمليات المنطقية وتتعلق من مقدمات صادقة ووالنتيجة في خلاصاتها تكون صادقة، وعليه فإن العمليات المنطقية تكون انساقاً استدلالية استناداً إلى المقدمات وصولاً إلى النتيجة المبنية على العقل وانساق الاستدلال البرهاني بعد أن تتبع الية الفرضيات التداولية باطار يفضي إلى الاستلزامات الحوارية المبنية حسب غرائس في نجاح ذلك التوصيل الذي يتضمن الاستقلال الحوارية الذي انتهى بالعملية الاستدلالية عقلياً، والاستدلال في نظر العقلانية هو الاستخدام للأفكار من منطلق الوعي العقلي، بأن الفعل المعروض من قبل زيد أو عمر يؤدي إلى نتائج تتحدد بقواعد الأقوال التالية (هو عدم التحدث بشكل مباشر عن السهر لأنه لا يريد أن يسهر لأنه مرتبط بموعد في الصباح ومن هذا المنطلق فإنه يطبق المنطق الاستدلالي ذلك برفضه السهر، وإن الاستلزام الخطافي عند عمر الذي رفض النوم فهو يختلف عن زيد الذي يريد أن ينام) وهذا الموضوع ينقلنا إلى مربع العلاقة عند رسل وهي العلاقة التي تنشأ بين حدين (B-A) عندما يكون متوسط ثالث وهو (C) بحيث تكون المعادلة في العلاقة التي تقوم بين C-A وبين B-C أي علاقة التريبع الذي يربط المسبب في عدم السهر عند زيد والسهر عند عمر والحلقة المفقودة في الرابطة أو المعادلة الخفية أو المسبب عند الاثنين. فالحرف (c) هو المسبب أو الرابط والحلقة التي تربط هذه الكيانات هو ما نطلق عليه مربع

العلاقة التصنيفية وتكون في عملية النوم عند زيد والسهر عند عمر.⁽¹⁾ نقول ان الاستلزام الخطابي تعكسه الحالة العقلية ولا ينعكس المظهر في القول حتى تتبين مدى صدقها عقليا من هنا تكون غير مشروطة بالصدق عقليا، وان التأويل الذي حصل بالاستدراك لمعالجة القوة القولية وفي تحديد المحتوى الترميزي يرجع الى الشروط الابستمولوجية في استيفاء النظرية (الهرمينوطيقية) وتطبيقاتها للاستدلالات العقلية في اطار تداولية تضطلع بالدور الابستمولوجي والتعاون الدقيق مع المنطقين (اللساني والسيكولوجي) للوصول الى نتائج عقلية دقيقة في التمثيل الوظيفي لمنطق العقل اضافة الى العمليات الهرمينوطيقية التي تستند الى القواعد الاستدلالية ومقاييس دقيقة في اختيار المقدمات الابستمولوجية وهذا يرجع الى الحس العقلي الذي يقرر الوعي الهرمينوطيقي وفي توضيح العملية الاستدلالية بالرجوع الى المعالجات العقلية المتمثلة بالادراكات والتمثيلات المرتبطة بالرموز العقلية والتمثيل للمعلومات والعمليات التي يستوفي شروطها المنطق العقلاني.

ان ما يحمله الحس التعبيري عند سبينوزا هو اشتياله على الاشياء التي يفسرها من حيث ما يتضمن احتوائه للجوهر لان تفسيره يشمل الصفات واهميتها عند لبيتز، من جانب اخر حيث يجعل التعبير مركّز من تلك التصورات الاساسية وهذا يتعمق لدى سبينوزا باعتباره مزيه تتعلق بالمفهوم اللاهوتي والانطولوجي فهو يقوم ببعث الحياة من منطلق عقلي للوجود، ويبدو ان كلا الفيلسوفين قد اعتمدا التداول بصورة مستقلة لكل منهما استنادا الى تجاوز المنطق (الديكارتي) عند الفيلسوفين في رؤية جديدة للفلسفة الطبيعية، وان العملية الاختلافية في المنطق اليكارتى تشكل

(1) آن روبرت، جاك موشلار، التداولية اليوم، المنظمة العربية للترجمة، ص 64.

لدى الفيلسوفين (ليبنز وسينوزا) الفكرة التعبيرية وعلاقة كل منهما بمنظومة الآخر الفلسفية والعقلية فالصورة الفيضانية هي الصورة التداولية من خلال التعبير المترادف للتفسير فيها بعدد الكائنات، وإن التعرف على (السينوزية) هو الحضور الدقيق لحركة النشوء والنمو الذاتي وهو البحث الذي يشكل علامة رائدة في تصور التطور الحقيقي للتداولية وللجوهر التفكيري في عملية انتقال اللامتناهي إلى المتناهي في الجوهر التداولي والتفكيري (السينوزي) يتشكل ويتحقق وفق منظومة عقلية ويعد صفات تنسب إلى الجوهر التفسيري، وشيلنغ يؤكد هذا الاشكال في الصياغة الفلسفية في عملية التجلي يتحدد الانتهاء إلى (سينوزا) انطلاقاً من المفهوم العقلي عند (ليبنز) من هنا تتحدد فكرة التعبير (Ausdruck)¹.

من جهة أخرى إن التعبير عن حالة للفهم لا يعني الاختصار على تفاصيل التفسير بل ينتقل إلى حالة النمو داخل الشيء الحياتي ذاته، هناك وحدة احبائية من الناحية التاريخية للخطوة وتكون دائماً قريبة من وحدة الوجود ولا يمكن أن يفهم التعبير عنها بالرجوع إلى التغيير والتفسير عند سينوزا في هذا الشأن يبدو فكرة عن ماهية التعبير، وإن صدق الصفات يتحدد بصورة جوهرية ثم تكون على شكل فهم تنتقل بحالة تعبيرية من خلال الفهم للذات والجوهر ونخلص إلى نتيجة، بأن التعبير عند سينوزا هو الذي يقوم بتأسيس (العلاقة بالفهم) استناداً إلى الدقة في الصدق ونزولاً عند نظرية التعبير والتفسير سواء في القرون الوسطى أو عصر النهضة أو التأثير بالافلاطونية المحدثة، فالهدف الاستدلالي في ذلك عند سينوزا هو فتح آفاق جديدة للعملية الجدلية للتداولية بعيداً عن فكرة التعبير الفيضانية وبالعكس

(1) سينوز ومشكلة التعبير (تر) انطوان حصي دمشق 2004 ص 9

فان فكرة التعبير التي تستند الى المنهجية الاستدلالية تبين لنا لافلاطونية المحدثة من ناحية التلازم الجدلي التاريخي للتداولية^(١) وقد كان (لاوستين وسورل) اعمال تصنيفية لخواص الخطاب التداولي وكان (لموريس) في وضع هذه التصنيفات لانه مؤسس الدلالة والدلائلية وان الافلاطون السبق في جعل الخطاب من العناصر التاملية في الاخلاق في حين جعلها (ارسطو) اداة عملية في تمثيل الخطاب في اطار المداخلات المقترضة لاشكال ما يتعلق (بالخاص او العام) من هنا كان للحوار عند ارسطو ياخذ المنحى الجدلي استنادا الى حالة المتحدث ويحضور نقدي وان اخذ عمقا باطنيا وهذا يؤكد لنا مفهوم الحوار في منطق التداولية الحدائية انطلاقا من حالة الاستدلال عند حدود القضية ومتى يمكن إبدال المحمول الى موضوع وبالعكس مستثنين في ذلك الى فلسفة اللغة.

الهرمينوطيقا والترميز

ان التقدم التام من الاقول الترميزية في انتاج الهرمينوطيقا من منظور الرؤية الترميزية، هناك الكثير من المعادلات الترميزية في فلسفة اللغة من المفروض الأثرak ويجب ارجاعها الى شبكة الاستدلال لتتواصل مع العمليات الترميزية المتقدمة والتوافق بين الترميز والاستدلال، وكان لاراء كل من (سبرير وولسن) في التوجه الهرمينوطيقي للتوفيق بين الهرمينوطيقي والاستدلال وفق المحصلة الترميزية اللغوية والاستدلالية التداولية، هذا يعني اخراج التداولية من شبكة اللسانيات وشعبها التقليدية مثل:

(١) المصدر السابق نفسه ص 10

1. علم الاصوات.

2. علم التراكيب اللغوية.

3. علم الدلالة.

ومن تفاصيل الحالة الاجمالية، فإن الوظيفة الصوتية هي التي تقوم بدراسة الاصوات في لغة معينة وكيفية تركيبها واثلافها وتكوين المفردات في تراكيب، اما ما يتعلق بالعلوم التركيبية فيكون اهتمام هذا العلم بـ: تكوين الجمل واستخلاص القواعد الظاهرة والشكلية التي تميز قوة الجمل في البناء المحكم من الناحية النحوية وغير النحوية، اما علم الدلالة فاهتمامه يتعلق بدلالة الكلمات المعجمية والكيفية التي تنظم وتطور بها الدلالات المختلفة في انتاج دلالة الجمل ونطلق عليها (دلالة الجمل الدلالة التركيبية الناتجة من تركيب دلالات الكلمات)⁽¹⁾، لقد كان للتداولية منحى متقدما في اللسانيات يسمى (التداولية اللسانية) وهو مضاف الى علم الدلالة ويعني بالمعالجة الظاهرية لفلسفة اللغة والتي تتضمن دلالة الكلمات والمربوطيات التي تتناسب وعملية التوصيل خارج منطق اللغة (والتداولية الحدائية) التي حللها (سبريرو ولسن) تقضي الى تصور يفصلها عن المنطق اللساني ويجعلها حالة تصورية تتجاوز الحركة في الرؤية للاشياء ويعيداً عن اطار الخصخصة في اللسانيات، والتداولية تستترك الدفين من الاشياء الذي تم اهماله من مضامين ويسرى (سبريرو ولسن) ان تلك الاشكاليات تعيد تفاصيل العمليات الاستدلالية والتداولية وهي عمليات خصصت اللغة بجانب استقلالي وان الخطوات الاستدلالية التي تقع في

(1) آن رويول، جاك موشلار، التداولية اليوم، المنظمة العربية للترجمة ص70

صلب التداولية هي من خاصية اللغة سواء أفصححت عن كلام او عبارات تتعلق بفلسفة اللغة او جاءت منها ومن جانب اخر يكون استقلالها من تفاصيل منهجية اللغة وتشتمل الاستدلالات المتعلقة باللغة، فإذا كانت متضمنة تداولية لسانية تكون في اطار المنحى اللساني اضافة الى الوظيفة الصوتية والتركيب الدلالية، واذا كانت ضمن تداولية بعيدة عن اللسانية، فهي تمثل حالة من منعرج الهرمينوطيقا، وان الجواب الثاني عند سبريرو ولسن هو المقياس الاستدلالي الذي يتقدم الترميز وهو المتوفر في اللسانيات والمتحقق بالمنهجية الهرمينوطيقية وقد تمثل بالعمليات المنتشرة في الأنشطة اليومية، اما أنشطة البحث العلمي فأننا نراها مترجمة في الهرمينوطيقا تشترك فيها كل الاختصاصات العلمية والثقافية ومشاعة بين البشر-ومتداولة هرمينوطيقيا ولا تختص باللغة وحدها بل تمتد الى الكيانات الكلية العامة ومنها التيار (السيكولوجي) الذي قاده عالم النفس الامريكي (جيرى فودون) في نفس الفترة التي كان (سبريرو ولسن) ينطلقان في نظريتهما التداولية، وان افكار (فودون) تستند الى علم سيكولوجيا الملكات الذي يشخص الطاقة الذهنية البشرية وهي بمثابة ملكة متجذرة في التمثيل الوظيفي السيكولوجي، أي ان عملية الاشتغال في الذهن البشري كما يراها (فودون) هي عملية ترتيبية يتم معالجتها بالاطار المعلوماتي سواء المرئي او السمعي اللغوي والذي يخضع الى مراحل ذهنية متلاحقة وهي من مكونات الذهن التالية

1. المحولة

2. النظام الطرفي

3. النظام المركزي

وهي تخضع جميعها الى منطق الرؤية والى معطيات الادراك الحسية وتتم معالجتها بالترجمة الى انساق من الانظمة الى تشتغل في مرحلة قادمة وتخضع المجموعة من الوحدات المنفصلة والمترابطة ليتوافق ما يذهب اليها تيار المنظومة المعرفية مع الانظمة المركزية التي تتوافق مع المفهوم العلمي الاستدلالي وانظمة المعالجة التي تقوم بتقديم المعلومات المركزية المناسبة وفق نظام مختصر- في المعالجة للمعطي المرئي والمعطي السمعي اضافة الى المعطيات المتعلقة بفلسفة اللغة وان التواصل مع (الكلية والضرورة) وفي اطار المنظومة العقلية التداولية يعطينا تواصلا يتم توضيحه (بالتواصل القصدي) وحدوده اللفظية التي يستبق مفهوم الدلالة اللسانية المحكوم بالضرورة الكلية ولكن ليس ملفوظا وبالكيفية العارضة يتم تحديد القصدي بالمقام والطريقة التي يجري بها تحليل المنطق الدلالي اللساني ومن خلال القصدي وما ينجم عن ذلك من ارياك في التفاصيل التي تؤدي الى حالة الغموض والتعقيد وان الفكرة باختصار هي في الاشكالية القصدي وقواعد تركيبها من الناحية اللسانية فهي تنتج قواعد غير متناهية وفي عدد الجمل الا اننا نبحث عن الجانب التواصل في فهم المعنى من خلال الانشطة الانسانية والقائمة اصلاً على التحليل والتواصل وتأكيد (الكلية والضرورة) من الناحية التداولية بصيغتها الحدائية.

المماثلة في الإبدال الدلالي للمعنى

الحدثي

"Paradigme"

الماتثلة في الإبدال الدلالي للمعنى الحدائشي

"Paradigme"

ترتبط الخاصية الحدائية للتطابقات السيميائية وفق أشكالية نظرية التأويل التي تحررت من البنية الزمانية ذات التأويل السيميائي، وتطابقت مع الخواص الفلسفية للخطاب الذي تشكل وفق منظومة العلامات التي شغلت الفلسفة منذ العصور القديمة، فبقى التركيز على تشكيل الاختلاف، بدعوى المكون وحدوثه في أصرة الحاضر - الماضي - مروراً بحركية المستقبل الذي تكون بشئ التفصيل ويتكرر لقيمة المعنى وفق تشكيلات ذاتية تكثف المكرر بحدوده الذاتية، خلاف ما يؤكد "ديفيد هيوم" بأن التكرار - والمكرر يظل موضوع يغاير ما كرهه، لأنه مستقل بالبنية الذاتية فالدراسة لعمليات الوعي لا يمكن أن تنال نصيبها من النجاح دون المرافقة للعلامات، باعتبار إن السيميائيات تتقدم هذه المنظومة البنائية وفق تصور إبستمولوجي، يشكل نظرية التعبير داخل حيز مسيكولوجي، والذي لا يسه "سوسير" وفق بنائية سيميائية داخل اشتراطات الإدراك والأحاساس لأنها القناة الوحيدة القابلة للاستكشاف عن طريق الوقائع الموضوعية وفق تمثلات ذهنية واضحة. فالعنى الموضوعي يبقى متغايراً لأنه ينتقل من الأشياء إلى الأحداث منه إلى التابع في اللحظات لصنع الحدث وفق زمان اتصالي لتأكيد قيمة البحث الدلالي داخل مفصلة "الزمان" والتعاطي مع السلم السيميائي كما عند "شارلز بيرس" بإعتبار أن العملية التفكيرية هي الأصرة العلامة واعتبارها جزء من العملية اللغوية،

والبحث عن المنطق في اللغة لأن المنطق الصوري يعتبر "إسمولوجية سيميائية" تجمع اللغة. والمنطق وتحتوي على الانموذج اللساني داخل لغة مطلقة تفضل حرية القوانين وتمثلها داخل "مكان" المعنى وفق المنطق السيميائي الذي افصح عن نتائجه بالعلامات وهو يستدعي هذا التأويل والتحليل للعلامة، لأنها ديمومة للاتصال الذي انفصل في لحظة الأجهزة للمولد الجديد. فالحدثي المختلف يبرهن عن لا محدودية القيمة الدلالية وعلاماتها وشمولية ما يحملها المعنى الحدثي من سياقات لا محدودة وجعل حدوده مرسلة داخل هذه المنظومة، مع التذكير بهذا الوجود لأنه يشكل الأمكانية الدقيقة في عملية التواصل في تقنيات اللفظة الحدثية، كذلك الإشارة إلى تداخلات المعنى، لأنها تدخل في إطار الفاصلة اللغوية لأن علم الدلالة جزء من تشكيلة اللسانيات الحدثية من حيث تقارب الفاصلة الزمنية، فالحدثي يقبل المغايرة والتغاير في زمن مؤجل، لأبلىث أن يتكون في الخاص الموضوعي وفق خصائص ذاتية. فالمنطق يحددنا انطولوجياً من خلال العمليات الفلسفية والاستدلال حصراً. وتبدو المقاربات بين السيميائيات "وبين الخاصيات الجوهرية باعتبارها نشاطاً سيميائياً يخضع منطق النظرية لأليات المركبات السيميائية فيما يتعلق بمفهوم اللغة، لأن المنطق العقلي يتعلق مع قانون اللفظ داخل اللغة، وفاعلية هذا التعالق يرجع إلى تكوين تلك المفاهيم باشكاليات موضوعية تحدد بمدرجات الحدث "الكائني" الذي يقدم الحالة المرجعية للمفهوم وفق تخراج للحرص وريطة بعملية التغير للذات مقابل التشاكل في الموضوعات الذاتية المركبة، على الرغم من تجاوز المفاهيم المنطقية. وقد تعرض إلى نقد شديد في عمليات الموضوعات الذاتية المركبة، على الرغم من تجاوز المفاهيم المنطقية، وقد تعرض إلى نقد شديد في عمليات التكرار، والسبب هو إن الحدث السيميائي يعتبر لغة واصفة

لأنه يتطابق مع الحدث المنطقي بصفته تطبيقاً وتعالقاً لكل أنماط العلامات. وعليه فقد جاءت الأنماط الحدائية بقراءة حدائية جديدة للمنطق الواصف لأنه تعيين للمنطقات الفكرية التي ركزت على الحقيقة والظواهر التي تقدم نتائج العلامات بدلائل تقوم بالاستنباط للأحكام والبحث عن خواص حدائية لمشكلة السيميائيات، باعتبارها قناة تحذيرية للعلامات. وفق الحدود التجريبية التي تبرز صفة هذا المنحى العلمي لقيمة العلامة. وهكذا هو التوجه الحدائي العام في أحكام نظرية المعرفة (بالمنطق والهوية اللغوية) إضافة إلى أحكام الاختلافات الجوهرية ومشروعية هذا التطابق الفكري داخل هذه المرجعيات اللغوية والانطلاق من رؤية عقلية وتصويب سيميائي يحصر فلسفة المعنى الدلالي داخل (ابستمولوجيا) تشمل العقل والمنطق في المشروع الحدائي المركزي الذي يفسر - ويؤول الفكر الحدائي للتأريخ وفق ابستمولوجيا محدثية ومرجعيات إنسانية معاصرة. فالعلامات اللغوية حيث تتعالق من حيث دلالتها مع غيرها من تفاصيل العلامات يؤثر مكنون النجاح للغة الطبيعية في بعدها الدلالي وهي تتميز وتختلف عن غيرها من مختلف الحالات وهذا يعود إلى قابلية أصول العلامات اللغوية ودخلوها في علامات تكوينية في اللغة ومن ثم إظهار خواص التنامي داخل الجمل لتركيب نصاً معرفياً. فنحن نخرج من هذا المحور (بأن اللغة الطبيعية تتشكل بمنعطفات خاصة تفتقدها التشكيلات السيميوطيقية لمنظومات اللغات الأخرى التي تعتمد على القنوان الايقونية وهي تحاول أن تضع التحديث للعلامات في علاقة جدلية مع اللغة الطبيعية لأنها تتحرك وفق المقياس "السيميوطيقي" وهي تعتبر من خلاله ومن

خلال العلامات الايقونية الحديث¹، عن تفصيل لمنطق العلامات والقدرة على التحول حتى يصبح المدلول تقنية جديدة في العلامة ليشير من جانبه إلى تفاصيل التحول الجليبي الدلالي، ليصبح مجازي اختلافي تحديتي يظهر على مستوى العلامة داخل آصرة اللغة التحديثية، وهذا إطار حالة التحول الدلالي، ليمنع النص وظيفة تحديثية تقوم بدورها بتحويل التفاصيل للنصوص العلمية وفق نتائج عن طريق العلامات والتي تصبح دلائل في حالة الاستخدام للقوانين المنطقية، من استدلال واستنباط للكثير من الاحكام، كذلك البحث عن الاشكاليات التحديثية التي تتواصل وتتصل بالأشياء وفق مفهوم المنطق السيميائي التقليدي، وهكذا يكون منظور التصورات المنطقية لصناعة المعارف العلمية من حيث مفهوم الآلة القانونية التي تعصم الإنسان من الخطأ، والتعامل على هذا الأساس الإجرائي في حين أن (غرياس من ناحية المحايث التطبيقي للسيميائيات ينظر إليه وفق المنطق الدلالي للمعالجة الاشكالية للمعاني. فالمنطق عنده يعنى، التحقق من العالم وفق المنهجية المنطقية لعلم الدلالة). وإن الاستحضار الأكثر للعمل التأويلي باعتباره يتشكل في المكانة التي تشكلها اللغة بالجانب التأويلي، واللغة لم تعد وسيلة داخل هذه الاشكاليات فهي ترتبط بمرتكزات العقل ووحداته التي تنجز هذه اللغة بشكل تواصل، واللغة لم تعد مجرد حدث بل تحديث يرتكز عليه التأويل داخل نظرية الدلالة خاصة عند "اغسطين وتوما الأكويني" لأن الدلالة وفق منطوق ومنظور الكلمات قد تجاوزتها الدلالة لمنطق الأشياء في الوجود. وهذا تبرير لتجاوز المعنى

(1) نصر حامد ابو زيد، اشكالية القراءة وآليات التأويل، المركز الثقافي العربي، ص 76.

الحرفي "Sensus Literalis" ⁽¹⁾ هذا يعني الرجوع إلى المعنى، لأنه المرتكز التأويلي للفكر الموضوعي كما عبر عنه "هيجل".

وإذا كنا في صلب المناقشة للدلالة اللغوية، ظهر لنا مستوى اللفظ وعلاقته بالعلامة الدالة.

هنا يفترض أن تتم المناقشة للدلالة اللغوية في إطار علاقتها بمفصل التركيب، وهي فروق رئيسة تقع بين دلالة اللغة ودلالة النوع الآخر من العلامات، وهنا يقع الأشكال المنطقي في خاصية الدلالة التركيبية داخل مكونات اللغة، وهنا يجب مناقشة هذا المنظور اللغوي وفق خاصية التحول الدلالي الموضوعي للعلامات داخل خواص التركيب الحسي وفق مفارقة منطقية للعلامات توسع رقعة هذا الحس الذي تنمو فيه اللغة الاختلافية، وهو مفهوم يتحقق داخل الاحتمالات التركيبية أثناء دخول العلامات اللغوية، وإذا كانت هذه العلامات لا ترتبط بمدلولاتها إلا بالملامسة، فإن الاحتمالات التركيبية للغة لا تنتج مدلول بمجرد الملامسة واعتبار ان الحلقة التركيبية للغة تتعلق بالكلام وتحقيق القصد المرجو، وهنا يأتي الكلام وفق رابطة تركيبية ومعرفية استدلالية عقلية، واعتبار أن المواضعة في الكلام فيما ينطق به المتكلم أو يتحدث فيها الحاكمي، وما يستوعبه المتلقي. فإذا كان لا يخضع لقوانين وشروط المواضعة، لم يكن دالاً وإذا خضع أصبح دالاً بهذه الشروط للمواضعة يتم حصر العلامات القبلية للغة وتوسيع رقعة مفهوم القصد في عملية التركيب للغة وهي الوظيفة التي تميز اللغة الطبيعية عن غيرها من أنظمة العلامات. وكان

(1) هانز غيغ غادامير، فلسفة التأويل، تر: محمد شوقي النزين، المركز الثقافي العربي،

للاشاعرة رأي في هذا الموضوع، هو عدم التمييز في اللغة وعدم التمييز بين " اللغة وأنواع العلامات " استناداً إلى خلطهم بين الكلام " والمعنى السيكلوجي " وهذا ما أكده الجرجاني استناداً إلى منظومة المعتزلة بشكل عام، وقد ذهب الجرجاني بان الألفاظ " تجري مجرى العلامات والسمات " فاللفظ عنده يعني دلالة عامة اشارية- ودلالة عرفية سيكلوجية، والعلاقة عنده بين (الدال والمدلول) في تفاصيل العلامات، لم تضع استكشافاً جديداً بل هي اشارة إلى ما يتحقق من معرفة وخبرة تساعد في بناء منظومة تركيبية، وهناك رأي آخر " لرولان بارت " حول التجربة الدالة التي يفضلها رولان بارت والنص الذي يشغله دائماً والذي يتبناه دون انقطاع " هو الخطب الجوهري " الذي يتجسد في لذة النص ليكون نصاً متعجرفاً فالجوهري في نظر بارت هو الدال الذي هو صاحب البنية التركيبية " والامر الواضح في ذلك هو البحث التجذيري الذي يتوسط دال الاستعارة والذي يشكل السر د لأنه الاستجابة للتقنية الجوهرية التي تحقق الاستجابة الفعلية للحالة لما هي غير مباشرة في إطار التفسير والتوضيح أو الارتفاع عن المعنى. من هنا تختفي الاستعارة، اضافة إلى إن التقنية الجوهرية تبقى مفتوحة ويبقى الوعي التجذيري بعيداً عن المدلول ويبقى ارتباطه بالدال، لأن الجوهر يتلاشى بدرجات التكثيف ليظهر (الجرس) وهذا يؤثر عملية التحويل والتنسيق ورفضه سياقات اللذة والانتقال إلى المدى القصير بإطاره الفلسفي. فالجوهر عند بارت يكشف المغطى في الأنشاء للخطاب وإعطاء معنى ثابتاً وهذا يخضع بالنتيجة لبلاغة سلفية، عندها رفضت التمرکز وأكد الاستقلال للدال ورفض المعنى، وما يسخره في النص المكتنز بالعلامات هو استثناء المعنى الذي يكون المكان في النص الأدبي لأنه يشكل أشكالية متلاشية تمثل السلطة للمكان، وأن اللذة عنده مثلت (لذة النص) بعد وجوب

الأعجاب بالجواهر وتحديد التقنية الأدبية لأنها الفصيل (البنوي وفق حقيقة سيموطيقية نصية) وهو المدخل إلى تشكيل النص السردى. والانجازين الدالين في التحويل والتنسيق يتجسدان بالجواهر النصي، والجواهر لا يأتي بالمصادفة بل وفق حدود انطولوجية ووفق دلالة معرفية تتعلق بالمنظومة السيكلوجية لأنها (تفترض علاقة جدلية بين البلاغة والسيكلوجيا من ناحية منظومة الوعي في التحليلات الفردية)¹.

السيمائية المنطقية

فما يتعلق بالنسقة التي أضفت تشكيل جمالي، ومداخلات مطروحة كانت قد تطرقت إلى التفاصيل المادية داخل حركية التاملات الفلسفية (والأيونية حصراً) فالعملية تقتضي هو أنه لا يوجد أي تصور لوجود فكري خارج "خارطة الحس" وهذا يعطينا دليلاً قاطعاً بوجود الصياغات الأولية (للسيمياء الحسية) وهذا ما حدا (بديمقريطس) إن يؤسس استدلالاً على اليقين الذي خرجت منه الخبرة داخل رصيد من الاسهامات في الكشف عن الحقيقة والحدود الخاصة بالعرض، هي حدود القول الدالة على ماهية الأشياء التي يتم الاستدلال بها على المعنى، فالتحديد في القول هو جعل ما يجري داخل الحد من حس يتعلق بالمبحث السيميائي وينبغي أن نسمى الأشياء وفق حدودها الداخلية وفق التصورات المنطقية التي تحيل الأفكار إلى وجود استقلالي في التصور عن حقيقة الواقع الموضوعي. لكن إعادة

(1) رولان بارت، الأدب عند رولان بارت، تر: عبد الرحمن بو علي، دار الحوار، الطبعة الأولى،

وفق الصياغات السيميائية بعيداً عن مداخلات العلامة التي تصور هذا الحد وفق منطق تناظري (في الدال والمدلول) تصبح العلامة التي تؤثر حدود الفكر الغائبة داخل المنظومة الأرسطية إذا لم تكن الصور الحسية ذات حدود بينة، في هذه الحالة تقع حدود العلاقة بين (المنطق الفكري... والمنطق اللغوي) داخل نسقية منطقية للغة، فالعلاقة تصبح حداً من "الدال والمدلول" وصيغة من المقاربة السيميائية داخل المنظومة الأرسطية لأنها تقع في الخاصية اللغوية واحكامها الشرطية ذات المنحى الأفتراضي.

من هنا تصبح السيميائية جزء من أشكالية الاختلاف داخل مكونات الحضور الأفلاطوني، وداخل النسق البرهاني الذي لوح به "كاسير" في حاضرة الجدل الأفلاطوني باعتباره حدود حاسمة في أثبات الدليل العقلي ضد السوفسطائية التي اجحفت حق المشرع العلمي في أثبات الحقيقة⁽¹⁾. وقد استحضرت أرسطو الحقيقة العقلية باعتبارها انسجام تطابقي مع الواقع وفق اختلافية تاريخية تفسر الانسجام الفكري مع ذاته، وفي هذه الحالة تصبح الانساق السيميائية الأرسطية ذات المنحى الوجودي تقوم بتشكيل خواص هذه العلامات وفق منطق عياني يتنظم داخل قوانين (الأنطولوجيا) لاعتبارات تتعلق بالصورة المنطقية للوجود. علماً إن الحلقات التجريبية تكون ضعيفة في هذه الازدواجية حيث تتخلص إلى نتيجة، بأن التصورات السيميائية الفيزيكية جزء لا يتجزأ من حقيقة التشكيل البرهاني المادي في المنظومة الأفلاطونية المثالية، وإذا كان أرسطو يفلسف الحقيقة وفق منطلقات

(1) أحمد يوسف، الدلالات المفتوحة، مقارنة سيميائية في فلسفة العلامة، مركز الثقافة العربي،

تركيبية للخواص الفكرية وما تطرحه الخواص من تصورات وأحكام، في هذه الحالة لا يكون الحكم تصديقي إلا في حالة التلبس الوجودي بين (الاتصال والانفصال) لخاصيتين جدليتين ذاتيتين تعكسان حالة المطابقة لمضامين تركيبية لا يتم تصديقها ما لم تتجانس مع الوقائع، باعتبارها الأطوار الموضوعي لهذه الفعاليات والتركيب المنطقية التي تقوم بإنتاج الأحكام الفكرية استناداً إلى التركيب السيكلوجية التجريبية، وعليه تتحقق المعادلة التي تقوم على أساس الحكم الأرسطي بعبء السيكلوجي والمنطقي وفق جدلية علمية في التركيب، وباختلافية تنفصل وترتبط بكل الخطابات والأحكام التركيبية الناتجة عن الأفعال الفكرية الذاتية والإدراكات الحسية وتتصورات تحتكم إلى أوضاع أنطولوجية لينشكّل منها حكم أثبات. "conjunction" وحكم نفي "Disjonction" هذه الأوضاع تعطي قوة شد في المعادلة النظرية عند غريباس^(١)، وهكذا تم التركيز من قبل عبد القاهر الجرجاني في صياغة نظرية الدلالة والتي عرفت (بنظرية النظم) في قوانين الدلالة اللغوية عند العرب على مستوى الأقيسة التركيبية، ثم قام بإدخال علم المعاني في النحو وكان الأساس لهذه النظرية، حيث تنبه إلى "الأدلة النحوية" وعلاقتها وتأثيرها على الأدلة الوضعية للعلامة في اللغة، ولذلك كانت منظومة عبد القاهر الجرجاني التركيبية تتضمن سياق العلامات اللغوية وتفاعل دلالة العلامة ودلالة التركيبية الناتجة من هذا التفاعل. أما رولان بارت في التجريبية الدالة والتي تتقدم أعماله بشكل عام هي "الأشكالية الجوهرية" فيما يسمى لذة النص.

(١) المصدر السابق نفسه.

فنحن أمام قوة انفجارية بامتياز على مستوى الاستعارة وتشكل السرد والاستجابة المستمرة للجوهر في محاولة لرفع المعنى وأختفاء الاستعارة مع التجنب لحلقة الانفلاق بالفرض للانسجام لأظهار العلاقة الجدلية بين (الجوهر والدال) لأن الجوهر لا تربطه علاقة بالمدلول. ورولان بارت يشدد على درجة التكتيف في الجوهر الموسيقي والتطور الذي تحدته النبذة ويناقضه الأسلوب الخارجي. وهو في هذا يعمل على أن يسود منطوق الجرس بالانكشاف بالتحويل أي "I a Variation والتنسيق "I age cement" رفض مركزية (المدلول) وهذه النتيجة تتعلق بالموقف الفلسفي لبارت في رفضه المركزية، والتمركز، ورفضه المعنى الذي لا ينتج إلا الخاصية المتعلقة بالنص واستقلال الدال بشكل نهائي. ففي الهيمنة للعلامات، يقابله استثناء للمعنى الذي يكونه المكان في حدوده المتلاشية، والتقنية الحكائية عند بارت تقوم بتجزئ الدال إلى جزئيات من الجمل لتعطي المعنى المنفصل وتقنية ذاتية مشوهة ويبقى "الدالين المهيمنين في التحويل والتنسيق" في تشكيلهما الكامل داخل الجفري وفق منطق محدثي للدال، قد يكون خفي أحيانا ولكنه يقترب من "السيكولوجية- والبنوية" ويفترض فيه العلاقة الربطة بين النصوص الملفوظة وبين الصيغ البلاغية، إضافة إلى العمليات السيكولوجية التي توجد القدرة في اشتغال "اللاوعي" في إطار التحليل الفرويدي وإن التكتيف بالنسبة لفرويد يعني الاختصار والأبجاز للحالة الظاهرة للحلم مقابل حالة المضمون الخفي، فالحدث هو الوجه المقارن مع عمق الدلالة في خاصية النص، وما نراه في النصوص الأدبية من تشكيلات للحلم يعني تشكيل عملية اللاوعي بلغة رمزية، يعني اعترافها بالظاهر الملفوظ الذي تشكل نفيه، لكنه في هذه الحالة ينطلق من هذه البؤر "الميكائزمية" لتشكيل بعده الرمزي في تماثل بين "النص الأدبي" والحلم بلغتين ثم التعبير عنهما

(بالمدلول) الواحد الذي يقابله مدلولان، مدلول السني، ومدلول سيكولوجي في حالته الأسطورية، وهذا يعني أن ماهية الإدراكين (الحسي- والحسني) العقلي قد أنتجا نشاطين. تركيبين بعد أن تحول مجرى الوعي الاستدلالي إلى لا وعي فرويدي بحكم صدق تلك العلامات، وأن الوعي الاستدلالي موجود بفعل الأحاسيس والحدوس العقلية، وهذا خلاف النسقية الأرسطية التي لم تعر اهتماماً إلا إلى (الحمليات) و"نفرعاتها" الكمية- والكيفية" وتركزت عمليات الإثبات والنفي وهي الثنائية الجدلية التي لا وجود إلا لتطابقتها، فالذي يدعونا إلى تشكيلات (المربع السيميائي) (الدلالي) الذي يستند إلى تفاصيل التناقض والتضمن والتضاد (حسب غرياس) وإن البنيات المتعددة الأقطاب داخل الطبيعة الثنائية تتكون بالعلاقات التي تميزت بالنتائج ويحضور السمة المشخصة إضافة إلى غياب قطب التناقض في حدود مقولاته، وهنا تأتي علاقة كل هذه التفاصيل بالمربع داخل النسق (الأرسطي) وتطبق هذه الأحكام على حالات التناقض أو حركية الأضداد، لتبدو العلاقة الجدلية بالنفي والتي يتم إنجازها بالحد والاتباق، والتناقض داخل حكم مثبت يفضي إلى (مربع التقابل) في حكم النفي الكلي ونسبته التقابلية بالتضاد، ويأتي حكم التثبيت الكلي وأحكام النفي الجزئية، إضافة إلى حكم النفي الكلي وحكم التثبيت الجزئي يعني التقابل والتضامن، ويأتي البحث في المواضع وشروطها الدلالية داخل البحث اللغوي الاحتزالي فهي لا تخرج عن نتائج مربع هذا النسق (الأرسطي) وأحكامه الجدلية في (الحد والاتباق) والكلام يعبر عن قضية اختلافية متجذرة بين (المعتزلة وخصوصهم الأشاعرة) وكان للباقلاني، والقاضي عبد الجبار وصفاً لدلالة الشرعية (بالمواضع الموطاة) وهذا ما أشره القاضي عبد الجبار وأعتبره من شروط القصد في عملية الفصل المتناقض أي إنها لم ينفقا على أسلوب تحديد هذه النسق

الدلالي في الكلام ولا على تحديد صيغة للمواصفه والمواطأة وهذا راجع إلى خواص لتجذير للفكر الديني، وهذه القضية تتعلق بالفكر الأعترالي وقضية التوحيد وقضية (خلق القرآن) هذا الاشتغال في حركية الأضداد، تبدو العلاقة الجدلية وهي تشغل ضمن من سبقهم من المتكلمين أمثال "الجعد بن درهم - وعيلان الدمشقي" كذلك نعزو هذا الانجاز الجدلي إلى رغبتهم في نفي عملية الوجود لأي صفة قديمة تتعلق بالذات الألهية وهكذا يخلص مبدأ النفي الجدلي التاريخي التنزيه والتوحيد وهو نفي الاستدلال لأي ايها بقضية التعدد، ولذلك (فأنهم فصلوا بين الصفة الذاتية صفة الفعل واقتصرت النظرة إلى النسق الدلالي عندهم على الصفة داخل منظومة العلم والقدرة والحياة والقدم وهي صفات تتعلق بالذات الألهية) فالجدل الاعترالي وما يتعلق بالصفات الفعلية في حالة الغياب والمشاهدة قابلة لمنطق القياس في حالة القدرة وحالة التحرك والسكون وإلى من يختص بحالة التجذير الجوهرية الاعراضي إلى ما فيه من استحالة واستمرارية كصفات الأفعال بشكل كامل باعتباره "رازقاً وخالقاً ومحسناً" بإستحالة كونه ناطقاً لأنه من الاستدلالات المستحيلة.

الكون بين نظرية الاحتمال التصادفية والفلسفة العلمية

الكون بين نظرية الاحتمال التصادفية والفلسفة العلمية

ان القوانين الحتمية للإحتمال - هي تعبير دقيق عن، حركة الزمن باطار قانونه الرياضي... وهي القوانين التي تؤكد الامكان، من القوانين، والمواضيع في منشأها المباشر في اطار من العلاقات الخارجية وفي شروطه الحسابية في منطق الرياضي وهو تأكيد لحالة المشاهدة في الحياة اليومية.. وهذا ما أكدته القوانين العلمية (في أية تفاعلات كيميائية عند غياب التبادل مع الوسط المحيط تبقى الكمية العامة للمادة ثابتة (قانون حفظ المادة)).

لقد تموضع علم الاحتمالات في المنهج الرياضي.. وكانت هذه العملية قد أزيل عنها الستار ليصبح هذا العلم في اطار المنهج التطبيقي للفيزياء الذرية وعلوم الحياة.

فالحالة لحد الآن تحت الدراسة، من الناحية التجريبية، وبالعكس عند الرياضيين.. فواقعة القوانين تبقى ناقصة دون ان تصبح قضية كلية.. ان خصوصية الحالات هذه وامكانية وقوعها تختلف باختلاف المناهج النظرية.. والمنهج النظري المنطقي يؤثر قياس العلاقة والترابط بين القضايا.. لابين الشيء الذي يحدث والتكرارية، تؤكد حالة القياس.. تنتج في درجة التكرار في حالاتها النسبية، والاشارة الى الحالة الإحتمالية.. وهي تشكل المصدر الرئيسي للإحتمال.. وهي مصادفة.. وتنسب الى (كارودان المقامر) والعملية تبدأ بالملاحظات التي تؤكد الوقائع، المباشرة، والانتظام لا يمكن ان تراه بشكل مباشر.. لكنه يبدأ بالمكانية لعدة ملاحظات، وهذا التعبير العلمي يفصح عن معناه القانوني في تنوع جميع، الأوضاع،

والانشطة للإنسان في هذه الحياة، وهي المعادلة في المواجهة للعمليات العشوائية، في مفاهيم نظرية للحوادث التي تقع في مكان غير محدد بالعدد... لكنه ثابت في الزمان.

ويطل علينا القرن التاسع عشر.. ويعلن عالم فيزيائي هو (جوستاف كير شهورف) بأن العلم لا يحق له أن يبحث في (لماذا... عليه ان يبحث عن الكيف)¹، في هذا الموضوع كان الاتجاه في البحث عن العوامل (الفيزيكية مجهولة للحدث) وهي المسؤولة بشكل مباشر عن (الحوادث التي تحدث.. وبالتالي سنراها بقوانين ثابتة، هذا من ناحية تطور الملعب الفلسفي في صيغه المثالية التقليدية عند (هيجل وغيره من المثاليين) ويعرف (بروديك) في وصفه للعلوم الفلسفية.. (بأنها شكل من أشكال الكلام عن العلم والمعرفة) وهو الفرق في عملية الاختلاف في المنطق العلمي وكما حصل في (الفيزياء والكيمياء) وان التعامل في تطبيق النظرية الاحتمالية في (الفيزياء والهندسة) وتنظيم صيغ الإنتاج، بان هذه الاحكام الاحتمالية لها خواصها الموضوعية المحددة لأهم الظواهر التي يتم دراستها، فالافتراض ان الحدث - أ - باحتمال - ب - عند المباشرة بتحقيق المجموعة - ج - فان الاحتمالين - أ - عند تحقيق الطرف - ج - يعد بحد ذاته منطق غير معرفي من ناحية مقدار الاحتمال.. وهو بالتالي يكون إدعاء يغني المضامين ولكن يحتاج الى سند موضوعي وبالتالي يحتاج الى فحص اذا كان يأخذ كافتراض.. هذه القضية محصورة في اطارها الفلسفي من خلال توضيح هذه العلاقة.. هذه المسألة بقيت دون حل لأنها في نتائجها قضايا.. متناقضة.. فهي في إطار المنطق الفلسفي المادي فهي تبقى قياس ذاتي في تحقيق درجات معينة في الأحكام الاحتمالية عند الشخص المختص الذي يولي درجة،

(1) الاسس الفلسفية للفيزياء (لكارناب)، ص 172.

الثقة في وقوع الحدث الإحتبالي... فهو قد يسجل الاحتمالات المتساوية في نتائجها في التجربة.. في حالة الإنعدام التام للمعرفة.. وهي التي تجري كحوادث في ظروف غير مدروسة، وفي حالة الملاحظة في (مثلث باسكال الحسابي) هو الحل في الاجزاء الصغيرة، ولكن اذا أخذ مسار أبعد في الأرقام ما بعد (الرياضيات والجبر).

وكان القرن العشرين، هو الحد الفاصل في نشوء الأزمنة الحادة بين علم الرياضيات والعلوم الطبيعية.. ففي مجال العلوم الطبيعية، تصاعدت الأزمنة واخذت ذروتها في عملية الانهيار التي حصلت مع انهيار (فرض الاثير نتيجة أولية لتجربة ميلكسون - ومورلي) (Michel - Sonmorley)¹ وكان التحديد في السرعة الضوئية في محورين متعامدين في الفضاء.. كذلك حدث هذا في مجال الرياضيات في إيجاد قوانين (هندسية) (غير إقليدية) الى جانب (قوانين إقليدس) فكان هذا الموضوع هو الطفرة النوعية، وهو التوجه الفلسفي الى (الكائناتية) وهو التوجه الذي نحى المنحى العقلي أي التحول الى مجال التفكير والابتعاد عن الأبنية الفيزيقية.. فعملية الظهور تتمحور في الظهور عند رمي الأشياء المادية، ولو تم تخصيص الوجه $A - B$ وهما رمزان عاديان للنظرية تظهر بعد ذلك اربعة حالات تتساوى في $B - B - A - AB - AA - B - B$ وفي الحالة الأخيرة تكون غير متوافقة عند (دالمبير) Dalember وله رأي آخر.. هو انه لو بين الوجه المراد تبينه في أول وهله فلا حاجة الى رميات متعددة، وبقيت الحالة في النظرية مرهونة بثلاث وتتكون من $(B - B - A - AB - AA - B - B)$ وكان لابلاس قد صاغ نظرية باسمه لتحديد الاحتمالات في تقنية العُلل.. وكان (هيوم) قد أيد هذه النظرية لكنه نفى (العلة)

(1) علم النفس، الدكتور مصطفى سوييف، ص95.

بالمصادفة، فهو الذي جمع (بين العلة والمصادفة) فهو يؤكد وجود الإحتمال من المعادلة الدقيقة في المصادفة وهو يقول (كلما زاد هذا التعادل وتجاوز المصادفة زاد (الاحتمال) زيادة نسبية) ان الاحتمال (التصادفي - العشوائي) والذي يكمن في $A -$ - مجموع الحوادث التصادفية الاولى المتنافرة، والتي أسست الاحتمالية في $A -$ ولنفرض ان عدده $S -$ وهو مجموع الحوادث في العدد المتكون في (المصادفات العشوائية) ولنرمز لها بالحرف $H -$ ونرمز للإحتمال في A تكون النتائج R A/S).

فالدراسات الحالية للبروتونات السالبة الشحنة.. هذه البروتونات السالبة يتم تشخيصها، وإنتاجها، من خلال عملية إبطاء سرعة (البروتونات الموجبة) الشحنة.. وهي جزيئات مضادة.. تكمن قوتها في داخل (البروتونات الموجبة) والعمل على التحقق مما إذا كان هناك فوارق بين المواد العادية والجزيئات المضادة لها.. هذا الموضوع قد أشار اليه العالم البريطاني، (بول ديرك) الى ان هناك احتمال لوجود جزيئات مضادة لهذه الاجسام تحمل شحنة مضادة لها كان هذا في العام 1927، إنطلاقا من الصيغ النسبية لنظرية اينشتاين.. هذه الجزيئات يتم إنتاجها بشكل مستمر في المختبرات الفيزيائية.. فهي وقودا محددا على سبيل المثال لاطلاق صاروخ نفاث او تزويد مدينة بالطاقة الكهربائية لمدة محددة.

والمشكلة التي تحير العلماء، هي الحالة العشوائية التي تعيشها هذه الجزيئات في الطبيعة لان الجزيئات المضادة منها غير موجودة.. واذا تم إنتاجها، وهذه عملية معقدة جدا في هذه الحالة يكون الانسان، قد حقق طفرة كبيرة في مجال الفيزياء، وبالتالي هي صيغة غير عملية، لان عملية انتاج الطاقة لا يمكن ان يولد طاقة أكبر من تلك المستخدمة لإنتاجه وعليه.. فان البروتونات المضادة (السالبة) تكون

معدومة في الطبيعة والملاحظ.. أن لكل جزيئة للمادة تكون جزيئة مضادة لها في نفس الوقت.. وتكون متساوية في الوزن في كلا الحالتين.. ودوران الجزيئة حول نفسها تحمل في دورانها شحنة كهربائية معاكسة وعندما تلتقي الجزيئة بتقيضها تفني الوحدة منها الاخرى، بعد ذلك يحدث إنبعاث، من خلال هذه العملية (كمية من الطاقة الهائلة).

والسؤال المطروح الآن على نظرية الإحتمال.. ما هذا الكون المؤلف من مادة بدون توازن في أواصره الفيزيائية.. في حين ان الكون عند تكوينه تشكل من جزيئات.. وجزيئات مضادة بكميات متساوية خاصة عند الانفجار الكوني الأول؟ ان ابطاء سرعة البروتونات السالبة الشحنة، الى عشر سرعة الضوء.. يتم في هذه العملية، إعطاء الجزيئات سرعة غير عادية حتى لجعلها تصطدم بعضها البعض الآخر والنظر الى النتائج بشكل عملي عند عملية التفيت لكلا الحالتين، والاستخدام الأشمل للبروتونات السالبة في الحقول المغناطيسية او تلابسها بالذرات العادية^١.

ويجري العلماء عدة تجارب.. باضافة (البوزيترونات) المضادة للالكترونات السالبة.. على البروتونات المضادة لإعادة تكوين الجزيئات الرئيسية (للهيدروجين) وهنالك اختبارات لدمج جزيئات البورتونات المضادة مع أجزاء كبيرة من ذرات (الهيليوم).

في العام 1995 قام (البروفسور وولتر اولرت) من إكتشاف ذات مضادة

(1) فلسفة المصادفة، الدكتور محمود امين العالم، ص 47.

(للهدروجين) ابتداء من جزئيات مضادة، تشكل تلك الذرات في البروتونات المضادة (والبوزترونات وكانت النتائج واحدة على أربعة مليار جزء من الثانية قبل ان تزول عند الاحتكاك مع المادة العادية.. كذلك في التجارب الحالية في الإبطاء للسرعة في البوزترونات المضادة.. يجب ان تكون ذرات (الهيدروجين بطيئة) ويتم حصرها ومراقبتها للمقارنة مع جزئيات (الهيدروجين).

أن الشخص في الوقوع عند تلاقي ثلاث من الخواص، وهي تدخل في تكوين التشابك في الحوادث المضادة للجزئيات السالبة فهي تتساوى بعد إبطاءها في الحركة، وتساويها في الإحتمال كما في التجارب السابقة، الذكر وجعلها مفهوما تجريبيا ثابتا في عملية الاحتمال.

هذا الجانب، يعد جانب دقيق في المنهج التجريبي بصيغته العامة او الى رده الى نوعه الأول - والثاني من عملية الاحتمال.. فهي صفات واحدة في الجزئيات.. فكل من هذه الحالات هي مراتب من المعارف العلمية.. وكلها علل مضادة.. وهي عند (هيوم) (العلل الخافية) التي تعوق عملية الوصول الى إتمام دقائق المعرفة بصيغ المعرفة المختلفة.. وهي محاولة لتكثيف وبرمجة هذه (العلل) في عدة وجهات ظاهرة.. وتتغيرات تؤكد صيغة الإحتمال، ويأنها مرتبة من مراتب القيمة المعرفية والعلمية.

المراجع

- كار ناب، (الأسس الفلسفية للفيزياء)، ص 172.
- سوف مصطفی، (علم النفس)، ص 95.
- العالم محمود أمين، (فلسفة المصادفة)، ص 47.

**من تأصيل المفاهيم الى المنهجية
النظرية بحث في النصوص (العلمية
والفلسفية)**

من تأصيل المفاهيم إلى المنهجية النظرية بحث في النصوص (العلمية والفلسفية)

من يتتبع المكتشفات العلمية، والجذور في البحث العلمي: يتشكل هذا المحور الواسع من عدة مجالات، في عملية الاختبار، في أن تكون نقطة الإنطلاق في هذا الموضوع الشائك هو (المنطلق العلمي) في تحليل المناهج الفلسفية - والعلمية. وإن الطريق القويم إلى هذه المعارف، حيث تستند إلى (المنهج العلمي) والخرفي للوصول إلى عملية من التبلور، تتوفر فيها المحاولات العلمية، والكشف الدقيق، لمساحة، واسعة من التصورات العلمية، التي تستند إلى صياغات فلسفية تؤكد المنهج العلمي ميدانياً.. وهي تقوم بعملية الكشف للمعارف.. على ضوء علاقاتها المترابطة بين الظواهر.

ففي مجال الكشف الموضوعي لأية ظاهرة هي: آيلة إلى صيغتها المعرفية، بكل دلائلها العلنية.. سواء في حالتها الأولى أو (الغائية) منها.. كما هو الحال عند (الأرسطيين أو اللاهوتيين) وإن المهمة الرئيسية للمعارف هو التتبع الدقيق لعملية التطور في الأنماط، والنواظم، في الأنساق هذه العمليات في تسابعاتها هي التي تؤثر القدرة على التنبؤ، والرصد الدقيقين للفعاليات العلمية.. وهي تستند إلى العلاقات الطبيعية في الكون، وعبر كل التراكيب المعقدة والبسيطة، منها، والتي تتحول بفعل التراكيب الجدلية إلى فعاليات جديدة.. هذا الانعكاس يقوم بعملية البلورة في صياغة العلوم المتعددة، والمتنوعة.

((تاسيل المفاهيم السوسولوجية))

في مجال تأسيس رؤية (سوسولوجية) للمعرفة.. تستند إلى المنهج الدقيق للعلوم الاجتماعية في إطار من الضوابط الديمقراطية المبنية على حسابات الحرية في المناهج، وفي التنوع في العملية الإنتاجية على حساب الحريات الاجتماعية، كذلك الاخفاق المستمر في الحياة الاجتماعية، بسبب التعاضل في الإتجاهات (القومية والشوفينية، والدينية) وإن تعاضل الانساق في هذه الحياة يأتي عبر المشاهدة المباشرة، والاختيار المستمر، وعلى كل المستويات العلمية: من.. الإنقسام في الخلايا إلى الصيغ الدقيقة في التعبير الوراثي عن العمليات البيولوجية.. ولا تكفي المناظرة العلمية وحدها لتأكيد هذا المنحى بل يجب، أن تتحول إلى مشاهدات في الحياة الاجتماعية المتعددة والمختلفة ففي المجال (السيكولوجي) فإن الخلاصة في السياقات المتعلقة بالجانب الفلسفي والملاحظ في هذا الأمر.. أن الأهمية الدقيقة في مجال (علم النفس) (مخصصاً) كان في إطار فلسفته الوصفية.. كان تأكيداً جدياً بالنسبة (للسيكولوجية الاجتماعية) والتجارب التي أكدها (فيبر) في المجال (الفيزيولوجي) في مرحلة أولى من التطور (العلمي - والسيكولوجي) كذلك أكدها (فختر) في التجربة (السيكوفيزيكية) والخصائص المرجعية في التحليلات السيكولوجية المرتبطة بحالتها الإحصائية (السريية) وحالتها (السوسولوجية) كالحالة في فكر (إين خلدون) على سبيل المثال في مجال (السوسولوجيا العربية) وافتقادها إلى الإطار المنهجي - العلمي: أي لماذا لا يتساوى المنطق المنهجي، في (الفيزيكية - والخلدونية) ويتم تأسيس منهجية (خلدونية) لعلم الاجتماع وتأكيد ما هو علمي، وضروري في الدراسات المنهجية؟

ان البحث في هذا الاطار، وطبيعته الظاهرة في العملية السوسولوجية، وفي تحديد العلاقات السيكلولوجية في اطار العلاقات (الإقتصادية والثقافية) نشير في هذا البحث الى مجموعة من المناهج (العلمية والفلسفية) التي أكدت انتشارها وتواجدها وان الدراسات المنهجية للعلوم، والتي توضح الخطوط الرئيسية - والبيانية للمناهج (العلمية - والفلسفية) وهي المعاني الدقيقة في صدقها، عند ما تخضع للتجربة، والتحقيق العلميين.. فالصدق كل الصدق فيما تنطوي عليه العبارة من حالة في الخبرات الجوهرية، من الأحاسيس، والتحقيق، من خلال الاعتماد على المشاهد غير الآلية.. هذا ما أكدته (آير) في كتابه (اللغة والحق، والمنطق) 1936¹، كذلك الحال في الفيزياء الحديثة عند (جيتز) (في الثنائية الجديدة في الجسم والموجة) فهي في هذا التقدير الذي يحدده، هي بقية من الثنائية.. (الديكارتية) لكنها تختلف بين (الفكر والمادة) أي بين (الموجة والجسيمات) هذه المثالية في إطارها المنهجي العلمي تؤكد على صعوبة المعرفة المنهجية للعالم الخارجي والضعف في تمثيل العمليات القياسية في إطارها (الزمكاني) والتلاصق في التدقيق بين العمليات الذاتية - والموضوعية بشكلها الصحيح.. واصبحت العلمية والحوادث محدودة في مساحة من العالم الظاهري.

ان تحليل هذا الظواهر في المنطق الفيزيائي يختلف في نتائجه التي توصل اليها، (جيتز) وان غياب المنطق المنهجي العلمي يعطينا الإستحالة في معرفة العالم الذي من حولنا، معرفة علمية.. وينقلنا هذا الموضوع الى الصيغة الإحتمالية للوقائع في القياسات التقليدية.. وهي نتائج، في عمليات الإنعزال بين الظواهر - في ارتباطاتها

(1) سوف مصطفى، علم النفس، ص 84.

- وتحديداتها، في تمثلها للظواهر في (الزمكان) فالمنهجية العلمية - والفلسفية.. هي ثمرة من ثمرات التلاصق بين الذات والموضوع.. وهي نتائج مترابطة.. في دقتها العلمية، وليس منفصلة بعضها عن البعض الآخر.. وهو نفس المعنى في رأي (اير) في العبارة العلمية والعبارة التي لا تستند إلى منطق علمي.. هكذا يصل المنطق (الخلدوني) إلى صيغ، من الترابط العلمي الدقيق بين القيم والمفاهيم (الابستمولوجية) والمبادئ في العلوم المختلفة، كالظواهر الانسانية المختلفة في الاقتصاد والطبائع - والعمران، وفي الصيغ والاشكال المعرفية.. هكذا كانت صياغات (الكندي) في الاسس النظرية للعلوم عند العرب.. وما شكله، من استفادة من التراث العلمي الذي سبقه لقد اشتهر (الكندي) بعقليته الرياضية.. واعتبرها امتداداً منهجياً للعلوم الفلسفية - والمنطقية، وكان تقدم الرياضيات على علم المنطق، في حين ذهب (الفارابي) في نظره إلى المنطق واعتباره، هو العمود الاساسي في حل الاشكالات العلمية.. اذن: كان الكندي، قد أوجد العلاقة الصميمية بين (العدد) حين وافق (افلاطون) في ذلك بين (العدد - والمعدود) ولولا (العدد) لما قام علمي (الفلك والهندسة) في حين خالف (الفيثاغورية) او (الافلاطونية) في نتائجها التي حددت (العدد) وهو الاصل في الوجود ويحدثنا (بوبر) عن الاستقراء في إطاره العلمي ويشي على صحته لكنه، من جانب آخر يعتبره ليس هو الشرط الرئيسي والاساسي للوصول إلى المعارف العلمية، حيث يقول (ان التصميم يتعارض مع المبدأ الاساسي لعمليات التحقيق) أي لا يمكن ان نحدد (عصراً) جمع الأشياء (من الناحية العملية والنظرية).

((المنهجية في نظرية المعرفة))

ان الهندسة (الاقليدية) قد تكونت في فترة مبكرة، حيث استندت في عمليات تطورها الى السمات البديهية (لاقليدس) وتشكلت من اشتقاق النظريات والبدييات الأساسية لتكونها، كانت ذات سمة واسهاما رياضيا في صياغاته الدقيقة في المناهج ضمن العصر الإقليدي.

فكانت اولى البدييات: هي بديهية (التوازي) التي شكلت للرياضيين عناصر من (التشوش- والإضطراب) إستمرت لعدة من الدهور: في عملية توازي المستقيمان على سطح مستو (اذ لم تجمعها نقطة واحدة) في القرن الماضي.. تركزت محاولات كثيرة لإعطاء بديهية التوازي محاولات اشتقاقية لها.. وفي تلك الفترة كانت اخطاء كثيرة تحيط هذه الأفكار والمسلمات دون الإستناد الى المنطق البياني، وكان (لكانت) السبق في العمليات الرؤيوية للحدس.. وكان الصدق كل الصدق لا يتحدد في عمليات الإنطباع الحسي للرسوم البيانية.. وهو من جانب آخر إعتد على الحدس الذاتي للأشكال الهندسية وكان (كانت) دقيق في هذا الموضوع.. وان كل الرسوم (هي عون ميكولوجي) كما يقول.. وان الموضوعية تقتضي- الخلاصة في المعاني المعرفية لجعل كل العقول التي تنهى المنحى العلمي الموضوعي.

هذا الموضوع يتفق عليه (بونكارية) الفيلسوف والرياضي في مفهوم عملية، التركيب وهو المفهوم المكتف، وليس المبسط كما يتصور البعض كذلك الحال عند (لالاند) فهو تعريف يكشف عملية الدمج بين العناصر.

واذا اردنا تتبع المنهج العلمي- والفلسفي منذ البداية، علينا البدء من، (الفكر اليوناني) أي من إفلاطون- وأرسطو- الى ابن سينا- والفارابي- وابن رشد- والكندي- الى بيكون- وديكارت الى آخر القائمة.

فمع ان البناء العلمي - المبني على التصور الدقيق، وعلى الكيفية في تطبيق القانون في إطار من الدراسة الدقيقة، حيث يبدأ (التفسير والبحث) في الرجوع الى الحدث الرئيسي في الوقوع وتناوله بخصائص معرفية وعلمية وهو يستند الى صور من المناهج الجدلية بينيتها وحتميتها فيما يتعلق بالمستقبل العلمي لهذا المنهج.

وإننا في هذا الموضوع.. نخلص الى معيارية دقيقة، من خلال الأبنية، والتقنية في المتغيرات، داخل التجربة المنهجية للمعرفة.. فإن التجربة الفلسفية والعلمية تستند في حدوثها الى مضامين شائكة في (التنبؤ - والتصور - والتدقيق) وعلى كل المستويات، وباشكاليات مختلفة لأن كل الحتميات تستند في ذلك الى أسس قائمة على المساعي الثامة، والدقيقة، للوصول الى إستجابات، وإجابات تصور الحدث والمنهج العلميين.. وهما يعمران بقانون يصور الإطلاق بصياغات مفترضة في إطار قانون المتغيرات في المناهج العلمية.

المراجع

(1) سوفي مصطفى، علم النفس، ص 84.

**تطابق الاستثناءات بين الفلسفة
والفيزياء بين المنطق الفكري والمنطق
الفيزيائي**

تطابق الاستثناءات بين الفلسفة والفيزياء بين المنطق الفكري والمنطق الفيزيائي

ان القول بالمنطق التكميلي للفيزياء الحديثة، باتجاه العقل العلمي في اطار منطق فكري تكميلي للنظرية، الذي يلخص الدراسة الحقيقية للفيزياء الحديثة.

ان احتفاء العناصر والقوانين في الطبيعة يستند اول ما يستند الى التقولب الفكري (لنظرية العلمية) وان المعرفة العلمية مرتبطة بحلقاتها الموضوعية، والمعرفة الدقيقة بالعالم الخارجي. فالقياس المنطقي (لنظرية العلمية) لم يعد تمثيلا مناسباً في اطار (الزمكان). فالذات والموضوع جزء من احكام النظرية العلمية، وان اكتساب موضوعيتها اصبح هو العلة من خلال التطور الدقيق والمنطقي لخصائص النظرية.. هو ان تحليل الظواهر الفيزيائية يتعارض مع منطق الواقع المثالي، والقوانين العلمية هي صياغات موضوعية مطلقة تنائر بالقوانين الذاتية والموضوعية وان الذي حدث، هو اكتشاف نظريات جديدة تجاوزت النظرية (الميكانيكية) فالمعرفة العلمية، هي معرفة دقيقة، وان المعرفة للوقائع بشكلها العلمي ذات الطبيعة الفيزيائية يتم تحديدها بالتمثيل العلمي، وان العلية في النظرية الفيزيائية، هي اساس العلم الحديث. ولا تزال مدلولاتها قائمة على الدراسة العلمية عبر المدلول النظري.

ان الظاهرة العلمية ليست خارج منطق الظاهرة الموضوعية بل في قلب (العية العلمية للنظرية). فالمنطق العلمي يتكون بقوانين مطلقة خارج الحس، وانها بالقياس للموضوعية الحتمية والعية، تعتبر هذه المفاهيم العلمية مقاهيم اكثر موضوعية واستيعاباً (للميكانيكية الفيزيائية) والدلالة الموضوعية تبقى هي العلية

الاساسية لظواهر التحقيق التكميلي وبالتالي فان الفيزياء الحديثة تركز اساسا على المناهج (العلمية والرياضية) في دراسة (المناهج المتعلقة بالحياة الانسانية) ونظرة بعيدة في التصور اللاهوتي بواسطة الميكانيكية التقليدية الحديثة وهي الاطر العصرية والموضوعية لتاريخ النظرية.

لقد حققت نظرية الفيزياء الحديثة طفرة نوعية.. في القدرة على توضيح الحقائق من خلال النظرية النسبية (المقيدة والعامة) ونظرية (الكَم - والميكانيكا الموجية).

فالنسبية.. كشفت عبر القوانين الفيزيائية: التصدع في القوانين السابقة.. وفي اطار هذا المقياس.. حققت الطفرات النوعية والمتقدمة في (الفيزياء) بابقاءها لقواعد (التأثير). حيث وحدت بين (الكتلة والطاقة).. فاستثمرت العناصر (الاثيرية) والفت (المفاهيم اللاهوتية للامكنة والازمنة) وحققت نسب متقدمة. في الحصول على صياغات جديدة (في الاطر النظرية للفيزياء) متميزة حتى عن (النظرية النسبية) فهي جزء من النظرية الفيزيائية التقليدية.. وان العمليات الجديدة.. ذات صياغات اسهل وابسط. من جهة اخرى عجزت قوانين (نيوتن) في تفسير الصياغات العامة للظواهر الفيزيائية، من الناحية (الفلكية) مثل حركة الرامس في (السيار عطارد)⁽¹⁾.

فقوانين (نيوتن) لا تختلف في دراستها عن (الفيزياء التقليدية) باعطاءها نسبة متزايدة في القياسات، والدقة لان اليات تراكيب في الاشياء تحتاج الى عملية تطورية (في النظريات الفيزيائية) ومنها (النظرية النسبية).

(1) انظر: صور الكواكب الثمانية.. لابي معشر الفلكي 1954، ص 28.

ان العالم (هنري بيكرل) قد اكتشف مكونات العناصر (الاورانيوم) عن طريق الاشعاع المتصل.. والذي لا يتقطع.. وهو ثابت في العناصر الكونية، سواء في (الظلمة - او الضوء) في (اليابسة او في الماء) وثبت ان هذه الاشعاعات.. كانت تحدث انفجارات في ذرات ومواد وهذا يحدث تلقائيا، بدون اية شروط موضوعية او ذاتية وكما هو معروف: ان مادة عنصر (الراديوم) هي اقوى (العناصر الاشعاعية) ففي كل (مليجرام) من (الراديوم) يتحلل تلقائيا.. الى حوالي (500 مليون ذرة - كل ثانية) وفي 160 عام يتحلل $2/1$ من المادة.. التي مقدارها (جراما) ويبقى النصف الاخر.

فالتائج العامة، والموضوعية، والمتحركة في القابلية (الارتدادية) لتحديد العناصر، وسيادة المنهج الاحصائي لعنصر (الراديوم). ففي النظرية (الفيزيائية) الحديثة.. تمت السيطرة على: (الميكانيكية التقليدية) ووضعها طوع النظرية الحديثة للفيزياء فنظرية (بلانك) على سبيل المثال كانت قد لجأت الى تصوير الاشعاعات في (صور ذرية) لما سبقت أن قامت بوضعه النظريات (الفيزيائية) للمادة..

فالاشعاعات.. لا تنطبق على المادة في أشكال من التيارات المتصلة.. وأكدت (الفيزياء الحديثة) أن الإشعاعات او المواد المشعة.. تنكسر.. تلقائيا.. وهذا ما أحدث شروخ في (النظرية الكلاسيكية) وتوجه العمل في البحث عن تطوير للقوانين (الفيزيائية).

أن قوانين (بلانك) قد كشفت (التكسر الإشعاعي) نتيجة.. لمنطق القوانين الموضوعية.. وقال (اينشتاين) في العام 1917 ان اضمحلال المواد المشعة.. تحكمه نفس القوانين التي تحكم قفزات (الالكترونات) وأكد (بلانك) (ان الإشعاع الذري في تركيبه قبل المادة.. وان العلاقات، التي تحدد هذه العناصر.. هي الطاقة

القصورى.. التي تساوي أ- من المرات التي تردد الاشعاع) وقد أظهرت التجارب الفيزيائية اللاحقة ان (ذرة النايتروجين) ألتي تطلق (البروتون) أو (نواة الهيدروجين) التي تتحول بعد ذلك الى (نواة الاوكسجين) كما هو حاصل في ذرة (الهيليوم) وهذا ما يتحدد في (الكيمياء النووية) أو (الفيزياء النووية) وكما يلي:

نايتروجين.. هيليوم.. اوكسجين.. هيدروجين..⁽¹⁾

هذه نتائج ظاهرة للنشاط (الراديومي) وعلى إبتعاد كامل من تحديد نتائج (ميكانيكية) الى جانب الارتباط بصفات حددتها، النظريات (الفيزيائية الحديثة)⁽²⁾.

ان الصيغ الميكانيكية (الموجة) هي إمتداد (لميكانيكا الكم) وهي، الإجابة على المشكلات التي حددت.. مداخلات (النظرية الفيزيائية) الحديثة⁽³⁾.. من خلال مبدأ عدم اليقين أو عدم التحديد لخواص النظرية وكذلك الطبيعة الرئيسية.. والتكوينية للإشعاع.. تأتي في تأكيدها على النظريات المختلفة، والمحددة لطبيعة التراكيب (الذرية) وكذلك التركيب الداخلي للذرة نفسها.. ودقائق الجزئيات المكونة لها.. وهذه هي نتائج.. للدراسات حولت الذرة الى عناصرها الاولى هي:

البروتون الالكترون

— — — — —

+ الشحنة - الشحنة

(1) انظر: ستيفن باركر، (فلسفة الرياضيات)، ص 60.

(2) انظر: باشلار، العقلانية التطبيقية، ص 70.

(3) انظر: باشلار، العقلانية التطبيقية، ص 70.

والإشعاع ينبثق بانتقال الإلكترونات من مدار إلى مدار آخر.. وداخل نطاق الذرة، وهذا الانتقال هو الذي يحدث الحالة الإشعاعية.. والإلكترونات تدور حول النواة وتحدث تأثير في قوة الجاذبية تتناسب مع عكس (مربع المسافة) وهو ليس بالمقابل هو خروج على.. (الميكانيكا النيوتنية) ويتحرك (الإلكترون من مدار إلى مدار آخر) وهذا الانتقال لا يحكمه تحديد دقيق ثابت.. وهذه الصورة غير ثابتة، من حيث المنطق التجريبي على التراكيب والتحرك لذرات أخرى أكثر تعقيداً.. من ذلك أي من ذرة (الهيدروجين) بهذا التكوين الجديد للذرات.. خرجت المعادلة الذرية الجديدة.. من صورتها (الميكانيكية) القديمة في العام (1925) صاغ (هايزنبرج) نظرية جديدة في (الميكانيكا) تستند على الإشعاع الممتص.. والذي ينبعث، من الذرة في هذه الحالة لا يستطيع ان يحدد حركة الإلكترونات.. ولا يستطيع تتبع المسار (للإلكترونات) كذلك لا نستطيع تحديدها فلكياً خلاف ما يقوله (بور) و (هايزنبرج).. ان الدراسة تتقدم في الوصول الى الدقة في تحديد (المسار الذري) من الناحية الفيزيائية.. وان هناك نقص في الدقة القياسية.. وهي مرتبطة بنتائج موضوعية بحتة.. ومرتبطة، بتطور الظواهر الموضوعية. وحركتها الاحتمالية.. وان اكتشافها لا يعني الدقة في المعرفة لهذه الحركة.

ان الظواهر الفيزيائية، وقوانينها غير المكتشفة لحد الان، تتطلب مناهج جديدة، تحدد طبيعة هذه الظاهرة.

ففي (الميكانيكية التقليدية) يمكن تحديد الموقع المادي وتحديد مؤثر القوى الخارجية عليه.. اما في الفيزياء الذرية.. لا يمكن تحديد حركة (الإلكترون) ومساره.. وكما هو الخلاف في الميكانيكية.. (حول سرعة الضوء بثباتها، او عدم ثباتها

في الجسيمات).. والثاني الذي يقوم بنقل الموجات.. وأثبت (نيوتن) ان (النظرية الجسيمية) تؤكد على الوقائع النظرية عبر خط مستقيم⁽¹⁾.

اما (هيجنز) فقد قال (ان الضوء متكون من موجات تنتشر في وسط رهيف يدخل في الاجسام "وهو الأثير").

وبقيت النظرية الجسيمية، لها السبق.. حتى اكتشاف (ظاهرة التداخل) و(ظاهرة الانعطاف) من قبل (يونيغ) والفرنسي (فرنيل) فالموجة لها ذروة وقاعدة.. وهناك موجات ثابتة كالموجات المائية يمكن تحديد طولها بالمسافة (بين النترتين).. فان الموجة في الثانية تسمى (تكرار الموجة) استنادا الى تحديد الكمية الثابتة، وهي (سرعة الموجة - والتكرار في الموجة.. يساوي سرعتها.. مقسوما على الطول).

ان الظواهر قد تعطي تجريبية واضحة مع تقنية عالية من الاختيارية ومزودة بادوات، من التقنية العالية فهي تعين جديد للنظرية الفيزيائية الحديثة.. كذلك تؤكد على عقلانية منطقية وهي تقوم بتنظيم التقنية العلمية.. وهذا يؤكد، التطابق بين العلمية والنظرية - والتقنية العقلانية.. وهذه ميزة جديدة للفكر العلمي الحديث.. فان البراهين على التطابقات النظرية.. وهكذا كانت.. (الكهربائية الضغطية، والمعروفة باسم "الكهربائية الحرارية") بتجربة التسخين المحجر الكهربائي.. لجذب الرماد.. وهذا الموضوع قد بعث الكثير من الاحلام للبشر⁽²⁾.

وظاهرة الكهربائية الحرارية، قد درست من قبل (بيكورييل) سنة 1882 ثم تم

(1) المصدر السابق نفسه، ص 74.

(2) ستيفن باركر، فلسفة الرياضيات، ص 606.

توضيحها على يد (غوغان) وهي قوانين ناتجة عن تبدلات الضغط او تبدلات الحرارة.. مردها يعود الى تأثير الظروف الموضوعية او المادية كتمدد (البلور) او تقلصه.

نستنتج من ذلك.. ان الظروف النظرية والعلمية تخضع لافعال متشابهة.. كما حصل في انتقال (الالكترونات.. من مدار الى مدار) وظهور الاشعاعات او عدم ظهورها.. هي نفس عملية الظهور في التغير (في مادة البلور) رغم ان الكهربائية الحرارية والضغطية هما مجموعتان مختلفتان اصلا.. وان 80٪ من هذه الظاهرة تخضع لعملية التمدد و20٪ على حساب الكهربائية.

ان الحرارة العينية تحدد الاختلاف باختلاف الظروف.. وتنقسم الظواهرات، في الانعطاف.. فهي ظاهرة بصرية تظهر بظهور وانتشار شعاع الضوء.. عندما يمر.. من خلال ثقب بسيط.. يختلف عند انتقاله في خط مستقيم.. وهذا الذي صاعد عمليات الاختلاف.. بين النظرية الجسيمية والموجية منها.. وفعلت النظرية الجسيمية فعلها عند (ماكس بلانك) وولادة الفيزياء الجديدة (الكَم) وهي تستند الى ظاهرتين الاولى المفعول.. (الكهروضوئي) والثانية ظاهرة (كمتون) وسميتا باسم الفيزيائي الأمريكي (كمتون) فالموجبات المنبعثة.. هي المصدر الضوئي والاشعاعات لا تضعف عندما تزداد المسافات بعدا عن أي مصدر اشعاعي.. والاشعاعات هي التي تحرك (الالكترونات) في المادة المعدنية.. وان زيادة الاشعاع يقلل من خاصية.. (الالكترونات) وهذا يتناسب بشكل في التيار، حيث يولد اعداد من (الالكترونات) واختلاف عدد (الالكترونات) باختلاف الشدة في الاشعاع ويتم نقل الصورة اللرية الى عملية الاشعاع نفسها.. وان اكتشاف (الالكترون) حدد الصيغة اللرية.. الى صيغة المادة الكهربائية فالمناهج الفيزيائية.. هي محاولات،

وتعريفات لظواهر ذات علاقات تخضع لاستيعاب التفاصيل لحركة الواقع الموضوعي فيزيائيا.

فالنظرية الفيزيائية الحديثة.. تحاول استيعاب التفاصيل الحديثة بفضل المناهج المنطقية للفيزياء الحديثة.. وهي تحاول الاستيعاب والاحتفاظ بالحلقات –الدينامية للنظرية.. وفق منهج الدراية والدراسة.

ان العقل العلمي.. هو العقل الفيزيائي.. وهو النظرية الجديدة والمتطورة للعوامل النظرية.. والعقل العلمي يبحث في، الظواهر الفيزيائية.. والنظرية الفيزيائية الحديثة هي القابلية لتحديث الحتمية العلمية للفيزياء عبر الجسور العلية والضرورة للمدخلول الاحصائي للنظرية.. فالمدخلول الميكانيكي.. لا يرتبط بمنطق فردي، وانما بالمنطق الجمعي للنظرية كذلك التنوع في المجالات النشطة، وان هذه المعرفة هي تأكيد لواقع النظرية الفيزيائية في اطاره المنطقي والروحي كما يعتقد (برنان).

المراجع

صور الكواكب الشامية، لابي معشر الفلكي، 1954، ص 28.

ستيفن باركر، فلسفة الرياضيات، ص 60.

باشلار، العقلانية التطبيقية، ص 70.

المصدر السابق نفسه، ص 74.

ستيفن باركر، فلسفة الرياضيات، ص 101.

**من منهج الرؤيا الى منهج النص
اشكاليات معرفية ((الحقيقة
والمنهج))**

من منهج الرويا إلى منهج النص اشكاليات معرفية ((الحقيقة والمنهج))

في اشكالية الكتابة التي تتعلق بمفهوم سلطة المنهج والحقيقة وهي مفاهيم تأسيسية تنطلق من تفاصيل المذاهب واتجاهها التفسيري وليس انتهاءها النصي- في هذه الحالة فان الفهم لا يستند الى اطار معرفي يختص بالنص، وتطبيقاته بل الى انتهاء المنهجي من ناحية القراءة العلمية المتعددة فالتطبيقات للنص تنتقل من الخاص الى العام وبالعكس ثم يتشكل المعنى بالتخزين للنص من خلال فهم الاجزاء المتعلقة بالفهم الكلي او فهم المنشأ الكلي من خلال أجزاء النص في ضوء دلالاته العامة بتفاصيل الاجزاء بعد انزياح الاطار المغلق للنص واشكالياته التاريخية والاجتماعية وكذلك سياق الاستعمالات لانساقه من الناحية القيمية، هذا التعالق في الفهم وهو يستوعب عدة من المعايير التي تتعلق بالمنجز والمعجز في فهم حقيقة النص وترتيبته التاويلية من خلال القراءات المتعددة وما يحتويه من تفاصيل وتعالقات من قصد لادراك طبيعة الموضوعات وشرعية ومشروعية فهمها بما يتعلق من تفاصيل ومن موضوعية في الخطابات (الزمكانية) وسياقها المفهومي وعبر اقرار صارم يتعلق بحقيقة وطبيعة مفاهيم البحث المنهجية.

نتنقل الآن الى اهمية البحوث النموذجية وقيمتها التي تتجه نحو المواجهات المعرفية في البحث عن خاصية القراءات التي يدور حولها التأويل باستيقاظ المفاهيم والاحساسات السيكلوجية لمكنون الحقيقة والنسق المنظور والمغلق وفق احكام الاشارات والشفرة والدلالات بما يتفق مع حركة التفاصيل في القراءات والدور

الذي يلعبه الحوار في التحريض على النص لمعرفة المعنى الغائب داخل بنية النص المرصوص ورصد هذا التفاعل وفق تفاصيل الوعي النقدي المعرفي واتجاهه الوضعي لكي تصل الى الحقيقة من خلال اعادة تركيب مفاهيم النص بمقاصد ورؤيا تأسس مجموعة من الفرضيات تفسر الاسباب الموجبة لفعل يرتقي الى درجة تفصيلية تؤسس هذه المناهج وفق الملاحظات التجريبية التي تضع اسبقية فعل الاشكال وباعتقاد يكشف تفاصيل هذه العلاقة الاختلافية وفق موضوعية الوعي الحقيقي.

((المنهج السيكلوجي))

وهو الذي يوضح الدوافع العامة للتعبير عن افق النص في سياق المنهج التاريخي والذي يتوازن بتركيباته بتجاربه من الناحية الذهنية. فالنص يعتبر لحظة توجه الى عوامل مركبة تدرك حقيقة انبثاق لهذا المعنى سيكلوجيا ومن ثم اعادة تأسيس البحث خلف تعبيرات متجة أصلا للحقيقة في هذه الحالة يصبح المنهج موضوعا خارج منطق المعنى بتجاوز المنهجية بتركيز التجربة ونوعية استعمال الفكرة او المعلومة الانسانية وطبيعتها العلمية والتي تضع التجربة في مصاف، الجدلية التاريخية وهي تعني ما تعنيه من حالة استباقية بخصوص تمجيد العلوم الحقيقة باشكال سيكلوجي يؤرخ عمق الحدث في الوعي السيكلوجي وكيفية انبثاق نزعات الانسان داخل هذا الحدث بانبلاج الفكر في المنهج الحديث باطار مركزية الوعي الانساني وشروطه الثقافية وفق تطور وتطوير الموقف الانساني ونزعاته النظرية وشعاراته التجريبية عن الثقافة والحقيقة.

فالتجريبية السيكولوجية المعاشة من خلال النص تعبير عن استلهاهم معين في تحديداته للحقيقة واساليه في التشكيلات المعرفية وبوعي فردي يوطر الذات بخواص التجربة الحية وبموضوعية الادراك لمنطق المعنى وخصوصية الانفعالات التي تنوّهج في هذه التجربة وتوجهها الموضوعي في تحقيق أكبر قدر من العلاقة السيكولوجية في انتهاءها الجذري للحدث ونمط الحياة المستكينة والرؤية المتميزة للبنية الفكرية للفرد والمجتمع ضمن تجريبية المعنى ومكانته وميقاته التجريبية وهي تؤكد الانفتاح على الآخر السيكولوجي واستلهاهم معنى الحدث الضمني وتحديداته للحقيقة واساليه التي تتعدى مستوى البرامج الرسمية وعلى مستوى الانتاج لخطاب يؤسس الرمز الحقيقي لتصور الآخر وترسيخ ثقافة الوعي السيكولوجي.

هذا الموضوع يوضح استقلال الخصوصية، والاختلاف في اطار تجريبية محور الاطار التاريخي وتجاوز القيم المتراجعة واطلاقيتها المتعلقة بقيم المجتمعات والتاريخ، وتبقى حقيقة الادراك هي جزء أساس من العلاقة بالذات والحدث الموضوعي المتمثل بالنص واشكاليته المتمثلة بالمعنى وقواعده المتعلقة بالاستقلالية الموضوعية في وعي المدركات ومعرفة متباينات النص وتفصيلاته السيكولوجية وكذلك حقيقة الالتزام في استخدام وحدة الموضوع في اهلية التاويل حسب الفهم الذاتي للتراث ولكن تبقى اللحظة الحرجة دائما تتضمن دافعية الواقع الموضوعي للحقيقة السيكولوجية وموجباتها.

((المنهج والرؤية))

تركز رؤيا البحث في شروط تهتم بالتشكيل التجريبي وامكانية الوعي

الانطولوجي وعبر تفكير كانطني مشروط بالموضوعية تحيطها البنية الذاتية في حدود المعرفة التي تتعالق مع المطلق.

في منطق الفينومينولوجيا يتأكد الوعي الظاهري للرؤيا وتحديد مراتب الظهور للرؤيا ومسارها المعرفي وهذا الموضوع المتشاكل يتأكد عند هيجل أيضا في بلورة الوعي النقدي بموضوعية المعرفة والتي تتأسس في مباحث وشروط ممكنة وتعبيرات وتجليات من حيث قدرتها الانطولوجية ووعي رؤيوي مطلق تم بتعالق هذا الموضوع مع هرل في تأسيس المباحث الفينومينولوجية وهي جزء من قاعدة تمتلك موجبات التأسيس ورؤيا الوجود وعلى اساس قواعد متشككة بيولوجيا لتضع اللبنات الاولى في الانتقال الجنيني في نشوء رؤيا الكائنات وعلى ضوء معان فينومينولوجية وهنا يكون المعنى ذات تفصيل للظاهرة في التقاء المعاني واختفاء الوعي النقدي من خلال التشكيل - والتشكل للصورة وفق معاني ارسطية مسبقة وهويولي يثبت الصورة من خلال المعاني والاشكال المادي وهي اعتبارات تضع تفاصيل دقيقة لمختلف هذه المراحل في تقنية وخصائص هذه الرؤيا ويأتي الاختلاف وهو الاشكال الذي تطرحه الفينومينولوجيا في فرز حقيقة الرؤية ووسيلة الاستحقاقات المركزية في الحكم للظاهر والذي يتبلور اصلا في اطار اشكالية الوعي الفكري، من هنا ياتي الاختلاف بين دفتي (المنهج والمعنى) وامكان الرؤيا فالفينومينولوجيا تتجلى بالمعنى في خواص الوعي هذا اللقاء الذي يؤكد عمليات الحدوس التي تنسجها الرؤيا عبر الوعي ويسبق كل هذه العمليات (الادراك) لوعي الظاهرة من خلال الدلالات وارتباطها بحلقات الوعي وحدوده المميزة لهذه الاحكام العقلية التي تفسر ظاهرة الدلالات وعلاقتها ببيكلية الفينومينولوجيا وهي خلاصة لصياغات الصور في المعاني باعتبارها ماهيات تعبر عنها صياغات الدلالة

بإرتباطها والتقاءها بالوعي المتقدم باعتباره تشكيل يباشر المعنى فيه عبر قصدية (هسرل) ونمطية العلاقة النقدية للوعي، هذا التصور للرؤيا يعطينا العلاقة الإدراكية ودلالاتها التي تتضمن الأفعال السيكلوجية بوجود موضوع الوعي الفكري وتجليات المعنى في قصدية قدرية متعلقة بالوعي وبموضوع الإدراك وهو نتاج دقيق لخواص الدلالة وموضوعية رصد المعنى بما يحمله الإدراك القصدي السيكلوجي، فالتجريبية هي جزء من كمون حدسي متمثل بتجريبية الوعي وموضوعه المادي والذي يتعلق بوعي (الذات والموضوع) في رصد مكان الإدراك في أعلى حلقات التصور الحدسي وهذا يقع في دائرة التحولات لموضوع الوعي والرؤيا باعتبار أن رؤية هسرل للوعي هو نسق يؤكد انغلاقه على عالم (معطى) من أجل تكوينات حلقات العقل المتسامي وهو يستشعر أطروحة التلازم المنطقي لعالم المثل الواعية بمهارة هسرل القصديّة في كينونة تضع الإطلاق باعتباره خلاصة لكل إشكالية الوعي النقدي⁴¹ وهو إرجاع لوعي فينومنيولوجي تجريبي يحدد مرتكزات الحكم النهائي لوجود الإطلاق وهو تعليق غير ثابت وهو يخلو من حقائق الانفتاح النهائي الذي يضع الوعي في العمليات القصديّة من هنا يعد منهج الرؤيا عامل فينومنيولوجي يتعلق بالمعنى من الناحية الانطولوجية وهي التي تتحول في النشاط الفكري عبر تيار الوعي إلى منطق دلالي يؤكد إدراكه للأشياء في سلطة الرؤيا، ويأتي الحضور (كسيمولاكرا) أو منطق الإيهام (Simulacre) في حضور الرؤيا ومحاولة صياغة العلاقة وفق عملية الانقسام التي تولد تفاصيل الإيهام للمعنى، هذه الإشكالية تدلل على اعتبار أن الرؤيا كحضور ذهني تشظى داخل حلقات المنهجية

(1) محمود أمين العالم، فلسفة المصادقة، ص 46.

لتقصي خواص التعريف التي تتعلق بتقنيات لا تستكشف الحقيقة في لحظة الاصرار ولحظة التطابق عند انفتاح عمليات الاختلاف داخل منطق الرؤيا عندها تنضب الحركة باتجاه قياس الثنائيات والانزياحات الشاردة وضرورة تأكيد برامجها المنهجية في الاختلاف حول الرؤيا.

((المنهج والنص))

والاشارة الابهامية في فن الاختلاف وما تشتمل عليه الخواص التمثيلية وقيم الدلالة التي تعمل بثبات لكي تحقق انعطافة في البنية بدرجة عالية وهي تعبر عن المدلول ليستحيل الى عمليات تفكيرية في الوجود والنص يؤكد موقعه من المنهجية في هذه الاشكالية المتنافرة يجد النص موقعه من دلالاته اللغوية باستثنائية متطورة وحتمية تكشف عن صياغات ومقاصد تتحكم بالقيمة والتردد المتعالي في التعبير عن الازمة المزدوجة في اللحظة المستحكمة للنص ولحظة التفهيم نقول هناك اهتزازات وانزياحات مفاجئة تحدث من خلال صياغات النص ومن خلال الحركات الابهامية في الدافع والحركة والتطابق مع الحدث في هذه الحالة يعمل النص في اشارة حاضمية نووية (ADN) باعتبار ان الاشارة الوراثة المستحكمة قد تبدأ بالقراءة الحد البسيط لتاريخ الابهام ومعرفة ادواته طالما ان هناك منطق نظري في حفل المنهجية الوراثة للنص باعتبارها مفاهيم محايثة للرؤية المتعلقة بالمصطلحات واشارتها الواقية التي تعتمد على التلميحات وقراءة النص قراءة رؤيوية كتابية تفعل المعنى الباطني له لتصبح قراءة محايثة لا تعرف الا التفاعل في هذا التعريف بعدها يتجدد الشرط في الممارسات الاختلافية للنصوص، وتكون دائما ان الاختلافية في النص يعد عملية ارتباط منهجي لخطائية تبدأ بحركة الاشياء واختلافاتها ووحداتها المتعالية الارتباط

في اسمها اللغوية والمصرفية والنص يبقى في حالة اختلاف تاريخي حتى ظهور الشروط العامة والواقعية في صياغة كتابة الواقع الجذري لمعنى تفاصيل الهوية في التزام مطلق واختلافي مستحكم يعي انفصال النص عن خضوعه للتوازن في صورة الواقع المطلقة. ان المعنى الذي يسر وعورة النص وعلى كافة الأصعدة يعني إخضاع الرأي العام وتأثيراته في عمليات التفكير والتأسيس لنص فلسفي يباشر بداية النظرية الفلسفية التي تعالج مفاهيم وحدود العلم وفق نظرية كانط القبلية وأولها متاهات النص في الظاهر والباطن.

**جدلية النشوء والارتقاء بين
المنهجية الامبيريقية والمنهجية
القبليّة**

جدلية النشوء والارتقاء بين المنهجية الامبيريقية

والمنهجية القبلية

ان مقولة المعرفة العلمية ومكونات الوعي بالارتقاء والنشوء وخروجها عن الحرافة الدينية تعتبر نمواً علمياً واضحاً لمفهوم المعرفة العلمية واستباقاً للخروج عن (أفق الأسطورة) والرجوع الى حقيقة المنهج الدلالي وصلته الداخلية في اطار المعرفة والحدث العلمي وارتباطه بالمفهوم (النشوي والارتقائي). الموضوعي النقدي.

لقد كان للأسطورة الدينية باعتبارها التاريخ الموضوعي لحركة الأشياء وهي تلخص مفهوم الإيقاع الفيزيقي بان اثر الكواكب وتلا بس بعضها مع البعض الآخر انتج السبب النشوي للاحياء على الأرض، هذا التعميم للمفاهيم قاده الديانات (البابلية، والآشورية، المصرية) وان الأحياء تكونت بالتدرج وفق تاريخ للسيوره وتأثير للكواكب السياره في عناصر التكوين الأرضية حتى تعاقبت الاحداث فأصبح الخلق البشري يوصف بالخرافة لأنه يعود الى تطور النشوء الفيزيقي، وهكذا يكون التكوين وفق منظور هذه النظرية الفيزيقية باعتباره كتلة لزجة لم يكن لها شكلاً ولأصوره حتى تطورت المعرفة البشرية على اثر المكونات الطبيعية في تلك الكتلة ألزجه بعد ان تقلبت وأخضعت للعديد من الأطوار (للنشوء والارتقاء) حتى أصبحت صورة الإنسان على ماهي عليه الان.

والأسطورة تقول ان الدور يكتمل بسبعة آلاف سنة وياقي هذا الانفراد لكل كوكب من هذه الكواكب السيارة في التأثير الذاتي ومقداره زمنيا مايقارب الالف عام ثم يقوم بعملية الاكتمال بالاشتراك مع كواكب اخرى، وهكذا تسير الحركة الجدلية بجانبها الانتاجي في ازدياد عملية الاختلاف داخل صورة من النشوء ومركزية في الاشكالية الفيزيقية، وكان لرأي (الكسمندر اليوناني المولود في العام 610 ق.م)⁽¹⁾ حيث

(1) اخذ حيزاً من الدلالة في تقدم هذا النشوء الحيائي على هذه الارض، ثم حالة التطور في نشأة الخلقة الحية وهذا يعود كما هو منسوب الى قوة تأثير ضوء الشمس في التمييز للعناصر التي تجانست بالحركة الدائمة، و تصف لنا الامطورة بان الارض كانت في بداية الامر طينية يلازمها شيء ن الرطوبة وعند ملامسة ضوء الشمس للارض اخذت العناصر الرطبة تمور داخلياً حتى خرجت على شكل فقاعات، هكذا ولدت الحيوانات الاولى على الارض حيث كانت عديمة الشكل الهندسي وكان يظهر فوق ظهرها قشرة سميكة وكانت هذه القشرة تعيقها اثناء عملية التحرك وكان للعملية الجدلية (في النشوء والارتقاء) والحفاظ على سر هذه المخلوقات وتحسين نوعيتها، وكان للانسان الحالة الكبيرة من هذه التقلبات (النشوءية) وتبدأ من حالة النقص في عملية التركيب حتى الوصول الى الحالة النشوءية الحاضرة وهذا يتأكد من حالة السيورة في التطور الارتقائي. مايعنينا من هذه المقدمة هو ما يتعلق (بالاستقراء الامبيريقى) في جدلية النشوء والارتقاء وبين (العقل القبلي)

(1) تشارلز داروين، منشورات مكتبة النهضة بيروت بغداد 1973 ص4

باعتبار ان (ا المنهجية الامبيريقية) والخبرة الحسية هي المؤشر الدقيق والمصدر لكل المعارف التي كونت (نظرية المعرفة) في اكتشاف هذه النظرية التشويئية، ومن جانب اخر هو التكران لاشكال اللحظة القبلية التي لاتوافق مع المنطق الجدلي التاريخي، فمن جانب الرؤية الجدلية ومن منطلق الدليل الاستقرائي حسب (المنطق الارسطي) ان هذه الاشكالية تتعرض الى تفاصيل جدلية ثلاثة في الفقرة الواحدة عندما يكون الافتراض لتشكيل (ب) ذلك بسبب الابتعاد التصادفي في ضوء الشمس واذا كان (ب) سبب لماذا يكون الافتراض السببي في (أ) لانه الاطار الموضوعي للكواكب السيارة الذي تم الاقتران بها في هذه النشأة كذلك يمكن احتمال الصدفة النسبية في ان يكون (ب) هو حالة مرتبطة بحالة اخرى قد تكون (ت) داخل حركة الطبيعة، واذا قلنا من الناحية الجلية بان (أ) هو السبب الرئيسي لوجود (ب) بالاستناد الى العملية الجدلية الاستقرائية التي توصلنا اليها.

اذاً من هذا المفهوم المنطقي نقول هو كيف نستطيع ان نعمم نتيجة تؤكد بان (أ) وفي كل الظروف والاحتمالات هي السبب بعد ان اقترن الحال في (ب) وكل هذا يحدث داخل اعتقاد يقع في اطار ماتقرره المنظومة العقلية التي باشرها ارسطو وهي صيغ من المبادئ القبلية للحالة السببية، وازضافة الى كل هذا يقر المنطق الارسطي وعلى أساس المنطق الافتراضي القبلي فهو يقوم بنفي تكرار الصدفة النسبية على خط واحد اما بالنسبة الى المذهب (الامبريقي) فهو يرفض الصيغة القبلية في وجود بذرة من الحياة من الناحية العقلية لتصبح منطق من السببية التي رشحها المنطق الارسطي لعملية الاستقراء.

فالمنطق (الامبريقي) يحاول الوصول الى اليقين عن طريق الدليل الاستقرائي

في رجحان القضية الاستقرائية بالامتداد حتى تزداد توسعا لتضع رجحانا للاستقراء دون الوصول الى يقين، ويتأكد هذا الاشكال في اتجاه اخر كان يرى شكاً في قيمة القضية المتعلقة بالاستقراء موضوعياً ويتم تفسير الاستقراء بوصفه حلقة ذهنية خاصة عند (ستيوارت مل) وتأتي الاشكالية الاولى التي يتم الارتباط بها على ضوء الاشكالية الاولى والثالثة، ويتم الارتباط بالاشكالية الثانية داخل المشكلة الثانية، وما يتعلق بالمشكلة الاولى والثالثة يتكون بمايلي:

ان الاستقراء النشوي يتعلق بالسببية وقضية الأطراد التي تقول ان الحالات المماثلة تؤدي الى نتائج مماثلة وهي تؤثر حالة من الانساق مع خاصية المنطق الارسطي في قضية الربط للاستقراء بقياس يستمد صفراء من الامثلة وكبراء من قضيتي (السببية والاطراد) والذي يستقريء من خلال المتابعة للامثلة النشوية التي تتكون (بضوء وحرارة الشمس) وقد اقترن هذا بحرارة الشمس ومن خلال هذا المثال وعلى ضوء المنطق السببي وعملية الأطراد في الطبيعة، هو انه كلما حدثت حالة من خلال ظروف معينة فهي تحدث باستمرار وفي كل الظروف المماثلة ويستنتج من ذلك ان التلاصق بين حرارة الشمس ورطوبة الارض تحدث فقاعات والمنهج (الامبريقي) يربط القضية الاستقرائية بقضية السببية باختلاف المذهب العقلي القبلي، فالمنهج (الامبريقي) يرفض المنظومة العقلية ويؤكد الخبرة الحسية باعتبارها الاساس المنطقي للمعرفة العلمية، والمنطق (الامبريقي) الذي يرجع الى ادراك القضية السببية بان لكل حادث سببا في الطبيعة.

للسببية مفهومان

(1) المفهوم العقلي.

(2) المفهوم الامبريقي

السببية العقلية

وتعود الى علاقة التعبير بالايجاب وبالضرورة التي تقع بين ظاهرتين بان أي ظاهرتين احدهما تؤثر في ايجاد الاخرى من ناحية الحتمية (اوتوماتيكيا) أي ان أي ظاهرة مؤثرة تعتبر هي السبب، اما الظاهرة الموجودة هي التي تؤثر النتيجة في ذلك التأثير، فهي السبب فتكون احدهما علة اما الثانية فهي المعلوم لا على اساس التبعية الزمنية بل على اساس الحقيقة (الانطولوجية)

السببية الامبيريقية

ان الحتمية والضرورة بعيدة عن عملية التعبير بسبب عدم دخولها في نطاق المنطق الحسي، والمنهجية الامبيريقية لاتعترف الا بالامبيريقى وحتى السببية وفق المفهوم الاشكالي الامبريقي ليس سوى اشكال من التسابع الزمني متشكل من ظاهرتين، وهذا التسابع الزمني لايشكل علاقة سببية في اطار الحاليين المذكورتين وان ايجاد علاقة سببية بين حالتين هو ان يكون تتابعا اطراديا، فالتسابع الاطرادي هو الذي يعد مركزية هذه العلاقة السببية وفق المفهوم الامبريقي.

التبعية الزمنية في المفهوم الامبريقي

ان المركزية الرئيسية للظاهرتين كونها علاقة سببية وتبعية زمنية في الاطار الامبريقي في حين هي تبعية انطولوجية داخل المفهوم العقلي للسببية، هذه الاشكالية السببية في النشوء لا يمكن للمفهوم الامبريقي ان يضع لها تصور بإطار الظاهرتين المقترنتان بزمن لان الجدل الامبريقي لا يؤمن حتى من الناحية الافتراضية. ان سبب النشوء والارتقاء هما (الزمنية الفلكية والشمس وضوءها) لانها السبب الرئيسي في النشوء والارتقاء الارضي ذلك كما فهمنا بان التبعية الزمنية هي التي

تعين المسبب في المفهوم الامبيريقى وان في حقيقة هذه المقارنة لا توجد أي تبعية من هذا الصنف كذلك لا توجد علاقة سببية، وعليه فان المنطق الامبيريقى لا يطلق اسم السببية على ارتباط هذا الاقتران المطرّد في اطار تلك الحالتين.

السبب والاستقراء

اعتقاد المذهب الامبيريقى بان الاستقراء وفق هذه الاشكالية يحيل ارتكازه على اساس المنطق السببي وزعم في الوقت نفسه ان القضايا السببية هي نتيجة استقرائية وتعميمات سابقة للاستقراء اذ ان الاستقراء الذي توصل الى هذه العموميات لا يركز على القضية السببية ذلك ان السببية هي ليست محصلة عمومية وتعميمية داخل منظومة الاستقراء القرآنية وان الادلة الاستقرائية امكنها وضع حاله افتراضية لمنحى السببية وفق منطق تصديري قبلي برهن على التعميم حيث ممكن هذا الاستقراء من ان يبرهن على نفس القضايا المتعلقة بالسببية حيث اصبح ممكنا من الناحية الاستقرائية. من جهة اخرى فان الاستقراء وبشكل عام لا يركز في اثباته على كتل هذه التصديقات المتعلقة بالقضايا السببية وان الادلة الاستقرائية قادرة بالاثبات الحسي-السببي دون الحاجة الى المفاهيم القبلية، وان الاتجاه الامبيريقى يؤمن بقضية الاضطراب داخل خواص الطبيعة وبان الظاهرة النشئية الارتقائية اذا وجدت مباشرة اثر ظاهرة وفق عدة شروط معينة توجد على اثرها مباشرة دائما في ظل نفس الشروط، الا ان هذه المسألة لا تستمر في عملية التابع وفق نفس الشروط لان هذه الظاهرة قد تكون وقد تحدث صدفة ونحن نعرف ان هذا الاشكال لا يتكرر بنفس الحالات والشروط، والمبدأ الارسطي الذي يقول: ان الصدفة النسبية لا يتم تكرارها على خط مستمر واحد وهنا نستطيع ان نفصل الى

نتيجة هو ان المبدأ الارسطي ينحو المنحى العقلي القبلي في هذه القضية (أي قضية النشوء والارتقاء) اما المذهب الاميريقي ورأيه في مسألة الاطراد الاستقرائية فتخضع للمنطق الميداني.

أشترك الصدفة النسبية

وهي مفهوم زمني يتعلق بالوعي التاريخي لمفهوم الازمنة النسبية المكونه لفلسفة التاريخ التفكيرى (النشوء والارتقاء) لاستحضار المكان داخل هذه الارض حيث الانطلاقة الاولى (لنشوء الخلية الحية الاولى) والصدفة النسبية لترمز لها في (ت) بالاحتمال وفي عملية افتراضية نقول ان (ب) سبب وجود (ب) هي (ج) وليس (أ) في اطار المنهج الاحتمالي وكما يحتمل ان سبب وجود (ب) هو (أ) وقد يكون عنصران اخران هما (د) او (ج) وعند الملاحظة في الحالة الثانية او الثالثة الى جانب الحالة الاولى فيبدأ الشك التدريجي باحتمال ان تكون (ب) مرتبطة سببياً بغير (أ) ثم يكبر ويتسع الاحتمال المنطقي داخل العملية السببية وداخل الارتباط السببي بان (أ) لا يكون الا بعلامة سببية واحلة وهي علاقة تقوم بين (أ) و(ب) اما اذا افترضنا ارتباطها بغير (أ) هنا يتم افتراض ثلاث علاقات سببية ذلك باستبعاد (أ) من الافتراض السببي في (ب) وافتراض اخر هو (ع) او (ج) وهو تبرير للحالة الاولى كذلك الحالة الافتراضية بين (ب) واحد الطرفين (ل) او (م) وهذا الاشكال هو تبرير للحالة الثانية كذلك افتراض علاقة سببية ثالثة بين (ب) و(ط) او (د) فهو تبرير للحالة الثالثة، والنتيجة نقول: من الواضح ان احتمال الواحد اكبر قيمة من مجموعة الاحتمالات الثلاثة الذي يساوي كل واحد منها ذلك الاحتمال الواحد وان التعرف على المقدمات التي تحدد الابتداء منها في تكوين الاقيسة هو (الاستقراء)

لان المقدمات ترتكز على الاقيسة ومن غير الامكان التعرف عليها داخل اشكالية هذا القياس بل يتم التعرف عليها من خلال العملية الاستقرائية الكاملة لان الذي يتحقق بالقياس من براهين هو ان يثبت المحمول للموضوع أي ان الحد الاكبر للحد الاصغر من خلال الحد الاوسط والذي يكون محمول للاصغر من هنا نقول: ان الدليل الاستقرائي يسير من الخاص الى العام وليس الحالة استقرائية الكاملة حسب مفهوم ارسطو هو استقرائيا وفق هذا المعنى لانه حالة تتعلق بالاستنباط وهي التي تكون نتائجها متساوية مع مقدماتها، وان عدم التناقض في منظومة الاستقراء الارسطي لتبرير نتائج وفق الشكل الذي تبرره الاستنتاجات في كل حالات الدليل الاستنباطي وان الاستقراء الارسطي الكامل يعني ما يعنيه من قضايا تؤكد وتحدد اشكالية لون المنطق السببي، وفي الاجابة الثالثة حول نفس القضية هو ان الاستقراء حسب المنطق الارسطي لا يثبت نتائج منطقية، وفي حالة الكشف تتأكد هذه النتائج بان السببية (بين ضوء الشمس دوران الكواكب السيارة يعطينا الاجابة الرابعة) بان يكون المنطق الارسطي خطا حيث يكمن في هذه المسألة عدم التناقض يفقد الاستنتاج مكنونه الاستقرائي الكامل لان النتيجة تصبح اكبر من مقدماتها وهنا يصبح الاستقراء ذاتي داخل معنى يتعلق بالكل لان الكواكب والشمس عاجزة عن الوصول الى نتائج وتبقى الحالة تعميمية ذاتية لا تتعلق بالمفهوم الكلي وهذه الحالة المشار اليها اسطوريا من الناحية الدينية لا يمكن ان يثبت رجائها الا بقفزة من الخاص في الرؤية الاسطورية الى العام العلمي الموضوعي النقدي، وعلى فالاستقراء الكامل لا يمكن استخدامه كاستدلال على موضوع المعرفة العلمية استخداما منطقيا حسب قضية عدم التناقض وعليه فسوف تكون النتائج اكبر من مقدماتها.

الخلاصة الفلسفية عند: الفرد نورت (وايتهد)

الخلاصة الفلسفية هند: الفرد نورث (وايتهد)

ان التطورات، والضرورات.. والصيرورات، مهما أحدثت، من تطورات، نتيجة للتأثيرات الخارجية، الموضوعية، فهي، تقع في إطار الصيغ الباطنية، وهي محصلة لنتائج من العلل والمركبات، التي تنشأ، باعتبارها، تراكيب، للذهن، فانها بالنتيجة، تنتمي الي الحس الباطني، وتخضع لمعارفه، ومشروطاته القاسية، فالزمان يفعل فعلته، بالحياة الانسانية لتحرك باتجاه فعل التذكر والا تصبح الحياة، الانسانية تتحرك باتجاه فعل مروري، وبحضور جامد لا يستطيع ان يفعل فعلته. فوجود حالات التذكر.. ومهما كانت مستلزماتها فهي حالة، من حالات الرجوع، ضد الهيمنة المادية المسيطرة.. على فعل التذكر، والزمان يفعل فعلته، باتجاه إقامة.. علاقة معينة ومثينة ترابط بعضها مع البعض الاخر.

ان فعل الملاحظة.. يجب ان يؤكد حالة من التصورات.. تعتمد بالدرجة الاولى والاساسية.. على التصور الذهني لفعل الزمان، والكون المادي الذي، يتناسب مع حالات الذاكرة.. والتذكر.. فهي لحظة حاسمة تحتوي كل هذه التصورات والتي تكوّن، الوحدة المطلقة في عمليات التبدل المتعددة الاشكال والالوان.. كما هو الحال.. في التصورات، الضرورية، لتراكيب التعدد الذي لا يحقق، سوى، تصورات فردية، دون تذكر فردي يجعل تراكيب الفهم تراكيب ساذجة، استنادا الى صيغ من التصورات اللاتجريبية والتي تعتمد على الرؤية (الفيزيقية الساذجة.. وحالات الذاكرة، والتذكر وهي من الوسائل، الادراكية للانسان وهي (مفتاح الفهم) كما يقول (برولت) فالتصورات، تخضع كما غيرها، الى القوانين التجريبي. فهي في

النهاية.. ترابط.. من الروابط والصيغ الذهنية التي ترتبط في النهاية، بدرجة من التبادل، في انتقال العملية الذهنية الى حالتها الاخرى.

فالعملية الاستراتيجية، تفعل فعلها، بقانون فعل التصورات الذي.. يعقب فعل المخيلة التجريبية، ولذلك تبقى، تعاني، من افعال التصورات الذهنية الطائشة، والمريضة، وتبقى حالات التذكر، فاقدة الوعي، ومدفونة داخل حلقاتنا الذاتية.

ان العملية الاستراتيجية، للذاكرة.. هي التي تعطي المفهوم للتركيبات الضرورية لوحدة الذاكرة. ان حالات التذكر الاستراتيجية، هي من الشروط الرئيسية في تراكيب المخيلة، وهي الشكل، الاسترجاعي المهم لامكانية الخبرة، وهي الخبرة الدقيقة، في عمليات استرجاع الظاهرات.. فعملية رسم النقطة او رسم خط في العمليات الفكرية، كنقطة بداية للانطلاق او التفكير بالزمان داخل المخيلة او ادراك الصيغ التصورية.. فاذا فقدت الاشياء المتقدمة، من وحدات الزمان.. واذا يتم الانطلاق لاسترجاع ما جاء وتأكد من عناصر الذاكرة، يكون هناك تصور كامل لزمن الذاكرة والتذكر... فان فكرة الفهم لحالات الاسترجاع والتذكر، تشكل الاسس الاستراتيجية للمخيلة، والى الافعال الموجبة.

الصوفية عند وايتهد *

ان الفكرة الرئيسية للعلة، والسببية.. هذه العملية.. تتعلق بفعلها.. الزماني، ويستطيع احد، التعلق، بهذا الموضوع، دون وصف العلة، وهي متقدمة في الزمان.

والعلل فعل متقدم في (الزمان) وان التعلق بهذا (الزمان) هو الفعل.. المترتب، من افعال الظاهرات، وبواسطة هذه الظاهرات يتبين، تعيين جميع الافعال، والاحداث، في انظمة الطبيعة، تعيينا من افعال التجريب بهذا القانون، تصبح

العمليات الطبيعية، وهي تتمثل صيغ من الكشف والامتحان الذاتي، بكل المقاييس الذاتية.. ذات الهياكل المنبثقة من الحدث المعق وبالمقابل يتم تشبيهه، التجارب الانسانية التي تفيض، باستمتاع الذات، والابتهاج بالتنوع في حالات التذكر العميقة، والمدرسة والقطرات من التوقعات المدركة للحدث.. (ووايتهد) له طريقة عند درجة المغزى المدهى في العملية التذكيرية.. وهي طريقة واقعية عند (وايتهد) وقد شرح هذا الموضوع (كير سيلوف) وهذه الفكرة هي لحظة من توقف الزمن، في ساعة (ميكانيكية) يتم تذكر النفس بادراك الحقيقة وهذا ما أكدته (البركامو) في لحظات (التجلي) في الموت.

التجربة الحياتية

في الثنائية الطبيعية عند (وايتهد) هو ترابط الاشياء، بين الطبيعة والحياة واذا تم تحطيم الذرة الى اجزاء في هذه الحالة لا يمكن.. رؤية الاضاءة الأضياء خاطفا.. وهذا ما نراه وهذا ما نلاحظه، فيما يحدث في الضوء الخافت.. والتميز بين الطبيعة والحياة او بين تجاربنا التي هي تجري على نطاق من النظام الطبيعي، ليصبح تجريبية متميزة.. وهذا القانون هو الذي يبين العلل الظاهرية (ووايتهد) يشكل في منطق الذهني سلسلة، من الافعال والظواهر لكي تحدث افعال افتراضية تتكشف من خلال هذه الافعال. اعتمادات تكون عملية الترابط على الشعراء مثل (شيلي) و(ووردزويرث) هذا الفعل هو الذي سوف يقوم انباط الفلسفة العضوية.. وينشطها.. عبر اتساع المجال الذهني في العملية التاريخية.. والاجتماعية..

ولذلك.. كان الاتساع، والتقارب في العمليات الذهنية بين (وايتهد) و(توينبي).. فكان (توينبي) و(وايتهد) متقاربان ومنطق الفلسفة العضوية..

وجوهرها عند (وايتهد) هو توافقها مع مدركات شعراء مثل (شيللي) و(وردويرث) وهذا ينطبق على كتاب (وايتهد)، (صيرورة الدين) الذي الفه في العام 1926 هذا الكتاب من الكتب المهمة عند (وايتهد) والكتاب يبحث في عملية الاعتقاد الديني، وإذا كان المنطق الرياضي عند (وايتهد) يبدأ بمنطق واقعي وكحقيقة موضوعية في العملية الذهنية للانسان، في حين ان العقائد الدينية لم تخرج الى الوجود كحقيقة موضوعية، بل كانت حالة داخلية، يعيشها الانسان، والمنطق الرياضي، يصفه الانسان كحقيقة.. اما المنطق الديني، فيبقى غائر في اعماق الانسان.. ويمكن تحديد ارتباطه، بفعله هذا الانسان الذي اصبح يستجيب، للقوانين السيية، المرتبطة، بالعلل الطبيعية وذات الاسباب والبيانات، التي حددت الممكنات في المسلسل الطبيعي الذي.. تشاركه النفس البشرية اعتباراتها.. وقد حددتها الشروط الطبيعية في البحث عن الصيغ والعلل، الاستثنائية التي يكون منها طريق المطالبة للمطابقة مع علل الحياة التجريبية.. فالعقائد الدينية بقيت حيية الاوضاع الداخلية، النفسية للانسان.. ويؤكد اكثر من موضوع في كتابه الذي صدر في العام 1929 تحت عنوان (كيفية الحدث) وهو اهم مؤلفات (وايتهد) وهو الجهد الذي يبذله لتأكيد ان المنطق الفلسفي هو مجهود، متكون من اعادة تركيب، الاجزاء العامة وفق صياغات قانونية ومن انظمة متماسكة، في اطار منطق (ضروري) من الصيغ والافكار العامة الخاصة بموضوعية الكون وعمليات التغيير، التي تحصل في، مكوناته والتغيير الذي يحصل في منطق النصوص.. ومعرفة المقدرة في انتاج الشروط الذاتية، والمربطة بالنظام الطبيعي (وايتهد) حدد ثلاث مراحل في عمليات التكوين الفكري والتي ابتدأت.. بالمرحلة الرياضية - والعلمية - والمرحلة الدينية - والفيزيقية.. وهي عمليات.. لا ابتكار طريقة، منطقية، وللتوصل الى قيم منطقية من

خلال منطق رمزي، شجعه على ذلك.. هو ناثره به (ليبيتر) وهو الذي طرح هذه النظرية بالتعبير الحدسي عن الرموز.. الفكرية.. ومن خلال هذا المنطق الرمزي للأصول الفكرية، يصبح المنطق مؤهل.. لكي يؤكد.. مركزات هذا الطريق الرمزي.. وهذه الفكرة بقيت حيصة الأفكار. حتى ظهور كتاب (قوانين الفكر) لـ (بول)¹، في انكلترا حيث تم ابتكار منطقاً رمزياً.. في هذه الاثناء.. قرأ (وايتهد) آراء أحد الكتاب، الألمان واسمه (غراسمان) فشجعه على ابتكار الرموز المنطقية ومواصلة البحث عن.. الجديد في هذا التكوين المنطقي للرموز.. وهي المحاولة الفكرية لمعرفة المنهج الرمزي الذي اختطه السابقون من الفلاسفة عبر المعارف العلمية الدقيقة، استناداً إلى المعطيات، المادية والفكرية.

فالعناصر الأولية لتكوين هذا المنهج الرمزي هي الميزات الفلسفية والمنطقية لهذا العلم.. والمرحلة الثانية تأكدت عبر كتابه الثاني (المفاهيم الرياضية للعالم المادي) ويأتي الكتاب. متناولا التجربة العلمية للنظرية النسبية، وبدايتها.. وتم قراءة أطروحة (وايتهد) في الجمعية الملكية عام 1905.. وفي نفس العام.. ظهرت أطروحة (انشتاين) عن النسبية، وتحديد وقائعها العلمية.. فهذه.. النظرية، كانت طفرة نوعية، في مجال المعرفة العلمية، والرياضية ذات التحديدات العلمية الدقيقة، والتي تستلزم، التقنيات ذات الأهر العلمية والتوازنات التقنية، والميزان الدقيق للتقنية في المجالات الرياضية وهي فكرة امتدت بمشاهدتها النظرية القائمة على أصول المنطق الرياضي وهي كذلك امتداد للعصر الذي شاعت فيه النظريات النسبية، والرياضية.

(1) الموسوعة الفلسفية، مجموعة من السوفيتيين، ص 201.

ففي العام 1903 ألف (رسل) كتابه (قواعد الرياضيات والذي بحث فيه، بعض الامور، المتعلقة.. بالمسائل النظرية والعلمية.. والتي كان (وايتهد) قد بحثها في كتابه الاول.. وهكذا فان تنسيق العمل العلمي مع رسل في البحث عن مشروع عمل يقومان به للتوصل.. الى منطق جبري.. وهما، يعتقدان، ان الرياضيات، هي فرع من فروع (المنطق).. وان جميع المفاهيم الرياضية.. يمكن تحويلها الى صيغ منطقية.

بين نسبية وايتهد - ونسبية أنيشتين

كانت نسبية (أنيشتين).. تتحدث عن (التقوسات في عمليات المكان).. فالمكان.. لا يمكن تفسيره، وتفسير تصورات.. وإدراكه الا من تمتع بالعقل الرياضي.. وان الحركات المكانية، تنطوي على شيء من المنطق الرياضي.. وان كل الحركات المكانية تنطوي على شيء من المنطق الرياضي.. وان هناك عدة اشياء، لا تكون في مواضعها الطبيعية.. فلا بد من تفسير لهذه الظاهرة.. فكان (ارسطو) قد حدد عمليات الارتباط بالاجسام.. فهو يبقى في مواضعه لكنه يمكن الاتصال بجسم اخر.. مثل تعلقه بكماشة مادية. وهذا الاتصال مرتبط بتحركاته.. فالجسم يبدأ بالحركة، في المكان من خلال.. احتوائه على دفعة من جسم ثان.. وهذه تبقى في الجسم المتحرك.. في المكان حيث تحدث الانعطاف في عمليات التحرك.. لكنها سرعان ما تضعف بالتدريج، حتى تنتهي في النهاية.. وكذلك الجسم المتحرك، في المكان، يصل في نهايته الى التوقف، والسكون وقد تطرق (جيتز) الى هذه الافكار عن عمليات (التقوس) في المكان من خلال الاجسام المادية.

ان هذه الاراء، تتفق مع المنطق العقلي، للاجسام التي تتحرك بشكل محدود

داخل سطح الارض.. فكل الاجسام المتحركة، تتراجع في سرعتها.. حتى تثقل الى السكون.. بشكل مباشر.. فلو لم يتم هذا لاصبحت الحركة في المكان.. لها ابعاد غير هذه.. الابعاد.. واول من المح الى هذه الحقيقة (بلوتارك) حيث قال (كل شيء يتثقل، بفعل الحركة الطبيعية بداخله)¹

فكان (وايتهيد) قد عزز هذه الفكرة في العمليات المكانية بينما المكان في الانطلاق من النقطة التي داخل، المكان.. وعلى رقعة محددة من الورق.. فكان الاستبدال في نقاط الانطلاق (لانيشتين) بفكرة الحركة والحدث، في اطار نظرية من المكان، بالاعتبار.. ان العلاقة بين الحوادث.. هكذا يتكون مكنون الاشياء من خلال الاحتفاظ بالمنطق الواضح.

حياة وايتهيد

ولد ألفرد نورث (وايتهيد) في العام (1861) في (وامزكيت) كان والده (قسيسا بروتستانتيا) عاش طفولته في وسط جو فيه مسحة (ريفية) كاتدرائية ومشبع بالطقوس الدينية.. وهذا ما يصفه (ترواللب) في قصصه.. دخل مدرسة (شيربورن) وكان عمره يناهز الخامسة عشرة.. كانت المدرسة تحتوي على مقبرة تضم عدد من القبور العائلة الى امراء (السكسون) وبعد سنوات قليلة دخل كلية (ترنتي) في (كمبردج) منذ نعومة اظفاره وجد (وايتهيد) المكان عكس (فنكنشكاين).. ثم بقي في (كمبردج) في حدود الثلاثين عاما طالبا واستاذا فيها وذلك في العام (1885) بعدها عين استاذا للرياضيات.. وكان (رسل) احد تلامذته.

(1) الفيزياء والفلسفة، جيمس جينز، ص 147.

في العام (1890) تزوج (وايتهد) وكان زواجه ناجحاً ثم.. حين في العام (1924) استأذ في كلية الامبراطورية للعلوم.

في بداية تكوينه الفلسفي.. كان تكويناً علمياً.. ثم تحول بعدها الى الفلسفة الطبيعية ثم في النهاية الى نزعة (فيزيقية انطولوجية) كان تأسيس فلسفته يقوم على تحطيم الاطر الواقعية للفلسفة خاصة المراحل الاخيرة من مراحل التفكير الفلسفي. من جانب آخر.. كان مؤرخو الفلسفة قد وصفوا على انه من الفلاسفة (الواقعية المحدثة) لانه كان ضد المثالية، اضافة الى فكرة التوحيد وتمسكه في الموازنة بين المنهج الفلسفي والمنهج العلمي.. وكان مذهبه العضوي في الفلسفة هو إتجاهها مبدئياً في تاريخ المذاهب الفلسفية الفيزيقية المعاصرة.

في بداية حياته إطلع على الكثير من الكتب، في الادب والدين، والسياسة وكانت له اعمال وهي:

كتاب عن (رسالة في الجبر).

في العام (1898) اشترك مع (رسل) كما قلنا في البداية في دراسة اصول (الرياضيات) وبعد تسع سنوات ألفا كتاباً مشتركاً اسمه (المبادئ الرياضية) (Principia – Mathematica).

كان هذا في العام (1950) كان منطلق هذه الدراسة المهمة هي محاولة الفيلسوفان البريطانيين ان يزيلا الغموض الحاصل والقطعية.. بين النزعة التجريبية والرياضيات.. وحاولوا في هذا الكتاب العلمي المهم والجاد إرجاع المنطق الى الاصول الرياضية الاولى عن طريق المزج بين الصيغ والمعايير والقواعد.. ومن خلال هذا السياق باشر (وايتهد) بتطبيق منهج افكاره الرياضية على الفلسفة

الطبيعية.. فكتب في العام (1906) رسالة بعنوان (المفاهيم الرياضية في العالم المادي) وأصدر الكثير من الكتب الهامة والدقيقة في الفلسفة الطبيعية منها كتابه المعروف باسم (مفهوم الطبيعة)، في العام (1920) ظهرت له كتب فلسفية بعد انتقاله الى الولايات المتحدة الأمريكية:

1. كتابه الضخم (الصيرورة والعالم الواقعي).
2. في العام 1929 أصدر كتابه الآخر (العلم والعالم الحديث).
3. في العام 1925 أصدر كتابه (مغامرات افكار).
4. في العام 1933 أصدر كتابه (أنهاض من الفكر).
5. في العام 1938 أصدر دراسات متفرقة في الفلسفة¹.

الفلسفة العلمية

كان الإطار النظري، للفلسفة، هو محور الممكنات، بصيغ متباينة، ومنطقية، لتأكيد الصيغ الدقيقة، من الافكار العامة، والتي كانت تسمح بتفسير العناصر.. ذات المنطق، التجريبي، والمعطيات العلمية، ذات الاهمية الكبرى، في تكوين مذهب (فيزيقي) عام.. وكانت الصيغ العلمية، في نظرتها الى الاشياء، بصيغتها الجزئية.. وكان، على الفلسفة، ان تكون، الاطار الموضوعي العام التي تقوم بالعملية التكميلية للأشياء وان توسع العمليات الفلسفية، ابتداء.. من توسيع رقعة البحث.. في الاعمال والاشمل والاكثر تجريدا، من الخواص العلمية.. وكان المنطق الفلسفي، والعلمي

(1) زكريا ابراهيم، دراسات في الفلسفة المعاصرة، ص151.

الذي.. يقوم بكشف، عمليات الارتباط، الوثيقة بين الصيغ العلمية.. والفلسفية.. وان.. يتلازم العلم - بالفلسفة، في عمليات من التلاحق المستمرة.. والفلسفة العلمية.. هي المحصلة النهائية، للكشف الموضوعي للواقع.. حيث يقوم بتوضيح الأشياء.. المنطقية الملموسة، والتي يجريها العلم.. كالعلوم التي نجيء.. لتتخذ الصيغ المبدئية وتقوم، بعمليات البرهنة، على الصيغ المبدئية، والعلمية في إطار تلك الواقعية.. والتي يؤكد المذهب الفلسفي المتطور في مفاهيمه.. فالعلم هو المعيار.. المجسد لأطار، من المفاهيم، والممارسات المنهجية بمنطقها، وصيغها الحقيقية في العلوم.. فالفلسفة لا تأخذ مداها الأرحب، والأوسع، دون أن تأخذ أطارها العلمي الصحيح وهي الانشاء لتحقيق الغايات الفكرية، والحقيقة المعرفية، والعلمية في هذا الشأن يكون التجسيد، أشمل لمنهج العقل الفلسفي - العلمي.. وكان (وايتهد) مستمر في التعبير عن مكنون هذه الفلسفة النظرية، عبر التجسيد الحي للتجربة.. فهو يستعين بتجريبية الشعراء.. أمثال (ورد زويرث) و(شلي) ويستعين بالخبرة البشرية بالفلسفة مطلوب منها.. أن تقوم بهذه المهمة، وتعي عملية التكامل في الحياة وأن اللجوء إلى الشعراء وفهم أصحاب النظرية.. والنظرة الصائبة، في المعاني العقلية، التي تحدد.. النظرة الصائبة.. ويؤكد (وايتهد) في أن القيم الطبيعية، هي المفتاح للشروع في عمليات الدخول في الصميم الوجودي، وفهم الطبيعة الخاصة، للكون.. فكان الاعتماد من قبل الشعراء إلى إجراءاتهم ذات القيمة الفنية، من جانب آخر فقد كان أكثر الفلاسفة (السكسونيون) يرفضون (الفيزيقية) في حين نجد (وايتهد) يؤكد على المنطق الفيزيقي لانه السند الرئيسي للمبادئ العامة، والعمل على التوحيد والتلازم بين (الفيزيقا) و(الانطولوجيا) وإلى ترجيح تقدم (الانطولوجيا) على (الإبستمولوجيا) أو النظرية (الإبستمولوجية) ولا يمكن حلها

إلا بالرجوع.. الى المكونات الاولى، في مبحث (الانطولوجيا).. (وإيتهد) يريد ان يؤسس مذهبا يكون الحدس معيارا اساسيا له او وجدانا.. وهو في هذا الحال.. يسير على منهج (برجسون) ذات الخبرة المباشرة في اطار من المنهج الشامل فالصياغات الفكرية.. والحوار، بين العلماء والمفكرين.. والفيزيقيين - ورجال الدين ومن خلال هذه الدراسة.. والحوار، تيقن.. أن افلاطون كان ذا فعالية ودراية كبيرة.. وأن الفلسفة التي يعتنقها (برجسون) هي الاكثر نضجا، من فلسفة (هيجل) وان (لوك) كان ينهج مذهبا عضويا.. وديكارت ظل في مكانه (وإيتهد) يقوم على عمليات (استنباطية) فهي بالتالي طريقة من طرق.. التحقيق.. وكانت العملية الفعلية.. (الإستمولوجيا) (وإيتهد) والتي تقوم على التجريبية حين يكون التعبير عن الكفاية والقابلية العلمية للتطبيق في حين يكون ذات مبادئ منهجية، وتجريبية في الحديث عن عمليات الاتساق المنطقي، والابتعاد، عن التناقض والسبيل.. الاسلم، لتحقيق منعطف في الصياغات الفلسفية للفلسفة (العضوية) وهو فهم أي حدث.. ومهما يكن هو تأكيد.. الارتباط بغيره من الاحداث والتي هي غير محدودة، وهي تستند الى بعض القواعد والصيغ العلمية والمنطقية.

المنطق العضوي

يستند الى توضيح العلاقة بين الصيرورة، والعلم.. والشرع، بتطبيق الاصول.. الفلسفية عبر التجربة المبرمجة، موضوعيا، والانطلاق من العمل الواقعي للفلسفة والاخذ بالكل، مع عدم ترك الجزء سائبا.. فكان الجانب العضوي في الفلسفة.. يعطينا وظيفة البحث عن مكنون التوازن في العمليات الحياتية.. وان هذا

السعي يعمق عملية الامتداد، والصيرورة في عالم من الواقعية.. والاستعاضة.. عن العمليات الجوهرية، في الفلسفة التقليدية، الى العضوية⁽¹⁾.

ان هذه المفاهيم تشكل موضوع بنائي للطروحات ذات الامتداد في كيفية إنارة القنوات الكونية في (الصيرورة) والمنطق الديناميكي.. ذات الابعاد الترابطية المتبادلة والصيغ الابداعية المتطورة.. ويأتي الطابع الاجتماعي لهذه الظواهر لتحقيق المبادرات والتدليل الدقيق على، المسلك الاستقرائي وسط التواصل.. المباشر، لصيغ من الاحداث، والاحداث الواقعية إضافة الى المشاركات للموجودات، والتعبير عنها بالصيغ الصحيحة، والتعبير بشكل علمي وصادق عن (لاعنائية الكون) استنادا الى حالته التغيرية، والاستعانة (بالمفاهيم الافلاطونية) وهي عمليات التغير والصيغ الثابتة، والقيم والموضوعات الازلية، والمزدوجة في الكون، لان الاحداث ثبتت ان الكون قائم على منهج يجمع كل تلك المفاهيم والقيم الكونية.. لان الكون في كل مكوناته هو كون متماسك.. بين التجارب الطبيعية، والتنظيم العقلي والعلمي في النظرية.. وتأتي المقولة القصوى.. عن الحقيقة، ومكونات وجودها والمقولات في إطار التغير والتفسير للحقيقة، والالتزامات ذات الطبيعة الفكرية المتطورة، فالفلسفة الابداعية عند (وايتهد) هي عملية صنع القدرات الخلاقة من خلال جملة اسباب وعلل، ومقولات عن المنطق الوجودي في الفلسفة العضوية.

ان المبادئ، والموجودات التي.. تنهج المنهج الواقعي، والايجابية في الروابط والموضوعات ذات التبعية المطلقة.. في تماثلها المستمر.. وهي التي توضح جملة متغيرات في الازلية، والقضايا المدروسة في اطار من التباين، في العمليات الابداعية

(1) ريجليس جوليفيه، المذاهب الوجودية من كير كيفارد الى سارتر، ص 91.

والمظاهر الكونية، ما هي الا صيغة من صيغ الابداع، ومظهر من المظاهر الفيزيائية التي تؤثر منطق العلة في الموجودات الواقعية.. والفلسفة التجريبية التي اعتمدها (وايتهد) والتي تشرح مقولات الوجود الاول، في ان العالم بشكله الازلي والعالم المتغير لانه استمرار.. للصيرورة الموضوعية الجديدة.. ولا فرق بين تكتيك الحياة، وتكتيك الطبيعة لانها يدخلان في تراكيب الاشياء الواقعية.. فالخالق باعتباره كائنا واقعيا في نظر (وايتهد) له طاقة الموجودات.. والعالم في صيرورة، وحالات من التغير المستمر.. وعلى مستوى الخوض في مجالات العلوم، والمعارف والبحث عن حالات التغير في الوقائع الذاتية والموضوعية وهي التلازم، والتحديث لموضوعات التغير.

المراجع

1. الفيزياء والفلسفة: جيمس - جيتز، ص 147.
2. الموسوعة الفلسفية: مجموعة من السوفيتيين، ص 201.
3. المذاهب الوجودية من كير كفارد الى سارتر: ريجليس جوليفيه، ص 91.
4. زكريا ابراهيم، دراسات في الفلسفة المعاصرة ص 151.

المنهج الفنونولوجي عند (مارتن هيدجر) آراء ومناقشات

النهج الفنونولوجي عند (مارتن هيدجر) آراء ومناقشات

ان التحول، في المعالجات، للمباحث الوجودية.. وهي تعتمد الصيغة الرئيسية للإنسان، وإمكانياته، في الخبرة لهذه الحالات، من الوعي للمشكلة.. لأنه وعيا تجريبيًا، لظواهر، معنية، كلها تنبع، من الأمس البدئية، والتجريبية داخل الإدراك الحسي للإنسان.

والفلسفة الوجودية، كانت منذ البداية.. وهي تؤكد الحرص على القضايا المتعلقة، بالإنسان، وحياته، ومشكلة الرأي، والاختيارات والمسؤولية، الفردية.. وعلاقة هذا الإنسان بالقوى التقدمية في المجتمع الذين، تسحلوا، بالأيولوجية الماركسية.. يستطيعون الإجابة، على الأسئلة التي تطرحها البرجوازية، والتي كانت تحس في حينها، باقتراب النهاية لسيطرتها. فالتصورات التي كان يطررها، الإنسان، لكي تتطابق مع حقائق الواقع الاجتماعي، لكن هذه التصورات، كانت تؤثر، الدراية، والإختزال، الذي حصل للفكر الاشتراكي، في العالم المعاصر.. والاجابة المجردة، والرد على الافواه.. التي شكّلت، انتصار النزعة، الفردية، والاختيار للإنسان في هذه الحياة.. والنزعة الفردية، والاختيار للإنسان شكلت حجر الزاوية، للايديولوجية البرجوازية، من منطق، وموقع الفردية البرجوازية تغييب الوجودية، عند هذه المداخلات، والاشكاليات للحياة الانسانية. فالفرد شكل، منطقا في تكوين هذه الذاتية والتي الغت الحقيقة الانسانية.. فالنطق الوجودي، يؤشر هذا الموضوع.. في أن الذات الفردية، لا يشغلها غير الاهتمام، بوجودها الخاص وبالمسيرة التي تنطلق.. نحو العدم، هذه النزعة الفردية.. كانت هي الموضوع

الرئيسي، لمعالجة الوجوديين، للقضايا، والمسائل ذات الموضوع الفلسفي، وكان الوجود، هو الموضوع الرئيسي للفلسفة الوجودية.

وفي هذا المجال، يقول (هيدجر) (الوجود هو الشغل الشاغل للفلسفة في حاضرها وماضيها)¹.. فالمفهوم للوجود، يتكون من إتجاهات واسعة، فهو، لا يخضع، لأي تفسير ثابت.. فالبحث عن البواطن في عمليات التصور يعطينا، الوجود بماهياته، وبواطنه. ولا يمكن ان نتأكد منها، بالمفاهيم التي تكون، موضوعا ثانيا.. وأن الوحدة، للإدراك الباطني، وفيها تؤكد المخيلة، للفهم الفردي - فهو حدود الخلاف بين (هيدجر - سارتر) وهو الخلاف الذي امتد، الى جميع الإشكاليات، باعتبار ان المنطق الانساني وجودا، في ذاته، وقوانينه، الإنسانية.. أي ان الوجود من اجل الذات بحاجة، الى الوجود الذاتي.. وهو العدم.. وان المنطق الوجودي، بكل اشكاله المتناقضة برز من، وجود آخر، ولا يمكن ان يتحول المنطق الباطني للوجود، الى عدم.. ولكن عند (سارتر) حده بالوجود، الانساني، الذي يسمى اليه.. من خلال وعي المعاناة، الوجودية لينبع منه وجودا وفي المحصلة النهائية، فانه العدم أيضا، والعدم يولد الانسان.. والقضية، بكل مقدماتها، التي يخلص لها (سارتر) وهذه المسألة ذات المقدمة، التي تجعل (سارتر) قريب من (هيدجر) حين يعي الذات وعدمها، خاصة عندما، يتناها القلق، الذي يفتح لها طريق العودة الى العدم بذاته.

فالجوانب العاطفية، والسيكولوجية، تكسب الوجوديين، طابعهم - الانطولوجي في الاشكال المتنوعة في للوجود، ويصبح الانسان في الفلسفة الوجودية

(1) موجز تاريخ الفلسفة، ترجمة وتقديم الدكتور توفيق سلّوم، ص 82.

هو الاهتزاز والقلق... هكذا برز في التيار الوجودي، تياران (تيار مسيحي - وتيار ملحد) المسيحي مثله (بامبرز - ومارسيل) والملحد (هايدجر - وسارتر) ولكن كلا التيارين، حملا افكار التشاؤم، والضياع، والعبث، وعدم الجدوى بالانسان.. في هذه الحياة.. فالواقعية للوجود الانساني، تدل على خواص، الوجود، في عزلته، ومصادفته.. وهو يمارس اهتماماته، في مجال منطق الحقيقة، وواقعية تختلف عن الحقائق الواقعية.. واكثر الاهتمام مفروض طالما بقي راكدا وقد أشر هذا الموضوع (هيدجر) بواقعية الدلالات (الزمكانية) من خلال منطق المعنى (الانطولوجي) والواقعية هذه، هي تأكيد للحالة، الصدفية في الماضي.. فالانسان هو ليس، امكان، ما كان، بل ما سيكون عليه، هذا الانسان، والانسان كان، ملقى، في البرية في بداية هذا العالم المعزول، لكنه تحرك.. نحو تأكيد ذاته، وحرشته، وامكانياته، في عمليات تغيير هذا العالم و(هيدجر) نظر الى الانسان في حالاته المستقبلية، فما دامت الواقعية تثبت، بخصوصيات الماضي.. فالوجود الانساني، من الناحية الزمكانية.. حالة من التطور المستقبلي.. والفلسفة الوجودية هي، أكثر التيارات الفلسفية عمقا والبرجوازية التي تؤكد على فردية الانسان وظهورها كان في مرحلة تصاعد الرأسمالية العالمية في ازماتها حيث عبرت، هذه الفلسفة عن الروح، التشاؤمية، وفي ازمتها الانسانية ليسود المفهوم الايديولوجي بين المقاهيم البرجوازية.. وكان من أبرز مؤسسي هذه الفلسفة، هو (مارتن هيدجر) و(كارل ليسيرز من المانيا) و(جبرائيل مارسيل - وجان بول سارتر - والبير كامو من فرنسا) و(رينانو من ايطاليا) و(باريت من الولايات المتحدة الامريكية). كانت الفلسفة الوجودية.. هي امتداد لافكار (برغسون) و(نيتشة) وكان المنهج الذي اختطه من (الفنومولوجيا) للفيلسوف (هوسرل) ومتأثرا بأفكار الفيلسوف (كيركفارد).

((مارتن هيدجر))

كان هيدجر، من أصل ألماني.. وقد ولد في العام (1889) واتم دراسته في جامعة (فريبورج) في (بريخاد) وكان من اساتذته، الفيلسوف (هوسرل) مؤسس الفلسفة الظاهرانية او مذهب الظاهريات الذي كان المنبع الرئيسي للوجودية، في العام (1914) حصل (هيدجر) على شهادة الدكتوراه، في رسالة قدمها بعنوان (نظرية الحكم في النزعات السيكلوجية) وطبعت على نفقة مطابع الجامعة.

في العام (1916)، قدم رسالة دكتوراه ثانية.. وهي الرسالة التي أهدته للقيام بعمليات التدريس عن (نظرية المقولات والمعنى عند دونس إسكوت)، وفي العام (1923) عين استاذاً للفلسفة في جامعة (ماربرج) وفي هذه الفترة ألف كتابه (الوجود والزمان) وتم نشر الجزء الاول منه في العام (1927).. عين (هيدجر) خلفاً (هوسرل) استاذ في نفس الجامعة بتوصية من استاذ (هوسرل) بعد ان أحيل (هوسرل) الى التقاعد في العام (1929).. وقد قدم (هيدجر) لاستاذ (هوسرل) بحث تذكاري تقدير لجهوده العلمية، واعتزازاً باستاذيته.. اسم البحث (ماهية السبب) ويعد هذا البحث، من الابحاث القيمة عند (هيدجر) وفي العام (1929) ألف كتاب سماه (كنت ومشكلة ما بعد الطبيعة) عرض فيه آراء الفيلسوف (كنت) وقد هاجمه انصار (كنت) ومؤيديه، وكان (إرنست كاسر) على رأسهم.

وفي العام (1929) كان يلقي على طلابه في جامعة (فريبورج) محاضراته عن (ما الميتافيزيقا).. وفي العام (1933) انتخب مديراً لجامعة لنفس الجامعة.. ومن الجدير بالذكر.. في هذا العام تولى (هتلر) حكم السلطة في ألمانيا.. ولكن بعد فترة..

اعلن استقالته من الجامعة في العام (1934)، وفي العام (1945) وعند دخول الحلفاء ألمانيا كان موقفا قد اتخذ ضده.. فتم فصله من الجامعة¹.

وتعرضت افكاره.. الى هجمات، وتشويهات.. وتحريفات، والى اشكاليات في عمليات الفهم.. ووجهت الى (هيدجر) الكثير من الاتهامات، منها العدمية.. والعاطفية الشديدة.. واتهم بانه.. عدو المنطق، والعلم.. والمعرفة.. وكانت اخرى.. قد اتهمته.. في الالتواء، في الاساليب، التعبيرية.. والغموض.. الشديد المتقصد، في طريقة العرض لافكاره.. ويتتاب اسلوبه.. سوداوية وهزيمة.. وكان (كارناب) على رأس المنتقدين.. والمشكلين، وهو من دعاة (الوضعية المنطقية) وحاول، الانتقاص، من قدر (هيدجر) واتهمه، بانه، مضلل.. وان كل ما كتبه، لا يعدو سوى هذيان فارغ.. ومفارقات لفظية.. لا تشكل أي معنى جوهريا.. وشن هجمات على، مؤلفات (هيدجر) وعلى كتابه (ما الميتافيزيقا) بالذات، واعتبره اسطر من التصورات، الفارغة، والعقيمة التي لا معنى لها.. ومن الذين تأثر بهم (هيدجر) هو (كيركغارد) الذي يعد أبو الفلسفة الوجودية الحديثة، فكان الإتجاه للوجود عكس (كيركغارد) وهذا ما أكدته الباحث الفرنسي.. (كوارية) فهو الذي نشر بحثا في مجلة (نقد) باللغة الفرنسية للحديث عن وجودية (هيدجر) المتناقضة مع الوجودية.. والخلافات التي نشبت بين (هيدجر) و(سارتر) وهي التي توجت الفصل في رفض (هيدجر) لوجودية (سارتر) في ان وجودية (هيدجر) لا تدور حول اشكاليات الانسان بل حول (اشكاليات الكينونة، والوجود العام).

(1) مارتن هيدجر، عبد الرحمن بدوي، ص 7.

في ألمانيا ترعرعت الفلسفة الوجودية في أعقاب الحرب العالمية الأولى في تلك الفترة، تميز الجو الفكري، والسياسي، والديني، بالسوداوية.. والحقد.. أثر الهزيمة العسكرية لألمانيا، والخوف والذعر العام الذي شمل البلاد.. أثر تصاعد.. المد البرولتاري في (روسيا) والثورة في ألمانيا.. التي أشعل فتيلها.. (هزيمة ألمانيا العسكرية).

كانت الموجة الوجودية.. قد اجتاحت فرنسا، على أثر الاحتلال النازي وانتشرت بشكل ملفت للنظر.. وعلى نطاق واسع إبان الحرب.. وهذا ما نلاحظه، في التعبير، الصارخ في أحلام الكتاب الوجوديين الفرنسيين وهو التعبير، عن النزعة البرجوازية، المشوهة.. والمعزقة أثر الاحتلال والهزيمة، والاحتلال النازي.. والذعر، والخوف اللذان انتابا - البرجوازية الفرنسية - وتصاعد المد الجماهيري، والثقافة الشعبية التي قادتها الجماهير، الشعبية المثقفة.. كل هذه الأسباب، كانت وراء.. إشاعة.. وانتشار، الفلسفة الوجودية.. خاصة في الاوساط البرجوازية التي تشدد الثقافة.. وكانت الحرب العالمية الثانية.. هي الحد.. والفيصل الذي شمل المجتمعات الرأسمالية قاطبة.. وذلك لسبب انتشار الفكر الوجودي وطرح مفاهيمه الشعبية.. وقد أفاد (هيدجر) من (لاكرت) في أن، الدراسة الفلسفية.. يجب أن تكون شاملة وعميقة.. ودراسة من.. سبقونا في الفلسفة.. من سقراط إلى آخر فيلسوف.. وكذلك المناهج فهي تختلف.. باختلاف المواضيع.. سواء على مستوى العلوم الروحية.. والموضوعات التاريخية للإنسان.. والفلسفة تختلف في مناهجها عن باقي العلوم.. فالأنطولوجيا تعني علم الوجود، والذي يكون ابتداءه الصيغ الآتية من الوجود الإنساني.. فيما تدرس، العلوم، الطبيعية الخصائص الوجودية، إلى الموضوعات.. والمتعلقات.. وإبنية للعلوم التاريخية.. وإدراك الصيغ، والدوافع

والفلسفة تعتمد المنهج الظاهري وهو المنهج، الذي يستنتج، المقاييس، التي تؤكد أحوال الشعور ودراسة الظاهرات الوجودية.. وهو يصف أحوال الوجود.. الوجود والشعور فهو تصور يتعلق بالموت - والحياة - والشعور - والزمان والخطيئة - والسقوط - وتأتي (الفنونولوجيا) لتعمق الموضوع، والوعي الفلسفي، ليتصدر المنهج.. وهو يتكون، من التراكيب الواقعية، والكيفية التي ينطلق منها والناثر بمذهب استاذ (هوسرل) فأخذ من الظاهريات الذي يمتن العصب في المنهج (الانطولوجي) للوجود، وظاهرات (هوسرل) طابع من الشعور.. والبنية، والرؤية للموضوع.. هو الحضور المنطقي للموضوع عينه، لتعميم فكر الموضوع.. ليشمل التفكير المادي.. والاشكال.. والمتعلقات، بالمقاولات.. وبالمهيات.. وبالأساس لكل المواضيع.. الصورية.. والطابع الرئيسي للإدراك والشعور.. الذي يكون فيه الظهور في الموجودات.

ان التحليل الذي إستخدمه (هيدجر) في كتابه.. الوجود والزمان.. هو التحليل (الفنونولوجي) للموجود الانساني.. ولأنيته.. و(هيدجر) يفصح عن هذا الموضوع.. وهو بمثابة، الطريق الذي يؤدي بدوره الى فهم التدقيق في الوجود عينه.. وعلى هذا المتوال أصبحت فلسفة الوجود عند (هيدجر) هي فلسفة (انطولوجية) (فنونولوجية) وهو المنهج المستخدم، لتوضيح معنى الوجود، والموجود وتفسيره، من الناحية المنطقية، والآنية عند (هيدجر) وهي التحقيق الكلي للوجود، والموجود العيني، من حيث الرتبة الذاتية والفكرية واستخدام المنهج (الفنونولوجي) وهو تأكيد لنوعية المعطيات، الخاصة، بالخبرة، وبشكل مباشر، والخصائص المشار، إليها.. هي السوروث الزماني في خلاصات (الماضي وموروثه) والحاضر من الماضي، والمستقبل وخواصه، من الحاضر.. فهي مجموعة، من القنوات، وتعتبر معيار، من

الاهتمام الاساسي، للوجود الانساني.. وللتفرع لعمليات تحليل الوجود وتأكيد (هيدجر).. ان مشكلة، مرتبطة بشكل جذري، بمشكلة الوجود. فلا يمكن الوصول الى الوجود الا وفق مشكلة (العدم) وهما.. شيان متلاسان.. ومتلازمان في حالتها الاعتيادية.. فحالات السلب في المنطق (الهيدجر) هو مصدر العدم وقد يكون العكس، ولكن بالنتيجة، يؤكد (هيدجر) ان العدم، هو الفاصل الرئيسي في السلب المنطقي، وهذا الاخير، هو مظهر، من المظاهر السالبة للسلوك ومن خلال هذا الحال.. المخلق بشك العام، يحس بالتنامي في العمليات الوجودية، والميتافيزيقا عنده تحول من الشكوك وتجاوز لحالات الاستدكار، والاصطلاحات التقليدية.. وتجاوز اصطلاحات العلو للمباحث (الميتافيزيقية) فهي تصنيفات لبيانات الموجودات ذات الوضوح الانساني.. فهو المدى الذي يجعل، حلقات الوجود تؤكد منطقها التاريخي، وتكيف الفرائض، بمقومات صادقة، ومستمرة.. في إطار.. مجهوده الفلسفي، وفي كتاب (ما الميتافيزيقا) يؤكد (منطق ارادة القوة) كان هذا الموضوع قد ناقشه في العام 1943 وميزه على اساس من التأملات الميتافيزيقية التي ناقشها (هيدجر) وناقش ورد على بحثه عن (ما الميتافيزيقا) في ان الميتافيزيقا، مذهب يجب القضاء عليه، وحذفه من الوجود.. لانه تضمن، عبارات فارغة.. فالعبارات لا تشير اية حالات من التوتر.. ومن الوقائع الحسية وهي حكما فارغة وزائفة وكتب (هيدجر) بحشا عن الشعر، ولم يتضمن هذا البحث الخاصة.. على طريقة (ارسطو) او هيجل، بل تناول المنطق الشعري من خلال شاعرين من أعظم شعراء (المانيا) هما (هيلدزلن - وريلكة) فقد تناول.. (هيلدزلن) وماهية الشعر، وما مقدار الحاجة الى المنطق الشعري في هذه المراحل التاريخية الذي يتم فيه.. تشبث الانسانية والقضاء على عصر الالهة، والانبيا.

لقد حلت اللعنة على بني الانسان.. وساد الظلام منذ أن.. رفع الالهة.. ايادهم.. عن الارض.. ومنذ رحيل المسيح وصعوده الى السماء.. فانتشر الظلام على الارض وساد البؤس، والسقوط.. للانسان.. وكانت الحاجة الى الشعر مثل الحاجة الى كهنة باخوس القديسين) الذين يتجولون في الليل الحالك، ويتنقلون، من مكان.. الى مكان.. وكان الشعراء فقط هم الذين يشعرون بمسیر هؤلاء القديسين.. وهم يتجولون.. ويرددون اغاني.. ويتغنون بالهة الخمر.. والشعراء.. يتخذون من ذلك الاثير الذي يتركه القديسين لهم، لان هذا الاثير يسكن الالهة.. وهذا الاثير من العناصر، المقدسة عند الشعراء والذي يتركه الالهة الراحلون.. فالشاعر في الظروف العصية والشديدة الخطب.. يتنبه الى اثير الالهة المقدس، ليستلهم منه المغفرة.. في زمن الليل الحلك والمقفر.. وعليه فقد اعجب (هيدجر) بالشاعر الرومانتيكي (هيلدرن) ليوصل العمل النقدي في تحليل قصائده وكتب عدة تعليقات نقدية وعلى التوالي.

في العام 1941 - والعام 1942 - والعام 1944 وفي هذه الفترة ظهرت له عدة من الكتب:

1. (نظرية افلاطون في الحقيقة) في العام 1942.
 2. (رسالة في ماهية الحقيقة) في العام 1941.
 3. (رسالة في النزعة الانسانية) في العام 1947.
 4. (مدخل الى الميتافيزيقا) في العام 1935 وهي عدة من المحاضرات القاها في الجامعة في الفصل الدراسي الثاني.
- له بحث صغير بعنوان (ما الفلسفة) وهي عدة من المحاضرات القاها في العام

1955 بشمال فرنسا.. ثم نشرت هذه المحاضرات في العام 1956 وكان قد ترجمها الى الفرنسية (بوفرية) في العام 1957.

له كتاب بعنوان (النهاية) ظهر هذا الكتاب باللغة الالمانية في العام 1950.. وترجم الى الفرنسية في العام 1965 والغريب في الامر ان نجد في هذه الدراسة الوحيدة المعروفة.. عند (هيدجر) عن (الاصل في العمل الفني) كما نجد فيه ابحاثا اخرى.. عن عصر التصورات الكونية.. وكذلك مفهوم التجربة عند (هيجل).. وكلمة نيثشة المؤثرة.. والمدوية لحد هذه اللحظة (لقد مات الاله).

نشر (هيدجر) مقالات بعنوان (ما الذي نعنيه بالتفكير) (1).. كانت عبارة عن محاضرات - القاها - بجامعة (فريبورج) في فصلين دراسيين متوالين في العامين 1951 - 1952.. وطبعت بمطابع فرنسا.

ترجمت كتب (هيدجر) حتى شملت كل ما الفه (هيدجر) وظهرت، في (انكلترا) و(امريكا) قبل ترجمة (وليام كاويك) و(جين رايلند) لمحاضرة (ما الفلسفة).

ويقود المعطيات التي طرحها (هيدجر) الى المباشرة بالخبرة، من خلال وصفة لهذه المعطيات.. وهي تظهر نفسها في اول تكشفها، الأولي والبدائي في استخدام المنهج (الفنونولوجي) في عمليات التحليل للوجود الانساني عبر خبرة الوجود العام، في ولادة الانسان، وفي خبره من الاهتمامات العامة، والعابرة، حتى يكشف نفسه في التزامه بالمشروعات العامة والعملية، والشخصية، والانقسام فيها.. وكان

(3) انظر: زكريا ابراهيم، دراسات في الفلسفة المعاصرة، ص 120.

رأي (هيدجر) فيما يطرحه (ديكارت) عن مفهومه للعالم، باعتباره وجوداً جوهرياً ممتداً ويتضمن تزييفاً وجودياً للعالم باعتباره معطى من معطيات الخبرة المباشرة، وذلك لأن العالم، لم يك ذات أبعاد جوهريّة، وهو يمتد في الحيز الزمكاني، الذي يتوضح فيه العالم الجمالي للإنسان الذي يدرك خواص العالم من عدة ادراكات أولية، في الخبرات.. والاهتمامات، الأوليّة المباشرة.. فالعالم يتحرك باتجاه الوجود الانساني.. ولهذا.. فقد قضى- (هيدجر) على الثنائية للذات والموضوعات التي انتشرت كانت بتأثير الديكارتية.

فالعالم الانساني عالم مشترك، من قبل الآخرين، والوجود، والموجود، الانساني والاجتماعي.. وتأكيد العزلة، ما هي الا ضرب من ضروب... القوانين الوجودية للانسانية.. والانسانية تعيش حالة جماعية اجتماعية زائفة ومتغيرة.. وزائلة.. وهي حالة الانسانية التي تشد المجهول.. والهوية تتأكد، حيث يفقد الانسان انسانيته وبهذا يتحول الموضوع، الى شيء من الوجود، العيني، ويتم افتقاد حريته الوجودية، بالتدريج، والتي تجعله.. متواصل بينه وبين الحالات الممكنة.. والعلاقات الانسانية.. وهي العلاقة الوطيدة بالعالم.. الطبيعي، العلاقة ذات الاهتمام العملي، والجماعي والعلاقات الوطيدة، والجديرة بالاهتمام العملي والشخصي وهذا الاهتمام.. هو الوجه المحدد، للموجود الانساني.

كانت اسطورة (هيجينوس) (Hyginus) وهي (مثولوجيا) يونانية باعتبارها التعبير الصادق عن (فكرة هيدجر) والانسان هو المصدر الرئيسي لكل الاساطير.. وهو المصدر الرئيسي لهذه الاساطير وبشكل مباشر.. وكان الزمان هو صاحب كل هذه القرارات النهائية التي اختصت بطبيعة الانسان.. فالزمكانية تمدنا بالاساس (الانطولوجي) لهذا المخلوق العجيب، الذي تمت صناعته من الاهتمامات فالمنطق

(الانطولوجي) هو وصف لكل الصيغ والخصائص المتحولة والمتكونة لكل الوجود الانساني.. والذي تم وصفه بأنه الذي يشكل الخصائص المهمة، والاساسية، للوجود الانسانية.. وهي الواقعية - والوجود الماهوي - والسقوط.. هو الذي حدد، فلسفة (هيدجر) ففي الماهية الانسانية.. يناقش (هيدجر) التناول العلمي للحقيقة.. ويناقش التناول الفلسفي للحقيقة عبر الفلسفة الحديثة، التي لا تستطيع.. تحديد المواقف النهائية وان تجعل من نفسها.. فلسفة علمية.. والفلسفة العلمية.. تتضمن اواصر تبحث عن، الحقيقة العلمية.. دون اللجوء الى التنازل كما يدعي (هيدجر) عن ماهية التفكير.. فالاساس الفلسفي العلمي.. يرجع الى اواصره الفكرية، والمنطقية، التي تبحث، عن الحقيقة بمكونات.. علمية، صدفية.. والمنهج العلمي هو الذي يحدد نوع الفلسفة، وخطواتها.. نحو الصياغات العلمية الصحيحة.. والبحث عن الطفرة، النوعية للانسان.. وعمليات التحول، من الحالة اللانسانية التي يعيشها الانسان الى الحالة الانسانية، الصحيحة.. ويؤكد (هيدجر) أن الحقيقة الانسانية.. هي التي تفسر حقيقة الانسان وقربه، من المنطق، الوجودي.. والقضية الرئيسية في هذه المعضلة الفلسفية الانسانية.. هو كيفية التعلم للبحث عن الحقيقة من خلال طرح الاسئلة، المتعددة.. وما أحوجتنا الى طرح الاسئلة لانها تؤثر المنطق الحضاري في سياقاته الفلسفية.

ومن جانبه.. كان (هيدجر) هو الرد الكبير.. على عدة من التساؤلات التي ترجع الى حياة المجتمع الغربي، والحضارة الغربية.. فالاجوبة الفلسفية هي التي اثرت في المسيرة الحضارية الغربية فالحضارة الغربية.. قد اهتمت بالاجوبة، دون طرح الاسئلة، الملحة، والمحددة، وذلك للحصول.. على الاجوبة المحددة.. وكان هذا هو الموضوع معضلة الاسئلة التي لا تلقي الاجوبة، والتي تتضمن الاسئلة،

الأكثر إجابة بشكل ملح.. وهي التي عرقلت تطور الحضارات لأنها، كانت أجوبة خاوية، وجرداء، لا تتضمن، الموضوعية ولا تتحدد بالاجابات المنطقية، ولا بالاتجاهات المنطقية والعلمية.. لجملة من الاسئلة.

إننا، نسعى، الى الاسئلة، التي نتقبل، الى منطق الاجابة.. فالطريقة.. التي نخلص اليها (هيدجر) هو ان مفهوم الوجود.. يأتي عن طريق الوجود الانساني أو الكينونة، الإنسانية.. وبذلك تكون (الانطولوجيا) هي الرد الرئيسي.

ولا شك أن، اليونان.. هم أول من إهتم بالمشكلة الوجودية، لكنها أفضت، في النهاية، الى طروحات.. ومقولات لم يتم التركيز فيها.. على الوجود.. والتساؤلات.. بل تم التركيز على الأجوبة.. دون طرح الاسئلة الفلسفية العلمية المعنية.. فكان التركيز من جانب آخر على أن الانسان، هو الجوهر الوجودي.. وأنه هو الذي يتمتع.. بالامتيازات، وبالكميات المحددة، والمتلازمة (بالمكان).. ثم جاء، التيار العقلي، وكأنه عبارة.. عن ذهن منعزل عن الوجود بشكله العام..، ولا يتم، الاحتكاك به الا عن طريق، المعارف.. هكذا تم اعتبار الذاتية، والموضوعية للإنسان، هي مشكلة، من مشاكل، الوجود، وهو التساؤل، الذي يضع في علة انحاء، واتجاهات من، شأنها، أن تضع الفلسفة دائما في حلقة المسألة.. والتساؤل.. بما يتأثر بنا.. ويؤثر فينا، في صميم الماهيات، التي تنشدها والفلسفة تتعدى الحدود، العاطفية.. والعاطفة.. في المنطق الفلسفي هي الجواب الشديد الرهبة ليحل معضلة.. من المعضلات الدقيقة.

فالفلسفة.. هي التي تحدد المنطلقات الرئيسة، للعقل والعاطفة وتتم الصياغات، من الاسئلة للفعل والعاطفة بأفعال العقل، وتكون الأجوبة، بمنطق

العاطفة، والتعليق، بأسبعية الأسئلة على أسبعية الأجوبة.. والأجوبة دائما، تكون متصلة لأنها لا، تخضع الى اختيارات الاسئلة الفلسفية:

(1)

ان الشروط، الفلسفية لأية خبرة.. فلسفية مهما تكن تلك الخبرة.. وبصورة عامة.. أن تتوفر المواضيع الناتجة.. عن خبرة.. وأن اصل هذه الخبرة، هي.. نتيجة، قيمة، ودقيقة، من نتائج، الاسئلة، المطروحة.. على الفلسفة التي تجعل، هذه الخبرة، هي محك.. لهذه الطروحات الفلسفية.

(2)

لا توجد، نظرية فلسفية في العالم.. تخلو، من منطق العاطفة.. والفلسفة خير من العاطفة.. فلولا العاطفة، لم نستبط اللامعقول في الفلسفة ولم نستبط، الغرابة.. التي تربط الفلسفة.. بالتصورات الذاتية التي تحدد.. هذا الترابط.

(3)

والسؤال الفلسفي.. مرتبط.. بالتصورات، الفلسفية العلمية، وليس التقنية، والفلسفة.. هي خلاصة، لعمليات التفكير، الدقيقة.. فهي تسير.. عبر قنوات غاية في الدقة.. إبتداء.. من التساؤل الفلسفي، حتى تركيب المفردة التي يشوبها الإبهام.. فهي تحتاج الى شرح للتعبير عنها، من جميع النواحي في الفلسفة.. (والفلسفة العلمية) هي خليط من مركبات ومن الاسئلة والاجوبة.. لكنها بالنتيجة، هي عملية تغير في مفاهيم الاسئلة.. باعتبارها هي حجر الزاوية في الفلسفة العلمية التي ننشدها.

(4)

فالفلسفة جزء، من تركيبة، المنطق العقلي.. لأنها، مرتبطة، بالعقل الذي يحتوي، على العديد، من الممكنات، ومن الأحاسيس، والإدراكات والتصورات، والعواطف.. فهي كما قلنا، خلاصة لهذا الخليط العقلي فهي التي يتم تركيبها، بإطار (ديني) و(ثقافي) و(اقتصادي) و(سياسي) وهذا.. ما حدث في العصر (الوسيط) في أوروبا، التي سادت فيها الفلسفة والعلوم الطبيعية، والتاريخ، والسياسة.. وهي التي أثرت في مجريات الفكر (الأوروبي) بعد حين.. والعدالة الاجتماعية عن (روسو) وتميزت بالعصر الذري، الذي كان يحدد مجرى التاريخ وكل هذه العلوم.. كان للفلسفة فيه السبق الأول في المكونات، والتكوينات ولها الفضل الكبير والعظيم، حيث كانت تتقدم كل تلك العلوم والمعارف في البحث عن الحقيقة.

(5)

والفلسفة كنمط، من التفكير.. تختل في زوايا العقل.. رقعة واسعة وكبيرة فهي تمتلك الاتجاه السليم، للموروث الفكري.. من خلال ميلاد الحقب.. التاريخية، للفلسفة.. أي ولادة الفكر الفلسفي.. حيث حصل هذا الحدث الكبير.. قبل ولادة السيد المسيح، لكنه كان بشكل غير مبرمج.. والفلسفة تقلمت الحضارة والبناء، والتاريخ، والجغرافية قبل الميلاد ولا كيف تم بناء ونشوء وتطور الحضارات الإنسانية دون الفلسفة أو دون الفكر الفلسفي.. الذي هو العجلة الكبيرة للحضارات وتلاحها بعضها.. البعض الآخر.. كيف تنشأ حضارات وتطور دون نمط من التوكيد الفلسفي ما الذي يشدنا، الى البحث عن المعرفة والصناعة والزراعة والقانون وبناء المجتمع، والطبيعة وسحرها العجيب والمجال الأخاذ الذي يغطي كنهه بالإنسان الفاعل.

وفي لحظات التجلي وخاصة (عند المتصوفة ومدراسهم الفلسفية).. فالتسمية إغريقية كمصطلح فلسفي. وهو السؤال نفسه، الذي.. ابتدأت به الخليقة، فالأصل الفلسفي.. هو تساؤل عقلي تاريخي.. عن مفاهيم الأشياء.. فهو الذي يحدد المواضيع الفلسفية والتساؤلات للإنسان.

فالفلسفة.. هي الكل، فالإبتداء، كان بالسفسطة، عند سقراط.. وإفلاطون (وهيرقليطس - وبارمنيدس) كانا أعظم.. مفكرين.. وانهما كانا، على توافق مع (اللأوغوس) الذي هو الجزء + الكل.. وبعد.. (هيرقليطس) بقرنين من الزمان على الأقل.. جاء، ارسطو.. وبقي التساؤل.. وإلى مالا نهاية.. ما هو الموجود.

والفلسفة تبحث، عن الحقيقة، بما هي حقيقة واقعة، ونساءل عن وجود الموجود.. وكان كتاب (هيدجر) الوجود والزمان.. وهو عبارة عن كتاب (مختص) (بالأنثروبولوجيا) الفلسفية.. في حين هناك رأي، قد حدده، باتجاهه الفلسفي، الوجودي، وهو الذي شجع (مارتن بوبر) في العمل على دراسته، من الناحية الانثروبولوجية الفلسفية، المعاصرة.. والمشكلة.. في ان هذا الكتاب قد شغل (هيدجر) في دراسته للكينونة.. وليس للإنسان.. رغم ان الكتاب كان قد اشر الكثير من المنهج (الفنونولوجي) للوجود الانساني.

والميتافيزيقا، تبدأ عند (هيدجر) بالموجود دائما.. فهي لا تلامس الوجود بذاته.. فالميتافيزيقا كانت هي النقطة الرئيسية، في الفلسفة.. فالفلسفة، كانت التساؤلات، الفيزيقية، منذ البداية اذن فهي عملية التفكير في الوجود.. فكان كتاب (الوجود والزمان) هو الخطوة الاولى، في قتل المنطق الفيزيقي، ولم تتوصل، الميتافيزيقية الى المنطق الوجودي بشكله الصحيح. ولم تصل اليه اية فلسفة لحد هذه اللحظة كوجود وموجود، وأسباب، ومسببات، واشكاليات.. لكن الفيزيقية، ظلت

أسيرة الانكماش، الفيزيقي المحدد.. وفي تاريخها الطويل فهي لم تقدم أية تساؤلات.. حتى تستطيع ان تحيب عن اشكاليات الوجود.. والسؤال الرئيسي.. هو لو كانت هناك اسئلة دقيقة، للفيزيقي، لاستطاعت ان تضع اجوبة دقيقة للوجود.. فهي بقيت أسيرة الوجود، بانتظار الشروق للوجود.. وبالمحصلة النهائية، كان التفكير، المنطقي، هو القضية العليا، في عمليات الحكم، والمنطق العقلي، وهو الصيغة المثلى.. والوسيلة.. وكان التفكير الميداني.. هو الطريق والمسلك.. للتوصل، الى الموجبات، المدركة للعدم.. فالذهن (الفيزيقي) يجد نفسه.. دائما مرتبكاً.. هاربا، وهو يبحث.. عن الصياغات، الفكرية الصحيحة.. فهو متطابق مع كل الاجوبة التي يطرحها، ويناقض في الوقت نفسه مع الاسئلة التي يطرحها.. والتي ليست لها. أية اجوبة.. ويتم توضيح هذا الامر.. لذاته وللآخرين.

إننا نبحث.. عن أسئلة ملحة، للتفكير، الفلسفي، ولسلطته التشريعية ابتداء، من الصيغ اللغوية، صعودا الى إجراءات المصادقة الفلسفية، كانت الميتافيزيقية.. تبحث، في اللغات الميتة، للفكر الفلسفي.. والتفكير الفلسفي.. ولذلك حدث التناقض.. بين المعنى الوظيفي.. للجملة.. والمعنى، الذي يؤكد الشك في الجملة الفلسفية.. هذا المعنى العام، كان الإطار المقياسي، لعمليات الفصل.. بين الخطأ، والصواب في الجملة الفلسفية.

ان عملية الاقناع، في سرد البنية الفلسفية في إطار من تجربة الزمن، التي وضع تركيبها العقل.. عبر القنوات التأملية مثيرا في ذلك تساؤلات.. عن الحقيقة.. في زمانها الفيزيقي.. وهو النموذج الذي اكدته حراجة اسلوب الموسوعات الشاملة، بقصد تشكيل فكرة تتضمن، فكرة الموضوع الوجودي للانسان.. وموضوع السلسلة من الاختيارات عن الشروط الرئيسية للبحث عن هذا الموجود.

فالعلاقات الفلسفية، كانت تشبه.. في بدايتها شكل التحصيل الحاصل، للموجبات، وللأسئلة والاجوبة، الملحة، التي حصلت بلغة فلسفية خصبة.. من الحالة الوجودية للإنسان وهي الحالة الموجودة بين موجودات بشرية، متشابهة.. وهذه العملية، لا تحتاج الى تفسير.. والتشكيلات، الاجتماعية.. على التعاقب، هي ترابطات مع بعضها البعض.. بحالتها الانسانية، لانها المقومات الرئيسية للوجود البشري.. (هيدجر) أكد هذه العلاقة بالغير عبر عدة تشكيلات من منطق الفلسفي الذي يحتوي الوجود، مع الآخرين.. بعيد عن الفردية المتطرفة.

فالفيزيقية.. كانت بعيدة عن المنطق الاجتماعي، والعلاقات البشرية.. بين الناس.. وهي امكانيات للكشف عن الامكانيات، والحضور العاطفي.. الذي يجعلنا، بأننا جزء، من الوجود بمجاميعه المتطورة تاريخيا واذا كان التوتر يأخذ مجاهله الفكري، داخل المد العاطفي.. والكشف هو اطار، من المجريات، الذي تتحقق فيه الامنيات البشرية.. فالاطلاق، سلوك، من العمل التفكري، الذي تؤكد فيه عملية التجلد المنطقي لاشكالياتنا الاجتماعية.

النقد الشعري عند (هيدجر)

كان الاختيار للشاعر الرومانتيكي (هيلدرن)، وهو من الانجازات.. الدقيقة، للنص من جهة، والمفردة من الجهة الاخرى لهذا الشاعر ومن الماهية الشعرية، التي طبعت، هذا الشاعر.. فهو ليس وحده الذي قام بدور، المعيار الشعري وبناءه التقني.. وما تطوي عليه المفردة من متغيرات، في النص الشعري، الجوهري.. والافتراضات، التي قدمها (هيدجر) في تأمل الماهية الشعرية، كان قد أشره (هيدجر) في معنى من المعاني.. فالسبيل القويم الى تجاوز، الاخفاقات الذاتية،

وعلامات التعجب والحيرة إزاء، الاخفاقات التي حصلت للانسان.. هنا.. وهناك
إزاء ما حقيقة، الانسان.. من الصيغ المغالاة، حيث، جاء المعنى متأخراً ويتأكد هذا
في الاجابات، العديدة والمبهمة، الى حد بعيد.

فالنظام الشعري عند الشاعر (هيلدرن) هي حقائق من البراءة وهو يبدأ،
بالهو، بعد اختراق عدة عوالم، من الصور، المغرمة والمحنة ويتم الاستغراق، في ذاتية
شديدة الحساسية في أشياءه.. وهو يخلو من السلبية، والضرر، وانه ليس واقعا إنسا
تنبأ في أشياءه واحلامه فهو جدير، بالصيغ العقلية.. فهو آخر خطأ من البراءة..
فيؤكد (هيدجر) على الجانب اللغوي.. وهو الذي ميز البشر عن غيره من الحيوانات
وهي الشهادة.. على موجوده.. وهو شهادة على آنيته.. فوجود الإنسان يعد، تعبيرا
صادقا، على الوجود الذاتي.. هذا الوجود، الذي تتركب منه الأنية، الانسانية
فالإنتماء الى أرضه.. هو الذي يرثه أشياءه وهو الذي يسميه (هيلدرن) الطابع
الجوهري الحميم¹، فاللغة هي المحور الرئيسي- للانسان.. وهي الانتهاء للارض،
والاشياء فهي التي تبدأ، من النقطة الأولى في المسيرة.. وهذا الكشف الدقيق هو
بداية العقدة.. في الوجود- الى الوجود.. واللغة هي الإمكانية في ضياع
الإشكاليات الوجودية.. واللغة هي النعمة - والقيمة فالنص الشعري يتكون من
اشكاليات التقصد في المفردة والتحول المتصاعد في معاني، تدركها الإنسانية، من
خلال لغة التاريخ.

في جو أزرق ساحر يزدهر برزخ الكنيسة المعدني..

لقد خبر الإنسان كثيراً من الامور

(1) مارتن هيدجر، عبد الرحمن بدوي، ص 144.

ووضع أسماء لعديد من السماوات،
منذ أن كنا أحواراً..

واستطاع بعضنا أن يسمع البعض الآخر.

من هذا المفهوم.. والمنطلق في اللغة.. فإن النص الشعري يأخذ الشكل..
التصاعدي في انساقه.. واللغة.. لا تكون فاعلة في التاريخ الانساني ما لم يتخلل هذه
اللغة.. حواراً حقيقياً، من جملة من الالفاظ النحوية والتصورات، الدقيقة، للنص
الشعري.. فالدخول بالحوار يأتي من موضوع النداء.. الذي يأتي من الالهة الذين
ساروا.. وهم يرددون، أناشيد البقاء، تاركين وراءهم الاثير الذي حسه
(هيلدرلن).. فالشعر يتأسس على المقروء، من اساسيات الجمل والمقاطع، المحورية،
التي تؤسس النص الشعري.. والجمل، والكلام البليغ، هو الكشف الدقيق عن
مكون هذا النص الشعري.. وهذا الكشف.. المتركب أصلاً، من بقايا الاثير الذي
تركه الالهة.. وهو الجوهر للكلام الشعري.

المراجع

1. موجز تاريخ الفلسفة، ترجمة وتقديم الدكتور توفيق سلوم، ص 82-95.
2. مارتن هيدجر، عبد الرحمن بدوي، ص 7.
3. زكريا ابراهيم، دراسات في الفلسفة المعاصرة، ص 12.
4. مارتن هيدجر، عبد الرحمن بدوي، ص 144.

الاقتران الثاني عند هوسرل وهيوم

الاقتراح الثاني عند هوسرل وهيومر

ان العملية الاستنباطية تتحرك ضمن استدلال لا ترشحه المقدمات التي تشكل ذلك الاستدلال، فالنتائج الاستنباطية تكون دائما مساوية او اقل من تلك المقدمات، فالاستنتاج دائما وفق الطريقة الاستنباطية الفردية، هي اقل من مقدماتها اذا كانت تخص حالة فردية معينة، في حين ان مقدمات الحالة الجمعية يكون الانتقال من الحالة الاستدلالية أي من العام الجمعي الى الخاص الفردي أي انه يسير من المنحي الكلي إلى الجزئي ومن العام الى الحلقة الخاصة، من هنا يتحرك المنطق الارسطي كما هو معروف ضمن مرحلة انتاج الدلالة الاستنباطية ونطلق عليه الفصيل القياسي، والتفصيل القياسي هذا يعتبر كينونة الصورة المتحققة بالادلة الاستنباطية، واذا كان الاستنتاج بطريقة استنباطية تكون النتائج مساوية لمقدماتها ومساوية في تكوين تلك الادلة وان موقع الاستقراء في هذه القضية، هو ان كل استدلال تكون النتائج المتحققة فيه اكبر من تلك المقدمات التي كونت ذلك الاستدلال، من هنا يكون المنطق الفكري في ذلك الدليل الاستقرائي يأخذ الجانب الاختلافي ضمن اطار الدليل الاستنباطي الذي يشكل تلك الطريقة القياسية، وهنا تصبح المعادلة المنطقية تسير وفق المنعرج التالي: يصبح سير الدليل الاستنباطي وفق المنطق القياسي من العام الى الخاص، ويسير الدليل الاستقرائي من الخاص الى العام رغم التاكيد الابستمولوجي في الكشف عن الشفرة في ذلك التركيب الاستقرائي اما في الاستنباط فتركز النتائج في المقدمات دائما لان النتائج في حالات الاستنباط تساوي مقدماتها او ربما تكون اصغر منها، فالنتائج صادقة اذا كانت تلك المقدمات صادقة وان وجود صدق المقدمات دون حصول نتائج منطقية يحدث تناقض منطقي طالما كانت النتائج مساوية أو اصغر من تلك المقدمات أي تكون

مستبطنة من ناحية الحجم في تلك المقدمات، فمبدأ عدم التناقض هي الاصرة التي تؤكد الاستدلال المنطقي، وإذا كان الانتقال من المقدمات الى النتائج يكون ضروري اذا حمل عدم التناقض اما من الناحية الاستقرائية فالادلة الاستقرائية تنتقل من الخاص الى العام بسبب المحصلة في الدليل الاستقرائي كانت اكبر من مقدماتها وانها ليست مستبطنة داخلها أي ليست مشكّلة من العموم الفردي والنوعي وان الانتقال من الخصوص الى العموم لا يمكن ان يصبح مبررا لعدم التناقض كما هو الحال في الادلة الاستنباطية لان عملية الافتراض في صدق تلك المقدمات وكذب نتائجها لا يمكن ان يستبطن ذلك التناقض. ان هذا الاستبطان في التجريد المنطقي يؤكد جانبه (السيكولوجي) باتجاه يبين حالة ذلك التجريد المنطقي، ويمكن تفسير ذلك على ضوء التفاصيل (السيكولوجية) وعلى هذا النحو يكون اعتبار ان المناهج الاستدلالية في الادلة الاستنباطية منطقية بالاستناد الى مبدأ عدم التناقض خلاف ذلك المنهج الاستدلالي في الادلة الاستقرائية فان تبريره منطقيا غير مبرر وفق عدم التناقض. من هنا لا يجوز تفسير تلك النقلة المصطنعة التي ينقلها الدليل الاستقرائي في خواصه وسيره كل من الخصوصية الى العمومية وما لا تشكله من هفوة في مكوناته المنطقية وكان (لغاليلو ولوك) أثرا في تكوين الرؤية الفلسفية بدورانها حول الاشياء التي خصصها العقل وعلى الاشياء المتحققة في ذاتها ومن ثم التعبير عنها بالجانب (السيكولوجي) وقد غاص هذا المرفق في تناقضات بعيدة وطرح اسئلة كثيرة ومتجددة في ماهية ذلك الحس وذلك الخيال⁽¹⁾ وهذا ما ركز عليه هيوم (ديفيد) (1711-1776م) في نزعه الحسية التي تمثل منعرجا في النزعة المغالية ويظهر

(1) كولن وكسن، ما بعد اللامنتهي، دار الاداب بيروت، الطبعة الاولى 1965، ص 92

جانبه الهرمنيوطيقي في كتابه (بحث في الطبيعة الانسانية) يقول هيوم (كل ادراكات العقل الانساني ترجع الى حسيين متميزين اسمهما: الانطباعات impressions والافكار ideas)¹

وتنفرد الانطباعات لتصبح الالولية في تركيبة هذه الثنائية، اما الافكار فما هي الا نسخ من انطباعاتنا وكما يصور (بيركلي) في فكرته التالية (ان الفرق منعدم بين امتطاء صهوة الجواد او التفكير بالامتطاء) ولكن دون الاستناد الى الخصوص او العموم في الادلة الاستقرائية بالاستناد الى معرفة الظواهر المادية والعقلية ومن هذه الاشكالية تم الاختلاط والاختلاف وفق حالة معقدة ومتشابكة داخل ظاهرة جسدية وظاهرة عقلية، والسؤال المطروح الان هو: كيف تبدأ المنهجية العقلية وينتهي المادي ؟ من هنا فقد جاء (برنتانو) ووضع طريقة وافية لتمييز الظاهرة العقلية من الظاهرة المادية فقد كتب يقول (الظاهرة العقلية توجه نحو الشيء، والظواهر العقلية تتضمن شيئا عن قصدية ذاتية) داخل حركة واعية تسلط كضوء كاشف ويعبر عنها (برنتانو) (بان الظاهرة العقلية تشتمل القصدي- ويقصد الوجود (القصدي) والذي يتحدث عن موضوع الوجود القصدي في اشكالية الوعي وقد اثر (برنتانو) على هوسرل فلسفيا فقد كانت معظم كتابات برنتانو فلسفيا لم تجد طريقها الى الناس وقد انطلق (هوسرل) من نقطة التأثير التي خلقها استاذ (برنتانو) اللاهوتي وهو يركز على مقولة (ان السبيل الصحيح للفلسفة هو سبيل العلوم الطبيعية)² فكانت الافكار عبارة عن انعكاسات باهتة للحس وقد عبر عن

(1) عبد الرحمن بدوي، موسوعة الفلسفة منشورات ذو العربي قم ص 614

(2) كولن ولسن ما بعد اللامتامي دار الاداب بيروت الطبعة الاولى 1965، ص 92

هذه الاشكالية (هيوم) ، بان الانطباعات اقوى من المنظومات الفكرية وتأثيرها واضح بحيوية في الاستخدامات للذاكرة والخيال، وهيوم يقوم بانكار ما تكون لدينا من أفكار عامة ومجردة ويرى ان افكارنا تعبر عن أشياء جزئية وبلا مكان النظر اليها بطريقة جمعية وذلك عن طريق ألفاظ كلية، وهنا يتم بالاستدلال والانتقال من الخاص الى العام وبهذا وقد شمل الدليل الاستقرائي ذلك الاستنتاج العلمي القائم على اساس تلك الملاحظة السيكلولوجية التي تشكلت بالتجربة واريده من تلك الملاحظة هي مشاهدة سير تلك الظاهرة كما هي موجودة في الطبيعة. وكان للتجربة وهو العمل على تعديل ذلك السير للطبيعة وان خلق تلك الظاهرة الطبيعية يعود الى موضوع البحث في تلك الحالات لاكتشاف حقيقة تلك الأسباب في اطار المنطق الأرسطي، ويتفق (برنتانو) عندما يقول بان (الوجود القصدي يقع في اشكالية الوعي) مع هيوم بان أولوية الانطباعات وان الافكار تقع في اشكالية الانطباعات لكن الانطباعات هي الأقوى من الافكار. وان "برنتانو" اوجد "القصدي الواعية" والعلم هو عبارة عن موضوعية كاملة عن الحقيقة واذا صادف ان كانت ادوات المنظومة العلمية غير حقيقية، هنا تنتهي الموضوعية والعلم يقوم بفحص ادواته بدقة ويعاود الاختيار، لهذا يكون الوعي القصدي للمتفلسف هو ملاحظته أي وعيه الذي يكون الابتداء بالفلسفة وكما قال "برنتانو" (فحص اداة الوعي)¹ وهذه الاشكالية تعطينا الفارق بين تلك الملاحظة والتجربة في اكتشاف القانون الطبيعي عن طريق تلك الثنائية في الملاحظة والتجربة عبر الطريقة الاستقرائية بعمق الاستدلال، فالدليل الاستقرائي من مكوناته التدقيق في الحالات وخلق التفاصيل

(1) المصدر السابق نفسه ص 95

التجريبية لتبني على أساسها تلك النتائج، ونخلص إلى نتيجة، بأن المنطق الأرسطي حين يقوم بالمناقشة للعمليات الاستقرائية لم يميز بين صيغ الملاحظة والتجربة وأن استقرائه يقوم على تعداد الحالات، وعلى هذا الأساس قام بتقسيم الاستقراء إلى (كامل وناقص) وهذه اشكالية في تعدد الحالات الذاتية لتشملها النتيجة الاستدلالية بالاستقراء، ويكون الاستقراء كاملاً إذا كان بعيداً عن الفحص والتعداد يعتبر ناقصاً، ونحن في هذا نقاش موضوع الملاحظة الثنائية سواء عند "برنتانو" أو هيوم سواء (الانطباعات والأفكار) أو (القصدية الذاتية) من خلال تركيب الملاحظة والتجربة وفق الاستقراء الاستدلالي الذي يسير من الخصوصية إلى العمومية، من هنا فإن:

1- الاستقراء الكامل لا يسير من الخصوصية إلى العمومية فتكون النتيجة متساوية وهذا يتفق به أرسطو مع هيوم في منطق السببية عندما ينفي هيوم السببية تكون النتائج متساوية مع مقدماتها كما قلنا قبل قليل في طريقة الاستنباط الذي تم شرحه، من هنا نقول أن الاستقراء الكامل هو استنباط لا استقراء، وأن الاستقراء الذي يسير من الخصوصية إلى العمومية نطلق عليه (الاستقراء الناقص).

فأرسطو اتخذ من الاستقراء تعبيراً عاماً عن حالات الاستدلال الذي يفصل تعدد الحالات والأفراد أي أنه يفصل بين (القصدية الذاتية والظاهرة العقلية) وبين الانطباعات والأفكار

الاقتراح الثاني والقصدية

إن التطبيق التصنيفي (لهوسرل) للفكرة العلمية للفلسفة عند (برنتانو) وما

تعنيه القصدية من مهام لعمل الوعي، وإن أهمية عمل الوعي هو ما يتعلق (بالادراك) وقد استعمل (وايتهد) نفس العبارة وهو نفس ما عناه (برنتانو) في مجال شرحه لتفاصيل المنظومة العقلية وهي تشمل القصدية الذاتية في وصف تشكيلات الوعي، انه الشعاع الذي يحرك الانتباه مثل ما يطلقه شعاع العين ووصفه بأنه عبارة عن يد تقبض على الأشياء وهي في متناولها، فإن النظر الى الأشياء وهي مبعثرة على سطح من السطوح المستوية ثم تركها، بعد ذلك تبقى خيال باهت في الذاكرة، تذكر بعضها، وعلاقة الأشياء بعضها ببعض الآخر، ثم علاقتها بالسطح الذي بعثرت عليه ثم تشكل الوضع كله بصورة كلية داخل بوثقة الخيال الباهت، وهذه يسميها هيوم (نسخ الانطباعات) وهي حالة تذكر من الأشياء الموجودة على السطح منفردة، وهنا يكون الانتباه لبعض الأشياء في حالة انتباه دائم وهي متعلقة بحالة التذكر، والمهم في هذه القضية هي عملية تركيز الوعي في تصنيف الأشياء وعمل الاختيارات وهذه تسمى (النوعية القصدية) اما ما يتعلق بالاتزان الثنائي فتشكله محاور الانطباعات باعتبارها هي الاصلية او ما يسمى بالعلة، اما الافكار فهي نسخ من تلك الانطباعات، وتكون الانطباعات هي الاقوى من الافكار. وداخل منحنى الانطباعات يشكل التعريف الحسي- للانطباعات والانطباعات التفكيرية، وهنا تكون الرؤيا ما يسمى (بالحدث) وهي نفس مهمة (الوعي في القصدية) ثم تأتي بعدها الذاكرة وهي تختلف عن منظومة الخيال وتشكل كما يلي:

أ- افكار الذاكرة = حرقية الانطباعات

ب- اما الخيال فهو حر طليق.

ج- وحرية الخيال ليست لها القدرة على انشاء افكار جديدة بدون انطباعات

سابقة. ثم يأتي منحنى الافكار وينقسم الى:

1- محور الذاكرة

2- محور الخيال ، وتكون المحصلة في ذلك هو ترتيب الافكار حسب هيوم،
بانه يرفض ان تكون لنا افكار عامة وهي كالعلاقة التي تربط الاشياء
بعضها ببعض الاخر، كالعلاقة القصدية التي مر شرحها قبل قليل،
وهيوم يرفض الافكار العامة والمجردة، لان افكارنا كما يقول، هي التي
تعبّر عن الاشياء الجزئية، فالاشياء الجزئية هي نفس الاشياء على السطح
المستوي، ويقوم الانتباه بالتقاط كيفية ما من صورة الرضع بصورة اجمالية
ولكن حالة التذكر تكون جزئية كما هو التعبير عن الاشياء الجزئية في نظر
هيوم ومن ثم الانتقال حسب هيوم الى النظر في الموضوع بطريقة جامعة
عن طريق اللفظ الكلي.. ان حدود النمو في (الهرمينوطيقا) يشكل جوانب
المعنى في الانطباعات وتسمية المرجع أي المحور القصدي نحو توجه
انعكاسي حول محور الذات (والفلسفة الهرمينوطيقية) تقوم باستنتاج
الادراك عن طريق القصدية. والانطباعات الفكرية، وهي تلتقي مع محور
المعاني وهي بالتالي تشكل كشفاً لمتغيرات حالة الوعي القصدي في
استجاء حالة الثبات في الرؤية داخل عالم مجهول للوجود القصدي
بصيغته (الاستنتاجية الفلسفية) وعوره الإدراكي.

ان الهرمينوطيقي الاستنتاجي في (interrogation)⁽¹⁾ يشغلان فضاء التفكير
والهرمينوطيقي التي تعمل على تصوير مركزية الوعي بارتباطها (بالظاهراتية
الموسرية) لانها كانت اهم مفصل من مفاصل عمل الوعي في الادراك، والادراك

نتيجة تحدث عنها (برناتو) حول منطق العقل الذي يشمل تفاصيل الوعي القصدي. فليس ثمة أسئلة أخرى تتعلق بهذه المنهجية العقلية، والاستنتاج داخل فضاء اختلاف في البداية ويكون انتاج المعنى المتعلق بالخطاب باهت بعد ذهاب الانطباع، ويبقى اللفظ من مهمة الهرمينوطيقا في اشارة تلك التساؤلات القصدية وهي النسيج من الانطباعات الاصلية التي ركزها هيوم كانعكاسات باهتة لتلك الاحساسات على مرآة تلك الافكار، ويبقى الخيال طليق كذلك ان حرية الخيال ليست لها القدرة على الاجابة وانشاء افكار جديدة. فالاستنتاج يعني مركزية الانطباعات السابقة، وخلق مكان للمواقع الانطباعية بدل من الانطلاق من الافكار. والمهمة الهرمينوطيقية تكمن في حالة التذكر وما يتعلق بحرفية الانطباعات وانطلاق الخيال في تكوين افكار جديدة، اما ما يتعلق باليقين فهو يأتي من خاصية التعرف العياني لتلك التشابهات بالاستناد الى الفروق والفرز بين تلك الافكار او من داخل العمليات البرهانية التي تستند الى تفاصيل الرابط في سلسلة من العينات القدية في اطار مفهوم الوعي الموجه نحو الموضوع والمتعلق اصلا بالصياغات الذاتية، وبالمقابل ليس هناك اي حالة موضوعية دون خواصها الذاتية وهذا اشكال متعلق بهيوم ايضا فيما يتعلق بمنظومة الذاكرة فهي نزعة حسية والقصدية مفهوم متعلق بالوعي الموضوعي والطبيعة الانسانية في نظر هيوم تتعلق بالعقل الانساني ويرجعها الى حسين متميزين (الانطباعات والافكار) وهنا الاشتغال ذاتي موضوعي متعلق (بالوعي القصدي) عند هوسرل إلا أن هوسرل يعتبر الحكم فيما يتعلق بالواقع الموضوعي هو تجاوز التجربة الذاتية واعتبار المعرفة بشكل عام ينظر لها بمنظار متعال واعتبار أن خواص المعرفة لا كوجود حقيقي وتجريبي وميكولوجي وفسيولوجي انما كوعي خالص متعال وخلاف منطق هيوم

السيكولوجي ولكن يتفق مع هوم داخل حدود الذات الخاصة في النظرة الى الموضوع باعتبار ان العقل الانساني متميز بالانطباعات والافكار

المنظومة العقلية

ثنائية (الكلية والضرورة)

ان تعاليم النظرية الابستمولوجية تستبعد استنباط (الكلية والضرورة) من التجربة رغم انها صفتان متلازمتان من الناحية المنطقية للمعرفة ويمكن استنباطها من خواص العقل عينه، وهناك مفاهيم تشكل مناحٍ فطرية في العقل مثل (نظرية الافكار الفطرية كما هي في منظومة الشك عند ديكارت)¹

وان هذه المفاهيم لا توجد الا في حالات مسبقة في العقل وان ما مطروح من مفاهيم للجزء على المنظومة العقلية وخصوصا (ثنائية الكلية والضرورة) فهي تأثيرات تلامس سطوح المظهر لهذه الثنائية الا ان الطابع المتميز به (الكلية المطلقة والضرورة المطلقة) تشكله الحلقة السابقة في احكام التجربة العقلية، والاشكالية الاولى تكون ذات استقالية تامة ومطلقة عن تلك التجريبية.

وينكر المذهب العقلاني الرأي الذي يقول بان الكلية والضرورة، هما نتاج التجريبية ويضفي على هذه الثنائية الطابع العقلي المطلق والمتعلق بالطبيعة. من هنا يعترف المذهب العقلي بان النظرية الفلسفية يمكن ان تتلمس طريقها عن طريق

(1) الموسوعة الفلسفية، لجنة من العلماء الاكاديميين السوفيت (تر سميكر كرم دار الطليعة الطبعة

الاستدلال والنظم العقلية بعيدا عن التجريب، وبإمكاننا ان نصل الى الحلقات الجوهرية في هذا الكون وان ما خلص اليه المذهب العقلي في الكشف عن الثنائية (الكلية والضرورة) هو ان المنظومة العقلية هي المحور الرئيسي للوصول الى المعرفة وهو مستقل عن الحس والتجريب الحسي وهو يمثل اسبقية في المفهوم الجوهري والتجديري وهو التوازن لكل معرفة لان قوانين المعرفة توجد قبلها، وبهذا يكون العلم والمعرفة هما حلقات مضمرة يقوم بكشفها (الدليل الاستنباطي) وتكون مستقلة عن احوالة التجريبية، والعقليون من جانبهم ما وجدوا في الحس مؤشر ايجابي او وسيلة يقينية تثبت صدق المنطق الحسي، لذلك كان موقفهم سلبيا من التجريبية

الاستدلال والعلة والاستقراء عند هيوم

في البداية كانت المواجهة مع المذهب العقلي، بان هيوم كان قد رفض ان تكون (العلية) هي القانون القبلي (Apriori)⁽¹⁾

كامل الاستقلالية عن التجربة وهي الضرورة من جانب اخر كما هو عند اصحاب النظرية العقلية، ويستخدم العقليون في براهينهم على ان مبدا العلية هو مبدا عقلي قبلي وان كل ما حدث في الوجود يرافقه علة وهي مكتسبة بالاستدلال وانه لا يحتاج الى براهين لانه متأسس على منطق الحدس، وعند هيوم ان صدق هذه الاشياء يخضع الى عمليات المقارنة بين المنهجية الفكرية ومكتشفاتها الثابتة طالما بقيت الافكار المتعلقة بهذه المنهجية الثابتة، وان الضرورة داخل هذه العلة تقع خارج تفاصيل الحدس وان ما يثبت، هو ان اليقين الحدسي لا يتعلق بالضرورة بكل

(1) انصاف هيد النعركة والتجربة عند هيوم وزارة الثقافة السورية السنة 2006 ص 263

منعطف جديد ولا نبرهن عنه بعد حدوث شيء ما خارج المبدأ المتج، وهنا يصبح خارج حدود القضايا، من هنا يطل الاثبات بالحالة الاولى وان اثبات العلية بالبرهان هو حالة مستحيلة، وعلية يتم الاكتفاء بتأيز (العلة والمعلول) ومن هذا التفصيل الفلسفي يتم الانتقال الى اللحظة القادمة دون التدقيق في انتاجية للعلة وقد انتهى هيوم الى مبدأ العلية، لا يؤكد ولا يؤدي الى مبدأ الاضداد، وهنا يتم في رأي هيوم التفريق بين فكرة العلة وبداية الوجود ضمن حالة المخيلة ومن الممكن البحث والتفريق بين هذه الاشياء بعيدا عن الاضداد وبالنتيجة نحصل على قانون (بان العلة لا تقضي الى منهجية منطقية) وان الكشف عن العلة لا يفضي بالحدث الى معلول باعتباره محصلة من عناصر العلة ولان المعلول كان قد تميز عن علته ولا متضمن فيها لان الاثنين متميزان وخاليان من الاضداد المنطقي وخاليان من النفي والاثبات، وقد رفض هيوم حجج سابقة مأخوذة عن (هوبنز، وكلارك، ولوك).

وهيوم رفض حجة هوبنز بالتضمن للمعلوم لانه متميز ورفض كلارك في العلة، بذاته ورد عليه بان وجود الشيء هو علة بذاته واذا كان علة بذاته هو انه يجب ان يوجد قبل وجوده، واذا كان الشيء لا ياتي الى الوجود دون علة فهذا لا يعني ان يكون الشيء علة ذاته، وان نفي جميع العلل هو نفي البرهان الاول للشيء بذاته، اما حجة لوك المتعلقة بنفي العلة وان الوجود قد يحدث من لا شيء اي بدون علة، وهنا يرد هيوم على هذا الاشكال، بان لا يكون اي شيء في حالة علة وبالتالي لا يمكن لا شيء ان يصبح شيء لانه لا وجود لاي شيء من العدم. وعليه نقول ان لكل حالة علة تتعلق بوجودها اي ان كل شيء مبني على ضرورة وهو الرد على العقليين في منطقهم التحليلي الذي يسخرونه الى الربط الضروري بين العلة والمعلول والذي يتضمن الفكرة ذاتها للمعلول، واذا كان لفظ المعلول نسبي اذا يجب على المعلول ان

تكون له علة سابقة، أي أن نستقي الضرورة من القضايا التركيبية من خلال التجربة. ويشرح هوم بطريقة الخاصة، بأن العلة ليست مهمة وفق الحقيقة المنطقة فهو يستخدم الجانب السيكولوجي ليستنتج من أن القضية A سبب B هي محصلة غير منطقة لأنها ليست لها أصول من تحصيل لموضوعات تقع في عمق ماهيتها وبالنتيجة، أن هذه العملية لا توصل إلى نتيجة بأن A سبب B وأن كلا الطرفين لم يتضمننا وجود شيء متعلق بالاثنتين أو بدل على ما اعتبرنا أن هذه القضية بحد ذاتها، وأن محصلتي (العلة والمعلول) موضوعان يقعان داخل فكرة التمايز وأن انفصالهما ممكن تحقيقه بالانتقال من حالة انطبعية حاضرة داخل هذا الاشكال إلى فكرة تحدد الشيء في الطرف الآخر ذلك باعتمادنا على منطق العقل وحدوده وفكرة الابدال في هذا الطرف، وبما أن A سبب B هي معادلة غير منطقية وعليه يجب البحث عن المنطق التجريبي انطلاقاً من مقولة هوم، لا ضرورة في العلاقة السببية.

الرقابة الفكرية

الرقابة الفكرية

يتأثر تقسيم الذات، بالقيمة، الموضوعية، والذاتية، ذلك في تقييم المنطق، التاريخي، للتفكير الإنساني، وما أفرزه من رؤية فكرية لثقفة، تؤكد معارضتها، لأية، حيازة منطقية، خارج النسيج الإجماعي، وتدعى إنها القيمة والرقابة للوجود الاجتماعي.

إن المنطلقات الفكرية، والنظرية، تستند إلى المبادئ، في عملية التفكير.. وتأكيد المعتقدات، الإجماعية، الخالية، من باعث الأنا المريض.. وهي القيمة التي يصبح فيها المعترك الطبيعي، هو الأساس في حلبة النقاش، وما يتأكد من.. معرفة علمية، وواقعية، وهي المقياس الرئيسي في أنساق المعارف العلمية تتطلب المجهود، في التفكير الواقعي، للقيم الفكرية، وهي التي تستند إلى متغيرات تستدعي التوقف، لتأكيد الأحكام، المنطقية، المتعلقة، بالناحية الثقافية للمجتمعات.. وأن الجدية، بالمناقشة، هي عملية، تثبت صحة المنطق، الحواري، للوصول إلى الحقيقة، ذات القيمة المعيارية، التي تؤكد العملية التثقيفية، لمنهج فلسفي، في الثقافة الاجتماعية. أن صورة الأشياء، ومثلها هي تصور منطقي "ليول" اجتماعي صنعه، الإنسان، للبرهنة، على نوعية خواصه، في إطار من العناصر، وهي المادة الأساسية، لعمليات التكوين الاجتماعي، وهي تتخذ مختلف، الأشكال والصور، وفي مراحل، متعددة، ومتنوعة، من الأدوار، الاجتماعية للثقافة.. ويأتي التشكيل الاجتماعي.. وهو جملة من الخطوط المتشابكة، والاعتراضات المكونة، لإطار، من الوعي الفكري، والذي هو موضوع، من المناقشة، والمواقف في خصائص الذات، والتي تميز، الإطار، الموضوعي، من الحالة "السيكولوجية" لكي تعمل، من أجل تأسيس صيغ من

المعلومات، ذات المسار النفسي.. والمحافظة على طبيعة المنهج الاجتماعي وقضاياه، ويستدعي هذا، تعيين الخصائص، الاجتماعية في البحث عن جملة، من الدفوعات للأنساق، الثقافية، والفكرية وهي تأخذ... أهميتها الفكرية، والسيكولوجية، عبر القنوات الاجتماعية المتعددة، لتسمح، بالتمييز للبدايل، والرقابة، بجهد اجتماعي، يضيء أكبر مساحة اجتماعية، من خلال جدلية "الحرية" فكان حب الحكمة، من الحكماء، فهي مفردة "بابلية" كما يقول المستشرق "هنري جورج فارمر" في، هذا العصر الحضاري، الذي أصبح فيه الإنسان ليس، أنساناً عادياً، بل أن الموضوع، يأخذ أبعاد أخرى، في إطار، من الإمكان الفكري، والحضاري للإنسان الجديد.

أن الفكر بإطاره، وممارساته، كنشاط أسمى وأن تمثل، بتعابير، وصور، تعبر عن حركتها المادية، والاجتماعية، وهذا أوضح تطبيق للمنطق العلمي.

وهو يهتم، بالأشياء، والأشكال الهندسية، والعلمية، بعد أن كان حبيس القوانين السلفية.. فالمنطق، العلمي، الجديد يواكب البحوث العلمية ويخلق في عالم، التجديد الفكري، وفي رؤية، دقيقة ومتجددة للحياة. فالمنطق الصوري، قد غاب وحل محله، المنطق العلمي الذي يستند الى الوقائع المحسوسة ذات المنحنى اليقيني، والمتغير، وأن التطور، في نمط التفكير،

والتفسير السيكولوجي، يكون قد اتخذ التفسير المنطقي، وهذا ما حصل في "فلسفة الظواهر" "وهوسرل" قد أيقن، بوجود مجال متيقن للحقيقة، وراء عدة قوانين من العلل، والمعلومات، الاجتماعية، والفكرية، والسيكولوجية.. "وهوسرل" قد اتخذ الطريق الوسيط، بين التفكير السيكولوجي، والفكري، وكان "هوسرل" متيقناً، من أن التفكير البشري، لا تؤثر عليه الظروف، الاجتماعية.. ولا السيكولوجية، واعتبر هذا المنطق، هو الخط النهائي في فلسفة الصيرورة

التاريخية عند "هوسرل" ومن خلال كل هذا الحوار.. أراد "هوسرل" ان يتوقف الفيلسوف، عن الحكم، على العالم الموضوعي.. إسنادا إلى الفكرة المتواترة، والأحكام السريعة، وهذا الذي يضعه، وجهاً لوجه، أمام المنطق الجديد، الذي يعيشه، هذا العالم "وهوسرل" يتمنى، للفيلسوف، أن يعيش هذه الحياة، بالطريقة الإيجابية والسيطرة على كل مجريات الأمور، استنادا إلى منطق "الزمكان" الجديد وباطنه وقد رأى "هوسرل".. أن القوانين المنطقية، هي قوانين عليّة، ودقيقة تستند، إلى معاليل فكرية، ومبادئ تعبر عن القيمة الفكرية في شتى الصيغ الكلية، للتفكير الإنساني والفكر نشاط وتعابير، من الانفعالات والأفعال والرغبات، تتجلى، فساتها في عمليات التأمل، وينعكس هذا في أساسيات التكوين السلوكي، والسيادة الحادثة، في عملية التفكير في منطق من الحرية. فعمليات التفكير فاعلة، وتستند الى منهج، تكون السيطرة عليه، تجاوزا للمنطق حرية التفكير، وحرية التفكير هذه، تكون متواصلة، بدون أي انقطاع، والأقناع يكتفي، بعمليات التصور، التي لا تلامس الواقع الفكري وهي عملية التمثيل للذات الفكرية والتدقيق في الجوانب المتفاعلة، والتناجات من الأجوبة الجدلية، والافتراضات والتدقيق بجوانب الأنفتاح، والأنغلاق، الذي يقود إلى عدة اعتراضات مركبة، من "الكوجيتو" وهي التراكيب الجديدة التي تحمل سر التناقض:



من (1) التمرکز، (2) الأفكار، (3) المفاهيم التي ترتبط بخيوط يابانية، في عملية الشك كما عند "ديكارت" وكيونة التفكير هذه هي فعل من المكونات الفكرية، ومسعى يحدد، خصوصية التفكير، السيكولوجي للتزاع الفكري، والنفسي، وما تمخض عن ذلك، من نتائج.. غاية في الخطورة، في إطار الصراع النفسي، مع الذات، وما يتكون من تركيب أو محصل، من نزاع على سبيل المثال بين "العباسيين في بغداد" و"الفاطميين في مصر" وكانت نتائجها السياسية، والفكرية، واضحة على صعيد الحياة، الإجماعية.. وفي الصراع حول "الإمامة" عبر التاريخ الإسلامي.

أن عمليات التفكير بهذا الاتجاه تكون صيغ، تدريجية، بالتفكير، وهذا خلاف الوجود التفكيرى للأنا المفكرة، فالصياغة الجديدة، تكون، جامدة، ومحددة بأطار تفكيرى واحد، غير متوسع في مداركه، ونشاطه، الفكري، فالكيونات، موزعة بين القنوات الفكرية القديمة، والجديدة، منها بوجه خاص، فالأنقسامات هي صيغ، من الرقابة الفكرية على مستوى الكيونة، ومستوى الدقة والرقابة الفكرية، من الأهمية التي تحدها وظائف متجددة في عمليات التفكير، وفي تشاكيل الصور، والحوار المنطقي بصورة أعم.

أن الفقهاء، والمفكرين، يعتقدون، أن عملية التفكير، في الغالب هي ليست اختيارية.. وهذا الرأي نسبي، لأن عملية التفكير، تأخذ مجالات عديدة ومتفاوتة أيضاً على مستوى العقول البشرية، منهم، من يكون سريع في أيجاد الهامش، ومنهم من يتأخر في أيجاده، والحياة هي التي تفرض التفكير.. وإلا لولا هذا الإعاز الحياتي المتجدد، لتوقفت الحياة، وتوقفت عمليات التفكير، لأنه من المنطقي، لا يستطيع الإنسان، أن يقوم بعملية التفكير، دون الحاجة لى ذلك التفكير، ولولا الحاجة لتطور

الإنسان والحياة، والتي أملت عملية التفكير، لتوقفت عمليات التفكير بالحياة أصلاً.

فأساسيات التفكير، الصحيح، والحقيقي، والمطلوب، أن يبدأ بالمنهج، الاستنباطي، أي البدء بالكميات العقلية، ثم تتجدد النتائج الجزئية بالاستنباط في العصر الحديث، عصر العلم، يبدأ بالاستنتاج من، الجزئية إلى الكلية، أو من الكلية إلى الجزئية.. وهو ما يسمى بالمنهج الاستقرائي، في حين كان المنهج الأرسطي يبدأ من الكل إلى الجزء.. فالقياس يبدأ، خطواته، بالاستنباط، والقياس يبدأ بالجزء الرئيسي منه وهي المقدمة الكبرى، والمقدمة الصغرى.. والمحصلة أو النتيجة، فالقياس عند "هوسرل" يبدأ بالقوانين الكلية لأنها تعبر عن أنساق فكرية، وهي صيغ مبدئية.. "هوسرل" يعتقد أن القيمة الكلية، لعملية التفكير، للإنسان.. هي مجرد، تعبير عن حالة عجز الإنسان.. عن فهم العمليات المتعاقبة، كقانون عدم التناقض.. فالتناقض، في عملية التفكير.. تأتي غير مرضية.. والتجربة نفسها، تكون الشاهد على ما تقوم به.. ولا نستطيع أن نحدد ذلك المنطق الذي نحكم به على منهجنا في عمليات التفكير فالوصول إلى الحقيقة.. كما يعتقد "هوسرل" هو ليس التجاهل، للعصاة، بالتجربة العرضية.. فهو في هذا يؤكد مستوى المسؤولية في تأكيد مستوى التجربة، من هذا نستطيع أن نقول، أن العلم، قام، على مبدأ الاحتمال، ضمن قانون التحول.. في حين كان المنطق السابق يقوم على اليقين، والصدق المطلق.. والعلم الحديث، يقوم على استقراء الوقائع الجزئية، ثم يتم إعلان النتائج، في إطار صدق النظرية، والقوانين المحددة، بالوقائع، وهي تستنتج، من الوقائع الجديدة.. وتؤكد تحريك القوانين، باتجاه، تطوري، يلائم التبديل، الذي يحصل في خواص البحوث والقوانين.

أن وظيفة الرقابة الفكرية، هو التأكد من خواص التفكير، وبناء السلم النظري الذي يواكب تطور العصر.. بالقدر، والدقة نفسها، بترتب السلم في الأهمية عبر الأنشطة الفكرية، والثقافية، وهي تشكل صيغة، الإطار والحوار، في إطار الثقافة العلمية، والخصوصية في الذات وانقسامها، في منظومة الوعي النسبي، ليوصل حالة المعرفة، والأسترشاد، بالقوانين العلمية الحديثة، وهو منطق المجادلة، بغية الوضوح وأدراج كل أشكال، القوانين الفكرية والرقابية، في عمليات، ومجاذلات، لأشكال اجتماعية "خداعة" والولوج الى حقيقة الأشياء، في إطار من التمحور، حول الحقيقة، وخواص، سلاحها النسبي، وخواصه الفلسفية العلمية، والذي يظهره التشكيل، الجليلي، للمحقيقة والمعرفة السيكلوجية، لثقافة "مسيولوجية" تصل الفكر العلمي، بقوته الموضوعية، ويتكتم يغلب عليه المنطق الاجتماعي بشدة ووعي من التفكير والأداة الجدلية، وهو وعي من التحليل، يؤكد الوضوح المنطقي بأنشطته العقلية والرقابة الدقيقة لعمليات التفكير، حتى في حالة نشوب نزاع ضمن قياس منطقي، لتحقيق الاداء، من خلال المقدمات التي استخدمها، علماء المنطق، من اجل إثبات صحة الأراء وهذا ما حصل "للفرق الإسلامية" وهي تعتمد آلية التفسير والتأويل والاجتهاد" في النصوص التي جاء بها "القرآن الكريم" "والحديث النبوي الشريف".

هذه كانت مقدمات لاقبسة، منطقية، في تفسير عملية التفكير أو في تفسير النصوص، وتأويلها أو في تفسير الحدث التاريخي أو الحديث النبوي الشريف.

فالحديث عن منطق الحدث، والحديث، ومدى صلته، بالمنطق السردي.. فالحياة إبتداء، ومسيرة، وموت، وتحليل هذه المسارات الثلاث هو وضع الحياة، في نوع

من الشك، وهذا اطار من النوع المعرفي، كان استنتاجاً، لقضية، وصيغة معرفية، واصطلت الخواص الرقابية لحالات التفصيل عن التجربة الذاتية، والموضوعية.

أن عملية التفكير، هي طريقة علمية في اطار مسرف في البساطة والتعقيد والمباشرة في التاريخ والحياة تلك الطريقة الانانية، في عملية التفكير فالتفكير يسهم في صنع الأشياء، من خلال الحياة، ومنطقها، الإنساني، وحكمتها في صنع المعنى، والحياة، بدون رقابة، من التفكير، لا تستحق الاستمرار فيها فهي ادنى من هذا المنطق، عندما تكون ذات انانية، ونظرية تعيش أزماتها دون المواجهة، والمناقشة.

أن البحث عن رؤية متجددة، ومستنبطة، من الخزين الفكري، للتراث الانساني وعمليات التأثير، والتأثر فيه هي القضية الرئيسية، في المعنى، المتخيل، والمعقد داخل، الرقابة الفكرية.

فالنظرية في إطار المعاش، ليست سالبة، وإن ما يعنيه "أرسطو" .. بالحبكة الساكنة، وهي عمليات، وإجراءات، تكاملية، تضيفي الى الموضوع الجانب التكاملي، في ذاته، وموضوع الرقابة الفكرية يأتي موضوع الإعادة، والاختيار للمواقف الفكرية.

أن كفاءة التفكير.. هي كفاءة الرقابة، الفكرية، عندما تتحول مادة للكتابة ومادة لكتابة التاريخ.. وإن المشروع الطبيعي، للعلوم، وتحويل الحقول الفكرية والدراسية، إلى هيئة من الاهتمام بحاجات الواقع، الفكري الذي تظهره القوانين الفكرية، والمنطقية، وعبر رقابة، لاكتشاف القوانين، والاهتمام بالحلل الرقابي وهو البرهان الدقيق للمادة التاريخية.

فالقياس المنطقي، كان سبباً علمياً، من الأسباب التي رفعت، من شأن العلم والمعرفة، عندما كان يحبو.. لا كما يزعم البعض.. من أن القياس المنطقي، كان سبباً في

تختلف المجتمعات والعلوم. والقياس المنطقي، هو العقل الرياضي، قبل كل شيء، ولا يحمل من القيود العقلية أي قانون، فالإنسان يفكر ويضع الاستقراء منهجاً له للوصول إلى الحقيقة، سواء في مجال البحث الاجتماعي أو الفلسفي العلمي ولولا المنطق العلمي، لما توصلنا إلى المنطق الرياضي، الحديث.. وعلم الحساب أو علم الرياضيات، والرياضيات المعاصرة، والكومبيوتر، والحاسوب والانترنت وكل العلوم الحديثة.. هي لم تأت من لا شيء.. فالقوانين الرياضية والمنطقية قبل ولادة المسيح بألاف السنين والفلسفة العلمية الحديثة، هذه العلوم كانت "مقدمة كبرى" بوجود الإنسان والإنسان، بوجود المنطق الرياضي العلمي، كان "مقدمة صغرى" وكان الإنسان المتطور والعلمي في العصر الحديث.. هو نتيجة منطقية لهذا القانون.. كذلك هو نتيجة منطقية، للرقابة الفكرية أصلاً باعتبارها المنطق الوجودي للإنسان وأن العمليات النسبية المتطورة داخل عقل الانسان، هي المسيرة العلمية من التفكير.

فالتفكير الجدي، هو النهج الأول، للرقابة الذاتية للفكر، وهو الأكثر ادراكاً حيث يؤكد الضرورات المطلقة، للمعالجات المنطقية، للفكر والرقابة الدقيقة للتحليل النفسي المكبوت، داخل خلايا المنطق التفكير، وأن الفكرة تتحدد بأنفعالات سيئة ربما بسبب الاقتراحات العشوائية وتجاوزها، مثل الاقتراحات غير مدروسة، والتي تتم على قاعدة الرقابة المشددة، وأقامة الترشيدات الفكرية والمنطقية داخل هذه القاعدة، من المراجعة، والمراقبة.. فالمقصود، من كل هذه الحالة الفكرية للرقابة، هو تنشيط، عمليات المنطق الفكري، وتمهيش الذات إلى حد معين، وتوسيع مدارك المجموع عبر الوظيفة الرقابية للفكر، والمربطة بالجهود الثقافي، مما يوفره هذا الغرض ومن تأكيد منطق التسوية السيكلوجية والاجتماعية للفكر.

الفلسفة البرجماتية في منهج وليم

جيمس طروحات ومناقشات

الفلسفة البرجماتية في منهج وليم جيمس وطروحات ومناقشات

من المبادئ العامة للفلسفة البرجماتية، أن توفق الاطلاق والفهم المجرد لمطلقات القواعد العامة، وفيما يتعلق باحداث الفكر، وبالذات المبادئ التي تخضع لضرورات القواعد المركبة والتي تصبح موضوعات تؤكد جوانب المطابقة للمعارف والقوانين الاجتماعية - والاعتقادية التي تحمل معها نقائص الصورة والتي تقودنا احيانا الى الافتراضات التجريبية التي تركز على اساس المبادئ الصحيحة. ان جميع القوانين الطبيعية والفكرية والاجتماعية تتميز بالمبادئ الارقى والاسمى في حالات الخبرة التي وحدها المعنى والمكاشفة التي تحتوي على الشروط المتاحة للانطلاق من القواعد والتراكيب العامة في اطار المنطق البرجماتي. ان المنطق الفكري المجرد يبقى حبيس الجدران اللفظية اذ ما قورن بالمبادئ العامة للنظرية التجريبية، فالصيغات العامة ذات المعاني التي تؤكد الادراك والرغبة المستخلصة لمجرد الرغبة في إعطاء الفكر رغبة مستخلصة من الرغبات التي تحدد الموضوعية لخواص التراكيب من خلال عدة استدلالات قياسية بوصفها المنطلق العام للمعاني الذي يكون الاتجاه البرجماتي لموجباتها الجزئية وجوهرها الوجودي في الشروط الضرورية المتعلقة بموضوعية (النظرية البرجماتية) ان الخواص التي أكدها منهج (وليم جيمس) السيכולوجي باطاره الادائي، يأتي بالحرص على تطور المنطق الادائي الى العلم رغم الاستبطان الذي يطبع فلسفة (وليم جيمس البرجماتية) فهو استبطان صعب، ويتأكد هذا من خلال الفصول التي دونها عن (تيار الفكر ووعي الذات) فهو الشيء الذي لم يتجاوز احد في كتابة علم النفس الاستبطاني وان الشروط الضرورية بخصوص المتعلقات بالخبرة التجريبية التي تؤكد امكانياتها

والصبيغ الضرورية للخاصية الرياضية، باعتبارها جزء من عمليات المنطق التجريبي على المستوى العلمي، فالحدود التي صنعها التجريب، هو ان المنطق العقلي يؤدي واجباته بالشكل الصحيح لا بالمنظور الباطني، فهو في اطار المجاهدة للنظر في المواطن الى الامور، فالجانب الاخر من وعي النظرية البرجماتية هو تثبيت النظرية السلوكية عبر التمرد على الصبيغ الاستبطانية، وتاتي سيكولوجية التجريب في تأكيد دور الانفعال في العمليات الشعورية والمنطق الجسدي، فهي التي تكون خالية من الدقة وكذلك خالية من عمليات الفصل تماما عند ممارسة الضرب. ان هذه اللوائح من والدروس والممارسات تعطينا قواعد من العمليات التعبيرية والدفاع المستمر من قبل (وليم جيمس) عن النظرية البرجماتية باعتبارها حسب ما يدعي جيمس انها تعبر عن الصدق وان مصدرها كان الفيلسوف (بيرس) استاذ جيمس في هذا الجانب، وهناك رأي مخالف بين وليم جيمس واستاذ بيرس، فالكلية تختلف عند وليم جيمس منه عند بيرس:

فبيرس كون منطق من الكلمة بان احد الرموز والقواعد والمبادئ الرئيسية الكثيرة والتي تتحكم باطار البحث في السعي الى تأكيد حالة الذكاء، فالبرجماتية بالنسبة الية هي عدة قواعد لبلوغ المعنى الرئيسي- وبيرس يؤكد من جانبه ان الحرص على التصور لهذا الموضوع اما ان يكون وسيلة للتعبير في معناه الدقيق الالوجه والتباين والاختلاف في عالمه المحسوس وهي حالة تنشأ عن الصدق، والفرق المتعلق بالحجج في اطار من المبدئية وتطبيقاتها وانما يتعلق بهذا الموضوع بموجب الكميات والصفات التي يتم والثبوت الكامل لخواصها. اما عند وليم جيمس فهو يؤثر الكثير من التمييزات عند بيرس حيث يتم تأكيد القاطنة البرجماتية من خلال الاستعلاء الذي تكمن تحته الفوارق المنهجية كما عند بيرس.

وليم جيمس اخذ يوسع اطواره المنهجي التحوّل (في السيكلوجيا) ليتحوّل الى مبداء فلسفي، فالفكر والعقل عند المنطق البرجماتي هما الحلقتان التجريبتان في صيغتيها الجذرية الترنسندنتاليه، فخاصية المعرفة تأتي من خلال المدرك العقلي فهي القضية المنطقية العامة التي تتحرك عبر الخلافات الفلسفية وعبر المدارك العقلية، ويتم التركيز على الفروقات بين المركبات العقلية والمركبات الحسية، والحياة العقلية هي عمليات استدلالية تستمر بفحص المدركات الحسية وتقويض المدركات العقلية، و بالمحصلة النهائية يتم التطابق بين المدركين (الحسي والعقلي) وهذا مرهون بالميل الادائي في السيكلوجيا بواسطة هذان العنصران الممكنان يتم استنتاج التامل بموجب النظام واللوائح السالفة الذكر.

ان المدركات الحسية هي احساس دقيق لجميع الظواهر الواقعية التي تنطبق عليها شتى المواضيع الى الدرجة التي يحق لنا ان نسمي كل معرفة في اطار من الخواص التجريبية بالمدركات الحسية. والمدركات العقلية يحددها وليم جيمس بالكلمة وهي مدرك حسي وكذلك وضوح الصورة الحسية وهي مدرك حسي تعمل على تكوين التجربة الانسانية، ففي النزعات الداخلية وبالمفهوم البرجماتي الفني في علم السيكلوجيا هناك افتراضات منعكسة في اقواس من العصاب والمواد والسوائل في الاعمدة الشوكية فيما هي على الان بانها تحيا الحياة الخاصة من الناحية الفنية الصرفة ومستقلة عن المبحث الانساني والوحي التجريبي ببنية الفنية، وبرجماتية جيمس تتحدد بالاداء الفني للوصول الى منعطف تجريبي يحدد الحالة المستقبلية وهي تؤدي دور الافكار بصورة مباشرة او غير مباشرة، والمحاولات المتعدد للخروج بتلك الافتراضات المتصلة بعلم النفس وفي عملية التمييز بينا هو يؤثر قوام المنطق العقلي وما يؤكد منطق المادة، وليم جيمس يكرر دعوته الى التعدد

في الهول فهو ليس واحد في هذا الكون ولا يتميز بالعقل ولا بالمادة ولا بالعاطفة ولا بالمتعلق إنما يتميز بالزعة التعددية وهي الزعة العقلية والفنية القائمة على الاشكال الفني والوصف في هذا الحال حسب ما يزعم ولیم جيمس هو يتكون من اجزاء متفردة، فالذي يتكون من اجزاء لا يستطيع جوهريا ان يحدث شيء لانه غير مكتمل، وبهذا نستطيع ان نطل نظرية ولیم جيمس من الناحية الفرضية السريعة في عملية التفكير والوحدة وهو اساس عمليات التبادل والتاثير والتاثير، يجب ان يكون في الكل المتكامل لا بالجزء المجرد وهذا لا يبنى الا من خلال الكل الكامل وهو الممكن بتكامل اجزائه وولیم جيمس في نمطية هذه يشير الى قضية النمط الملحوظ فالنتائج المترتبة، بالافعال تنشأ عن الطبيعة المتكاملة والموروثة لان انتقال الموروث لا ياتي منفصلا بطبيعته بل ينتقل وفق الحاجات الملحة بقنواتها المحددة لكنها غير مجزأة فالتجزئة والانتشار ثانية تتم بعد عمليات الانتقال¹، فلسفة ولیم جيمس فلسفة برجماتية تركيبية تجريبية تنتشر عبر فراغات تركتها فلسفات مثالية ومادية اشتطت في عملياتها الفكرية والمادية حتى غادرت اماكنها داخل انسجة الواقع، والبرجماتية تعاني من المنطقين (الحسي والذهني) فهي تبني نظريتها على مركبات عقلية جزئية تستند في جوهرها الى مركبات من التعدد ومفهوم التغيير والصيرورة، وهذا لا يتم الا بالصورة المكتملة في الرؤية لتجعل الكون وحدة تامة والمعرفة ترجع الى مسلمات وموجودات الى عمليات في تكوين هذا الكون واسبابه الموجبة، فجيمس لم يبحث اللفظية الا وفق قضية مذهبية تستند الى منطق جزئي، فدراسة الجزء مطلوبة على ان تكون صيغة مذهبية، والصورة لا تأتي من مرفق واحد مكتمل

(1) الدكتور محمود امين العالم فلسفة المصادفة ص 95

ومطلق لرؤية هذا الكون واقامة مذهب القانون تستند اليه المذاهب المتطرفة ذات البعد الواحد في اطار من الظروف التجريبية لتأكيد انواع الوجود،، فالعالم متغير وفي طريقه الى تنوع في الصيرورات والتغير في نطاق الاعتراضات النظرية والانتقسام عبر الاشياء المنتهية لكن في اطار الكل المتكامل، فالبحث عن براهين جديدة لا ينفي الاعتراضات والخلافات والشكوك حتى في القوانين الفاعلة في اطار من البصيرة الواقعية وهي اطلالة على باحة من الفراغ وهي الصورة الدقيقة والمهمة في امكانية المادة، هذه الاستنتاجات والبراهين لا تتم معالجتها وفق منطق تجريبي او برجماتي يشير الى الادراك الحسي والسيكولوجي وهو في دور التكوين كما يراه وليم جيمس، فالرؤية الى امكان الحس والحدس والتغير والتعدد والمذهبية لا يعطي نفس النوعية المركبة بشكل جديد لهذه الانواع، والحدس معطي داخل المتكون الاصلي للفراغ فكيف يمكن النظر الى الكون واعتباره في دور التكوين الان؟ فاذا كان في دور التكوين فكيف تم تشخيصه كمادة كونية مؤلفة من عدة عناصر وظواهر؟ واذا كان في دور التكوين فمتى يتم اكتماله؟ فالرفض للمثبتات والجوهر لا يعني الافتراض لعمليات التغير حتى تصبح قاعدة لتشخيص الكون بانه في طور التغير، فالكون حادث ومتغير باستمرار والاما التطورات التي حصلت في العصور السالفة على المستوى الجيولوجي، فالتغير لا يعني الصورة الجاهزة والنمطية في عمليات التغير، فالتغير في اطار الزمكان والوقائع والنتائج وحتى التعدد هو تطور تقني فلسفي علمي محض وليس كشفاً للحركة والعمليات التجريبية لما لها من صلة وثيقة بالزمكان، فكل شيء يخضع لعمليات التحرك والتغير لانه يتكون من وجود متحرك ومتلاصق بقوانين متعددة من القوة والسرعة الفيزيائية، فالتعدد لا ينتج معطيات متغيرة بغير عمليات التقدم والتركيبات التجريبية بنفس الزمكان المحددين في

العمليات، فالزمان والحقيقة مطلقان في اطار من المفاهيم المادية والفيزيقية، فالتعدد والتغير في الزمكان والصيرورة لا يعني مشروطيتها على قواعد الخبرة البرجماتية بل الاستيعاب يتم وفق الشروط العقلية والجدلية وعبر عمليات تجريبية.

والعالم متكون من عدة عناصر وجزئيات، والتعلق بالجزئيات جزء من التعلق بالكليات، فالكليات جزء متعلق بالجزئيات وكل متعلق بالجزئيات والكليات تنحل الى جزئيات ويتحول الى مفردات جزئية ثم بعدها يتركب من جديد بجزئيات وعناصر جديدة ليصبح كليات، والاجزاء في اطار المعرفة الجزئية تكون منفصلة او مستقلة بعضها عن البعض الاخر عند وليم جيمس والتي تشكل المذهب الواقعي في الكثرة والتعدد، فالوقائع المادية يؤثرها الميدان ويتأكد الاعتماد على (الزمان، والضرورة، والصدفة، والصيرورة) وهي وقائع ملازمة لحركة الواقع الاجتماعي وفي عمليات التلاصق المادي، والعقلية الفلسفية البرجماتية تشرح هذه العمليات (الفلسفة التجريبية) (ذهنيا وتحليليا) في الوقائع الختام المطروحة والتي تمثل حجر الزاوية من الناحية الجزئية. والبرجماتية مذهب فلسفي ابرز منظريه من الفلاسفة (بيرس، ووليم جيمس (1842 - 1910) ولد وليم جيمس في نيويورك، وعاش في وسط عائلة تنشد العلم والمعرفة وكان والده هنري جيمس مفكراً، فاهتم مبكراً منذ المرحلة الدراسية الاولى في الطب والطبيعة وعلم النفس والفلسفة من خلال تآثره باساتذة جامعة (هارفارد) وتأسست الحركة في الولايات المتحدة الامريكية باسم (البرجماتية) ومؤسسها الفيلسوف (بيرس) (1839 - 1914) كان المنطلق الاول في الكشف عن مكونات هذا المذهب الفلسفي هي المقالة التي كتبها بيرس تحت عنوان (كيف نوضح افكارنا) وان الشروع في التفكير في أي شيء هي العبارة الاولى عن الفكرة التي كونها عن اية اثار مترتبة (هذه هي خلاصة النظرية) لقد درس وليم

جيمس الفيزياء واهتم اهتماما شديدا بعلم النفس فقام بتأسيس اول معمل اختباري سيكولوجي في الولايات المتحدة الاميركية واهتم بعلم النفس الفيزيائي واصدر مؤلفه الضخم في العام 1890 (عن مبادئ علم النفس في جزئين) احتوى هذا المجلد على نظريات سيكولوجية مهمة، فعلم النفس قاده الى الفلسفة فدرس الدين والميتافيزيقا وظهر كتابه (انحاء من التجربة الدينية في العام 1902) ثم كتاب الفلسفة العملية الذي ظهر في العام (1907) والفلسفة العملية لها علاقة وطيدة بكل الفلسفات المادية التي تبحث في المسألة الجزئية باعتبارها المركب الرئيسي للاشياء⁽¹⁾.

ومن هذا الموضوع يتأكد الجانب العلمي والعملية لانه الطفرة النوعية في عمليات التغيير للواقع والوقائع بصيغها المتعددة، فالحياة المتطورة والمتغيرة هي وحدها القادرة على تفنيد كل النظريات التي تعتمد على القطب الواحد والمنطق الايديولوجي الواحد، فالوجود الشاملة والمطلقة زائلة عن هذه الحياة وليست العمليات الفكرية وحدها هي القادرة على التراكيب المادية والفكرية لتأسيس شيء من الحقيقة وعلى مختلف الصيغ والصور وكيفما اتفق، البرجماتية خلاف النزعات العقلية لانها خلاف الفروضات النظرية للواقع والوقائع العقلية ولاسيبل الى أي تفكير للمدركات والتصورات وهذا خلاف المنطق الافلاطوني لان الفلسفة البرجماتية خلاف الفلسفات الفيزيقية، والعقلية لانها تتساوى مع منطق الفكرة للوجود المركب من الجزئيات، فالوقائع تثبت ان الجزء تطور الى الكل والكل تحلل الى اجزاء ثم تركب من جديد فهو لايشبه الاول، فكان البدء في السابقة الرئيسية

(1) الدكتور زكريا ابراهيم دراسات في الفلسفة المعاصرة ص 70

للأشياء والمدرجات التي يدركها العقل بجزئياتها فهي تعبر من الناحية العملية عن وقائع من حيث الامتلاء، والفراغ، والحياة هي تأكيد لحالة المنطق الفكري والعلمي خلاف ما يؤكد وليم جيمس، فليس هناك أي مشروع لتنفيذ الوحدات الكلية والجزئية للفلسفة البرجماتية دون الرجوع الى منطق المصادفة العقلي، فالمنهج العلمي الذي يدعيه وليم جيمس يمكن البحث فيه عن الحقائق النسبية، والوجود، والتوصل الى المفارقة العلمية في الجانب الطبيعي او الفيزيائي او الاجتماعي او اللاهوتي بواسطة منطق العقل العلمي الذي يتأسس على الفكرة والحقيقة باطار تجريبي ولجعل الحقيقة شيء محقق كما هو الحال في العلوم، وبالنسبة فان الحقائق هي ليست فرضيات واعتقادات تجريبية من السمات الكلية اصلا، والحقيقة ليست اكتشاف وانما اختراع كما يقول (برجسون) وهي تثبت وتثبت بالتجارب ولا يعني هذا عند البحث عن الحقيقة دون المرور بخواص (النظرية التجريبية) فالخواص هي التي تثبت وتؤكد المنطق الحقيقي، وعندما تم رفض النظام الاالي لتكوين العالم باعتبارنا نحن اشياء صغيرة ومتناهية في هذا الكون، لكن العقل العلمي هو محور التحول في النظرة الى الحالة النسبية بالنسبة الى القضية الاعتقادية وكذلك فلسفة الحرية هي مرتبطة بالجانب الفكري والسيولوجي وبالمجهودات الارادية¹ باعتبارها حالات متغيرة دائما، والضرورات والمصادفات والصوريات هي مذاهب متلازمة لمنطق الحرية، فهي مخاض لنقل العقل العلمي تجريبيا باطار النزعة العقلية العلمية والتي تؤكد الاختلافية والارادة، فالاعتقاد نتيجة قد تكون صحيحة وقد تكون غير صحيحة وقد يكون المنطق خاطئ باعتبارها دخلت عليه الشوائب،

(1) الدكتور زكريا ابراهيم، مشكلة الحرية ص 35

فالمطلوب من الفلسفة البرجماتية بذل مجهود وجهود مضاعفة لتقوية منطق الاعتقاد من الناحية العلمية، وتؤكد مركزية العقل العلمي بالاستناد إلى الجوهر لأنه حالة متحركة تدعو إلى التغيير والتأكيد على جوهر الدين باعتباره يحمل الجوهر الخلفي التي تؤثر النظرية الفلسفية البرجماتية، المهم أن نعرف أولاً الأساس التي يسند إليها الدين وليس كما يدعي وللم جلمس من أن (ليس من المهم أن نعرف أو معرفة الأساس).

فكيف يؤكد وللم جلمس على الجانب الأخلاقي بعيداً عن معرفة الأساس للدين.

فالتجربة الدينية هي نمطية من تجربة علمية وعملية، والنقطة الرئيسية في الفكر الديني هو الحضور الفكري والعاطفي والاحساس في الحب للأشياء، فالتبدل والتغير يأتيان من الشروط المشروطة بالتتابع للجوهر العلمي الذي يتحكم بحالات التطور من خلال محركات وقواعد علمية ومنطقية كالضرورة، والتعدد وفلسفة المصادفة والضرورة والجوهر، والنسق البارز في العقل العلمي الذي تستند إليه الفلسفة البرجماتية.

التطور الاستيمولوجي لنظرية

العقل

التطور الابدستيولوجي للنظرية العقل

إن تكوين منظور دقيق لعلم التجريب العقلي، يجب أن يستند إلى منظومة الاستقراء والملاحظة في تكوين منهجية عقلية لدراسة الوجود من الناحية العلمية وليكون هو الكيف الشرعي في اتخاذ الجوانب العقلية منطلقاً، وبمنظرة استقرائية متوازنة لعملية الاستجابة من خلال الأدلة القاطعة لحقائق العصر- الابدستيولوجية وهي في تحديد وجهة التطور الفلسفي والفكري للعقل، والتأكيد على المنهجية العلمية بين مختلف الاتجاهات العلمية والفكرية، فالتجريبية تظهر لنا المركب العقلي والتقلي في استخدام الحس التجريبي لتحقيق المنعطف الدقيق في سلم الحواس عبر المحسوس، استناداً إلى التجريبية التي تظهر لنا الحقيقة في كل إشكالاتها اليقينية والاستدلالية والبرهانية، يقول أرسطو: " أنه يولد العالم، يجب أن يفهم على أنه، البرهان المقترن بالتجربة، لا مجرد البرهان " وفي التجريب تتحقق النتائج العلمية والمعرفية، والذي يربط هذه العلاقة هو المنحى التجريبي داخل نواظم من العلاقة عبر الابتداء بالتراكيب والبراهين في إطار من المساحة في تكوين منظومة معرفية تؤكد عملية التواصل في حقل الانجازات الفكرية، وفي عملية التوافق بين الشريعة والحكمة الكلية وفي الرؤية في الاتصال بين الإنسان والحيوان، وقد عالج هذا الموضوع " ابن طفيل " عندما حدد الإتصال بين عالم الإنسان وعالم الحيوان من خلال إمتزاج العناصر، والظروف المناخية، وهي أسس رئيسية للولادة الطبيعية، وكذلك حاجة الإنسان لأخيه الإنسان، كذلك عملية التخاطب والتفكير في الوجود وصولاً إلى الحقيقة.

لقد عالج ابن طفيل في قصة "حي بن يقظان" الاستقلال الإنساني وحاجة الفرد إلى غيره من البشر لإقامة قوانين وأحكام وشرائع وتأسيس منظومة من القوانين الإنسانية والحاجة الملحة للصيغ الدفاعية، كذلك النهوض الاقتصادي والتعاون والتكامل والتبادل بين تلك الحلقات السسيولوجية. وكفرضية فلسفية وعقلية من أنه، لا يجوز حدوث شيء من لا شيء، لأن العقل لا يقبل هذه المعادلة، كون أن الأشياء تحدث أحياناً من خلال عمليات التركيب للأشياء نفسها لا بالتداعيات التي لا تحكمها القوانين، وهذه حتمية استقرائية سواء كلية أو مركبة تحكم الاستنتاج المنطقي في البحث عن المطلقات، وفي قوانين حركة الاجسام بحركة المعلومة والذاتية لحركة الجسم، إن هذا الحكم المنطقي ينبع من أصول فلسفية ومنطقية، وهي طريقة في تشكيل الرؤية الزمكانية غير المتناهية، ثم تأتي مدركات العقل الإنساني لتساهم في تأكيد منطق الحرية، بضرورة الاعتماد الحسي-والعقلي، وهذا بدوره يؤكد الانجازات الاستيمولوجية للعقل البشري، إن ما يدعونا إلى مناقشة المنهج الفلسفي الوجودي "لمارتن هيدجر" والذي يقوم على أساس فلسفة التجلي للأشياء بتجلياتها بنفسها، أو تظهر كما هي عبر وجود ماهية الوجود وهذا الشيء يتكرر عبر منهجية تاريخية في مواجهة أية ظواهر.

ويتناول "رسل" الجوانب العملية في كتابه "تحليل العقل" بأن كل العناصر المحايدة هي جزئيات، وليست كليات كما كان الاعتقاد قديماً، من هنا يبدأ تحديد العناصر والأسماء، فعلى سبيل المثال: فالهيوولي يتكون من أعداد لا تخص من الجزئيات المئوية، وغير المئوية، والمسموعة، واللغة من جانبها لا تقدم لنا مستويات ناضجة من الحل الرئيس للدلالة على هذه التطورات العابرة والرئيسية، هذه الوحدات البسيطة، والجزئيات المركبة بدقائق أصغر منها لا يمكن تحديدها بواسطة أدوات بسيطة،

وتسمى هذه المرحلة بالمرحلة الجزئية من التطورات الفلسفية، تعقبها صيغة أخرى تضاف إلى الصيغة الحملية والجزئية، وهذه الأخيرة تبقى ناقصة إذا لم يتم تحديد الصفات المضافة، لأنه بدون ذلك، تكون العملية الجزئية في التحليل غير دقيقة من الناحية التركيبية، من جانب آخر، فقد حدد "رسل" الصفات بأنها الكليات وبهذا يكون قد تجاوز النظرية الحملية بالوسائط التي تتركب منها الأشياء، والصفات تتبع الكليات، وهي ليست أمثلة شخصية لهذه الكليات، كذلك الأشياء فهي تراكيب لهذه الصفات فالجزئيات لا وجود لها، لأنها متحولة إلى موضوعات تتمحور حول هذه الصفات، بالتحليل لهذه الصفات، وإن عملية التحليل تستند إلى سلسلة غير متناهية من العبارات الوصفية وهي تشير ضمناً إلى الصفات التي يتركب منها ذلك الشيء، فالنظرية الكلية، هي نهاية الأمر، والنظرة الحملية، هي قضية تكرارية، وتبقى الجوانب المعرفية، وهي محاولة لتحديد الصفات التي تتركب فيها الأشياء، وموضوع قضيتها والتي تحتوي ضمناً المحمول، والملاحظ أن التكرارية رغم أنها تبدو اخبارية، لكنها لا تشترط ولا تتحلل، وذلك لعدم تحليل العناصر الدقيقة التي تؤلف هذه التراكيب وموضوعاتها لأنها موضوعات القضية، من هنا يكون التكيف العقلي والاستيمولوجي شرط رئيسي لتسريع العملية المنطقية بالفهم، وتلخيص بمحمل القضية الحسية، كذلك تتجلى العدمية في جزئياتها في سقوط القيم العليا بالنسبة إلى "هيدجر" والاستجابة الكلية إلى القيمة الوصفية على النحو الذي يتضمن العدمي في المكتمل "لنتشة" وهناك تجاوز للقضية العدمية كما عند "لنتشة" وهو المتوقع في المنظور "النتشوي" أكثر منه إنجازاً عند "هيدجر" وهو الأقصى الذي يبحث عنه، وهذا لا يتم إلا بإحالة القضية إلى عدمية منجزة بوصفها، التأكيد على النقاء وإرجاع الوجود إلى قيمته الرئيسية كما هو الحال عند "هيدجر" ويكون الوجود تحت رحمة

الذات التي تقرر القيم بالإسلوب الذي تقبل به القيم الذاتية ذات العناصر "الديكارتيّة" من المنظور "الهيدجري" في هذه الحالة، تكون العدمية مجرد إدعاء غير مشروع يحدد، بأن الوجود هو البديل عن البقاء بشكله المستقل حيث يكون خاضعاً لسلطة الذات، وهو ليس المعنى النهائي للتعريف "الهيدجري" ويحدد هيدجر إن "الهرمينوطيقا" تقوم على أسس فلسفية أو إقامة الفلسفة على أسس "هرمينوطيقية" وهي في كلا الحالتين صحيحة من ناحية الفهم الوجودي، وإن الفهم لفلسفة هيدجر كان أساساً صحيحاً لفهم الفلسفة، وهو كغيره من الفلاسفة بحث عن المنهج لكشف خصائص الحياة من خلال الحياة ذاتها، وكان أستاذه "أدمون هوسرل" يمتلك شيء من تلك المفاهيم، وهذه المفاهيم كانت غير متاحة "لديلي" على سبيل المثال، إن وجود منهج يفسر به حالة الوجود من خلال الوجود الإنساني نفسه لا عن عملية التصور الابدستيولوجي للوجود، كان هيدجر مسبقاً قد رفض النظرية الوجودية في الفلسفة الغربية، وأعتبر أن الإنسان هو محور الوجود وهو العنصر-الفاعل في المنطق الابدستيولوجي، وكان للفلسفة الظاهرية كشفاً محكماً في العملية الابدستيولوجية، والإدراك الذي يقوم على مفاهيم قبلية للظاهراتية، فكان هيدجر قد عبر عن هذا الشيء بالواسطة الحيوية لمعرفة الوجود القديم والتأريخي للإنسان في هذا العالم، وكانت العملية الوجودية عند هيدجر هو تجاوز لعملية الوعي الذاتي وتحديداً لمنطقة التأريخي وإن تحدّد "بالمترك الحسي" الذاتي للعملية الوجودية، فهي عملية فهم مستمرة "للمنطق الهرمينوطيقي" لأنه يعد بمثابة تأكيداً دقيقاً لكتاب "الوجود والزمن" وهو البناء الهرمينوطيقي للوجود، ويعد "هيدجر" ظاهراتياً لمصطلح الأصل اليوناني، ما يمكنه أن يظهر في ضوء هذا الوجود، والتجلي لماهية الأصلية والدقيقة الذي يعتمد على مقولة "دع الأشياء تتجلى أو تظهر كما هي دون

تجديد" أية مقولات أو قوانين، من جهة أخرى " يقنن هيدجر " الاستدلال ضمن إطار عدم الدلالة والمقدرة على الوضوح في الكلام والوظيفة، بأن نجعل الفكر ممكناً لأشياء أنت تكون أداة للتوصيل فيها وقد اخترعها الإنسان ليعطي معنى لهذا العالم أو ليعبر عن فهم هذه الأشياء، ويكتشف الإنسان من خلال عدة عمليات دقيقة من الفهم والتفسير، وليس من خلال منطق اللغة بل من خلال التجلي الوجودي لهذا العالم، وأن المسافة بين المفردات والأجسام هي من الصفات الموضوعية وليس العلاقة الذاتية وهذا جانب جدلي يجمع علاقة الأجسام وفلسفة اللغة والمكان، وأن الفراغ في هذا الكون هو ليس فرغاً ثابتاً لأنه مملوء بالأشياء المتحركة، فالمكان متحرك من خلال أشياءه لأنه " ينحو المنحى المادي لسعة امتلائه، وهذا ما أكدته "النظرية النسبية" من العلاقة الجدلية، بين المكان والمادة، والزمان والمكان أزيلان مترابطان بأولية ذلك الهولي، والضرورة تأتي بالزمكان، وهو الانتقال من الزمكان إلى الفعل وهي عملية تعد من الموضوعات الأزلية في هذا الكون وهي تشتمل الوجود كله، من هنا يأتي الوجود العيني الغائب¹ من خلال الأزليات والممكنات المعقولة، وأن الموضوعات تكون تسميتها بعملية مجردة للفكر لا على أساس أفقاده للوجود العيني، داخل ميدان متناه من الممكنات ليتحقق بهذه الممكنات عالم الضرورة، فالعملية الفكرية تتحرك على هذا المستوى من الامكان والضرورة التي تحدد منطق الموضوعات عبر الاستبعاد لصيغة الممكنات من عمليات التحقيق، وإن المعطيات الذاتية الخاصة للظروف الواقعية فهي التي سبقتها معطيات سابقة عنها، تشبه في حيويتها الوقائع الموضوعية السابقة للماهيات، والتي تتقدم بالطرف الواقعي وتكون

(1) د. محمود أمين العام، فلسفة المصادقة، دار المعارف، القاهرة، 1971، ص 43.

قد تناهت بعد عمليات العطاء في الظرف نفسه الذي اشرنا إليه، وأن جوهر الوجود الحقيقي يتشكل بعملية الصيرورة باتجاه منطق التفكير العقلي، ثم يأتي الفكر المجرد ليعبر بشكل دقيق عن اجزائه تعبيراً صادقاً بفعل هذه التصورات والقوانين المنطقية، وأن جميع الموجودات مرتبطة بعلاقات موضوعية مكتملة وهو الإدراك الكامل للعدمية، فالوجود صيرورة كاملة لا يتأثر بالضرورات على الإطلاق، والموجودات مرتبطة بعلاقات وقوانين موضوعية مترابطة بعضها مع البعض الآخر بعلاقات ضرورية.

الفيزياء

والفيزياء تدخل عنصراً رئيسياً من هذه العناصر الترابطية، فالنظرية الفيزيائية وقوانينها قد استوعبت عالم التجربة بعد التطور الذي حدث في العلوم الحديثة، والفيزياء الحديثة بقوانينها، هي إمتداد لمنهج علمي سابق للفيزياء التقليدية، فالخطأ في تحديد المسارات داخل الأشياء والخطأ في محاولة تحديد التجارب الخارجية بحدود هذا العلم الفيزيائي وطبيعة الظواهر السابقة في الوجود، كانت تقف عندها الفيزياء التقليدية، وكانت أساس نظرتها الشاملة في بناء نظرية فلسفية علمية لهذا الكون⁽¹⁾.

المركز الفيزيائي للزمكان

إن الزمكان شيآن مطلقان موضوعيان من الناحية النظرية في الفيزياء التقليدية والحديثة.

(1) باشلار للعقلانية التطبيقية، دار التنوير، 1994، ص 81.

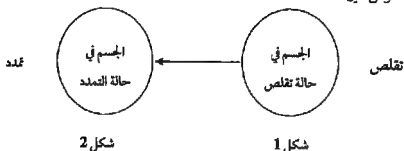
فالمكان ثابت المعالم ويوجد بمرة واحدة، والزمان متدفق من:



وكل الأشياء تتحرك داخل الزمكان، والحركات داخل هذان المحوران الفيزيائيان، يتكونان من حركة مطلقة + حركة نسبية فالحركة المطلقة تشتمل على عملية الانتقال، من جانب مطلق إلى جانب مطلق آخر.



أما الحركة النسبية، فهي تغيرات تحدث في الأجسام من جسم ما عن جسم محسوس غيره.



والسكون هو الاستمرار في الجانب نفسه من النظرية، فالسكون والحركة، مفهومان مطلقان، وتستطيع أن تؤثر هذا الموضوع من خلال الأجسام المحسوسة، وطبيعة تفسيرها المطلق، والنسبي.

إن الحركة في الأشياء من منطق عقلي لأنه مُدرك ويستند إلى حيثيات ونظريات فيزيائية، فإنه حركة في الأجسام تخضع لشروط الزمكان وتتطلب وساطة نظرية لتسهيل مهمة النظرية نفسها، وكذلك تتطلب وسطاً تتحرك فيه، وهذا الوسط البياني للظواهر يقوم بتأشير مديات التأثير بين تلك الأبعاد، وهو يحمل الأشعاعات الضوئية، ويقوم بتفسير عملية الجذب من خلال منطق نيوتن.

هذا الوسط كالزمكان، وضع "نيوتن" من خلاله قوانين حركة الاجسام، وهذه الاجسام هي عبارة عن جزيئات تدفعها وتجذبها قوة، والقوة هي عبارة عن دلالة غامضة، ومجازية أحياناً كمجاز الصدفة، إلا أنها مشروعة علمياً، لأنها ترتبط بتصورات نظرية، وفيزيائية مثل: الزخم البياني، والسرعة، والكتلة.

فالقوة = الزخم المن دفع

الجسم المتحرك = كتلة الجسم × السرعة الحركية

فالفهم النظري لنظرية نيوتن هي الكتلة + القوة ومنها صاع نيوتن، قوانين حركة الأجسام... فالجسم يبقى ساكناً ما لم تدفعه قوة تغيره.

قوة الحركة + القوة الدافعة = حركة الجسم تجاه نقطة التأثير في القوة التي اندفعت، ويكون رد الفعل متساوياً.

ومضاداً لفعله بتأثير الجسمين يكون تأثيراً متساوياً ومتعارضاً بشكل مباشرة، وبهذه الخطوط الفيزيائية لنيوتن تكون قد حددنا المفاهيم النظرية والعملية لنظرية العقل الاستيمولوجية والمستندة إلى النظرية الفيزيائية من خلال المنطق الرياضي وتطوره في حدود المكتشفات العلمية.

النسق الدلالي للمعنى اللفظي المركب عند برتراند رسل وعبد القاهر

الجرجاني

لقد كان لارتباط التحليل المنطقي بالرموز في تطوير الدراسات المنطقية واللغوية، وكان لعلم الدلالة وعلاقته بالمنطق فهو الأكثر ارتباطاً من فروع المعرفة الأخرى، وكان للسيمولوجيا مكانتها كعلم وتأثيرها بخصائص التحليل المنطقي تحتل مكانه مهمة في العلوم اللغوية الحديثة وكان لدور الفلسفة اليونانية بشكل خاص في إثارة الاشكاليات الدلالية من خلال علاقة اللغة بالواقع الاجتماعي، وقد تشعبت الاهتمامات بالجانب السيمولوجي وانتقاله الى المفهوم السيكلولوجي عبر التحليل الادراكي واهتمام الفرع السيكلولوجي بالادراك لانه يتمحور حول الحالة الفردية، واخذ العلم يتطور بهذا الفرع وهو كيفية معرفة اختلاف البشر- في منظومة الادراك ومعرفة الملامح الدالة للكلمات ومن ثم تحديد تلك التفاصيل الدلالية التي تهتم بها تلك المناهج الاستعمارية في اطار سيكلولوجية اللغة والعلاقة الاستراتيجية التي تجمع الانسان من خلال منظومة اللغة وتفصيلها الدلالية عن طريق الاعضاء المركبة للانسان الناطق كحالة المتكلم وهي تخرج على شكل اهتزازات من اعمدة هوائية تقوم باستقبالها اذن السامع لتتحول بالنتيجة الى اشارات عبر الاعصاب ثم تترجم الى فكرة وهي المحصلة النطقية عند المتكلم ومحصلة سمعية عند المتلقي وهذا يؤكد ان علاقة المعنى الدلالي وهو يستند الى منظومة فيسيولوجية وفيزيائية ورموز منطقية وفلسفية من هنا نخلص الى مكون معرفي يتعلق بعدة مسارات وتطورات تبدأ بعملية التفكير الاستعماري وتنتهي بالسيمولوجيا وتحليلها الادراكي لتشمل الأنساق الاستنباطية في معنى التركيب للرموز المنطقية والرياضية، والدراسات الدلالية تنفصل داخل ذلك المعنى المتطابق مع تلك التصورات الوجودية في العقل البشري. فالاشياء التي حددها "ارسطو" مثلاً والتي تقع في العالم الموضوعي، وتلك التصورات تستند الى انساق من المعاني الى جانب

الاصوات والرموز والتي تفضي الى المنطق الكلامي، فالمنطق الكلامي الذي حدد موضوعيا والكلام المضمّر في تلايف العقل الانساني وهو الذي يحدد تفاصيل المعاني باطاره العقلي، وان موضوع اللفظ ومدلوله جاء تاريخيا عند افلاطون في محاوراته مع استاذة سقراط وكان لافلاطون منهجية ذاتية تقول بان تلك الحالة الطبيعية ترجع في نشأتها الى المنظومة العقلية القبلية ثم اخذت تتطور من الناحية اللفظية، من جانب اخر كان يرى "ارسطو" في منطق اللفظ والدلالة، عبارة عن منهجية عرفية تتعلق باللغة ونحن نريد من خلال هذا البحث ان نتحقق من خلال النسق الدلالي للرمز اللغوي عند "برتراند رسل وعبد القاهر الجرجاني".

الرمز المركب عند الجرجاني ورسل

ان التحليل المنطقي للرمز عند الجرجاني يتطور عبر التشبيه المركب لتفاصيل العملية الادراكية وهي اشارة الى تشبيه ظلام الليل حين ينبلع فيه الصباح بطير من الطيور وهو الغراب لان قوادم ريش الغراب "بيضاء" لان تلك الفرق من الظلمة تقع في حواشيها من حيث يلي معظم الصبح وعموده لمع نور بتخيل منها في العين كشكل قوادم اذا كانت بيضاء وتمام التدقيق والسحر في هذا التشبيه في شيء اخر وهو جعل ضوء الصبح لقوة ظهوره، ودفعة لظلام الليل، كانه يحفز الرجى ويستعجلها "1"، هذا يعني ان الجانب الادراكي عند الجرجاني في تأكيد المعنى الدلالي للمركب الرمزي وهو يستند الى التشبيه بغياب "الغراب" عن الاقن بشرط الا يسرع في الطيران، وان حركته بطيئة، والجرجاني اراد ان يؤكد مضمون فعل وموضوع ومعنى التشبيه داخل قضية تتعلق في معنى النسق الدلالي للرمز المركب.

(1) اسرار البلاغة للجرجاني، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت، ص154.

اما عند رسل فرجع المركب الى " رمز بسيط ورمز مركب " من خلال منطق ادراكي ويتحدد وفق عناصر ثلاث هي:

1- الفعل 2- المضمون 3- الموضوع

والانتقال الى نوعين من الرموز وتتكون من اسماء الاعلام، واسم العلم هو الرمز البسيط وهي الاشارة الى المنحى الموضوعي في تشكيل معنى الرمز، اما الرمز الثاني فيتركب من الرمز الاول ويتألف من اسم العلم ومعناه المستقل عن الاطر اللغوية الى تكون الجملة او القضية ومن هذا الاشكال يتم الانتقال الى الوصف لانه الرمز المركب، والرمز المركب عند رسل لا يشير الى الحالة الفردية بشكل مباشر أي الى الموضوع الحقيقي الموجود موضوعيا في الخارج كما هو الحال بالنسبة الى اسم العلم، والرمز المركب، وهو الوصف الذي يطلق عليه رسل مصطلح " الرمز الناقص " وهو الجانب الوصفي لمرحلة التطور والتي يطلق عليها المحاكاة، وهنا يأتي الفعل وفق المركب الرمزي وهو يسعى الى عملية الترميز لانها تشكل فكرة التصوير القبلي ويتعلق بالادراك الحسي ودور المعنى من الناحية التطورية باعتباره معنى ناقصاً ومحدد، ان الاحتكام الى اظهار الفكرة في حدودها الوصفية وهي تشير الى اشياء معينة او اشياء جزئية مسبقة باداة التعريف مثل:

"ال" "The So - and - so" او الوصف المبهم وهو الوصف الذي يدل على الابهام مثل " قابلت رجلاً " النوع من الوصف يتخذ صورة في الحديث:

d. so- and so a⁽¹⁾

(1) الدكتور علي عبد المعطي، اسس المنطق الرياضي، دار الجامعة المصرية الاسكندرية، ص 285

والقضية الجدلية التي قام بتحليلها رسل تحتوي على اوصاف محددة وقام بتقديم الموضوعات المتناقضة داخل مركب ذاتي

Se it – con tr – adictory

والذي لا يقوم في الواقع الخارجي، يفتقد الى أي امتداد حسي ويبقى وجوده يأخذ التصور المنطقي وبالتالي يتضمن حدود مركزة وان امر المعالجة يستند الى متغيرات ولذلك اصبحت العبارة المركبة عنده تدل بمقتضى الحالة الصورية، فالتحليل للعبارة الدالة عند رسل تشكل من تحليلات رسل للعبارات الدالة "denoting phrases" وهي الفكرة عن المتغير⁽¹⁾

فاذا قلنا "X has Z" فان هذا التعبير يعني هو نتاج قضية اقترانية يعتبر فيها "X" مكون اساسي استنادي غير محدد بعبارته ورموزه "undetermined" من هنا الاتساع في الرؤية لحالة الرمز المركب على انه متغير، وان الفكرة الدقيقة للمكون الرمزي المحدد عند رسل يعتبر من الاشكاليات الدقيقة في المسائل الاستنباطية المنطقية وهي تنقلنا الى مفاهيم منطقية حسب رسل "هو ان كل شيء" "everything" "شيء ما" something "ولا شيء" nothing ؛ هذا يعني من حيث ديناميكيته اصبحت عبارات ذات دلالة، ومن جهة اخرى ان هذه المفاهيم اصبحت مفاهيم رمزية ناقصة لانها ابتعدت عن المعنى وهي خارج اجزاء القضية. ان جوهر تلك العلاقة الدالة تتمثل بالعبارة الدالة والواضحة حتى وان تكون ليست بذات الوضوح والمعاني في حلودها الذاتية، لان القضايا تكتسب معناها من

(1) المصدر السابق نفسه ص 285

خلال الحس اللفظي الواضح الذي يعطينا معنى القضية¹، ومن خلال هذه المناقشة فان الرمز المركب عند الجرجاني يظهر حين يأخذ حالته المتكاملة بعد ان يتم الوضوح بعملية التشبيه للغراب وان الاحساس عند رسل وهو يقرر مجموعة من العبارات والمفاهيم لكي يشكل بها رمزية ناقصة بعد ان ابتعدت عن المعنى ولانها تعتبر خارج القضية وانها تأكدت باللفظ وتأكد الصباح بالظهور التشبيهي لقوام الغراب.

وان الاحساس في هذا الموضوع هو ما يتعلق بنظرية الاحتمال التي تقرر مجموعة من الاحتمالات المتكاملة من الناحية اللغوية والرمزية المنطقية لانها تساوي الوحدة الصحيحة وان وقوع اية حالة من هذه الحالات سواء على مستوى التشبيه في الغراب عند الجرجاني او بالرمزية الناقصة عند رسل حتى اكتمالها باللفظ مجددا هذا يعني من الناحية التعريفية للقضايا المتكاملة فهي تشكل بقيمة واحدة، وان احتمال احدى تلك الحالات سواء عند الجرجاني او رسل هي تساوي مجموع تلك الحالات الاحتمالية سيما اذا كانت متنافية داخل رمز تركيبي مثل "بياض وسواد الغراب" حيث تتج قيمة مجموع احتمالات القضايا عند الجرجاني او رسل ونسندنا الى قاعدة تلك الاحتمالات

*- الاحتمالات والحالات المتكاملة فهي تساوي قيمة الاحتمال في وقوع احدى تلك القضايا المتعلقة بالرمز المركب، فالمحصلة هو ان الرمز المركب عند الجرجاني او رسل يخضع الى قاعدة الاحتمالات غير المتناقضة، ان الاجتماع لحالتين مثل "أ" او "ب" محتملتين فيكون من المحتمل اجتماع الحالتين داخل بوتقة رمزية مركبة، واذا اردنا ان نعرف قيمة احتمال "أ" او "ب" هو ان نقوم بتركيب مجموعة

(1) المصدر السابق نفسه ص 186

متكاملة تتألف من حالتين متناقضتين في أ و ب كما هو الحال عند رسل ويكون الاحتمال بالحل اللفظي، كذلك الحال عند الجرجاني في "الغراب" ومسار التشبيه عنده، فقيمة الاحتمال تكون سارية في الحالتين وان وجود المركب اللفظي في احتمال الوضوح عند رسل فهو يساوي مركب التشبيه في الغراب عند الجرجاني.

النسق الدلالي للمعنى اللفظي المركب

عند برتراند رسل وعبد القاهر

الجرجاني

النسق الدلالي للمعنى اللفظي المركب عند برتراند رسل وعبد القاهر الجرجاني

لقد كان لارتباط التحليل المنطقي بالرموز في تطوير الدراسات المنطقية واللغوية، وكان لعلم الدلالة وعلاقته بالمنطق فهو الأكثر ارتباطاً من فروع المعرفة الأخرى، وكان للسيمولوجيا مكانتها كعلم وتأثيرها بخصائص التحليل المنطقي تحتل مكانه مهمة في العلوم اللغوية الحديثة وكان لدور الفلسفة اليونانية بشكل خاص في إثارة الإشكاليات الدلالية من خلال علاقة اللغة بالواقع الاجتماعي، وقد تشعبت الاهتمامات بالجانب السيمولوجي وانتقاله إلى المفهوم السيكلولوجي عبر التحليل الإدراكي واهتمام الفرع السيكلولوجي بالادراك لأنه يتمحور حول الحالة الفردية، وأخذ العلم يتطور بهذا الفرع وهو كيفية معرفة اختلاف البشر- في منظومة الإدراك ومعرفة الملامح الدالة للكلمات ومن ثم تحديد تلك التفاصيل الدلالية التي تهتم بها تلك المناهج الاستعمولوجية في إطار سيكلولوجية اللغة والعلاقة الاستراتيجية التي تجمع الإنسان من خلال منظومة اللغة وتفاصيلها الدلالية عن طريق الأعضاء المركبة للإنسان الناطق كحالة المتكلم وهي تخرج على شكل اهتزازات من أعمدة هوائية تقوم باستقبالها أذن السامع لتتحول بالنتيجة إلى إشارات عبر الأعصاب ثم تترجم إلى فكرة وهي المحصلة المنطقية عند المتكلم ومحصلة سمعية عند المتلقي وبهذا نؤكد أن علاقة المعنى الدلالي وهو يستند إلى منظومة فيسيولوجية و فيزيائية ورموز منطقية وفلسفية من هنا نخلص إلى مكون معرفي يتعلق بعدة مسارات وتطورات تبدأ بعملية التفكير الاستعمولوجي وتنتهي بالسيمولوجيا وتحليلها الإدراكي لتشمل الأنساق الاستنباطية في معنى التركيب للرموز المنطقية والرياضية، والدراسات الدلالية تنفعل داخل ذلك المعنى المتطابق مع تلك

التصورات الوجودية في العقل البشري. فالأشياء التي حددها "أرسطو" مثلاً والتي تقع في العالم الموضوعي، وتلك التصورات تستند إلى انساق من المعاني إلى جانب الأصوات والرموز والتي تفضي إلى المنطق الكلامي، فالمنطق الكلامي الذي حدد موضوعياً والكلام المضمر في تلافيف العقل الإنساني وهو الذي يحدد تفاصيل المعاني بإطاره العقلي، وإن موضوع اللفظ ومدلوله جاء تاريخياً عند أفلاطون في محاوراته مع استاذة سقراط وكان لأفلاطون منهجية ذاتية تقول بأن تلك الحالة الطبيعية ترجع في نشأتها إلى المنظومة العقلية القبلية ثم أخذت تتطور من الناحية اللفظية، من جانب آخر كان يرى "أرسطو" في منطق اللفظ والدلالة، عبارة عن منهجية عرفية تتعلق باللغة ونحن نريد من خلال هذا البحث أن نتحقق من خلال النسق الدلالي للرمز اللغوي عند "برتراند رسل وعبد القاهر الجرجاني".

الرمز المركب عند الجرجاني ورسل

إن التحليل المنطقي للرمز عند الجرجاني يتطور عبر التشبيه المركب لتفاصيل العملية الإدراكية وهي إشارة إلى تشبيه ظلام الليل حين ينبلع فيه الصباح بطير من الطيور وهو الغراب لأن قوادم ريش الغراب "بيضاء" لأن تلك الفرق من الظلمة تقع في حواشيها من حيث يلي معظم الصبح وعموده لمع نور بتخيل منها في العين كشكل قوادم إذا كانت بيضاء وتمام التدقيق والسحر في هذا التشبيه في شيء آخر وهو جعل ضوء الصبح لقوة ظهوره، ودفعة لظلام الليل، كأنه يحفز الرجى ويستعجلها "١"، هذا يعني أن الجانب الإدراكي عند الجرجاني في تأكيد المعنى

(1) أسرار البلاغة للجرجاني، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت، ص 154.

الدلالي للمركب الرمزي وهو يستند الى التشبيه بغياب "الغراب" عن الاقنق بشرط الا يسرع في الطيران، وان حركته بطيئة، والجرجاني اراد ان يؤكد مضمون فعل وموضوع ومعنى التشبيه داخل قضية تتعلق في معنى النسق الدلالي للرمز المركب. اما عند رسل فرجع المركب الى "رمز بسيط ورمز مركب" من خلال منطق ادراكي ويتحدد وفق عناصر ثلاث هي:

1- الفعل 2- المضمون 3- الموضوع

والانتقال الى نوعين من الرموز وتتكون من اسماء الاعلام، واسم العلم هو الرمز البسيط وهي الاشارة الى المنحى الموضوعي في تشكيل معنى الرمز، اما الرمز الثاني فيتركب من الرمز الاول ويتالف من اسم العلم ومعناه المستقل عن الاطر اللفظية الى تكون الجملة او القضية ومن هذا الاشكال يتم الانتقال الى الوصف لانه الرمز المركب، والرمز المركب عند رسل لا يشير الى الحالة الفردية بشكل مباشر أي الى الموضوع الحقيقي الموجود موضوعيا في الخارج كما هو الحال بالنسبة الى اسم العلم، والرمز المركب، وهو الوصف الذي يطلق عليه رسل مصطلح "الرمز الناقص" وهو الجانب الوصفي لمرحلة التطور والتي يطلق عليها المحاكاة، وهنا يأتي الفعل وفق المركب الرمزي وهو يسعى الى عملية الترميز لانها تشكل فكرة التصوير القبلي ويتعلق بالادراك الحسي ودور المعنى من الناحية التطورية باعتباره معنى ناقصاً ومحدد، ان الاحتكام الى اظهار الفكرة في حدودها الوصفية وهي تشير الى اشياء معينة او اشياء جزئية مسبوقة باداة التعريف مثل:

"ال" "The So – and – so" او الوصف المبهم وهو الوصف الذي يدل

على الابهام مثل "قابلت رجلاً" النوع من الوصف يتخذ صورة في الحديث:

d. so- and so a¹

والقضية الجدلية التي قام بتحليلها رسل تحتوي على اوصاف محددة وقام بتقديم الموضوعات المتناقضة داخل مركب ذاتي

Se it – con tr – adictory

والذي لا يقوم في الواقع الخارجي، يفتقد الى أي امتداد حسي ويبقى وجوده يأخذ التصور المنطقي وبالتالي يتضمن حدود مركزة وان امر المعالجة يستند الى متغيرات ولذلك اصبحت العبارة المركبة عنده تدل بمقتضى الحالة الصورية، فالتحليل للعبارة الدالة عند رسل تشكل من تحليلات رسل للعبارات الدالة "denoting phrases" وهي الفكرة عن المتغير²

فاذا قلنا "X has "Z" فان هذا التعبير يعني هو نتاج قضية اقترانية يعتبر فيها "X" مكون اساسي اسنادي غير محدد بعبارته ورموزه "undetermined" من هنا الاتساع في الرؤية لحالة الرمز المركب على انه متغير، وان الفكرة الدقيقة للمكون الرمزي المحدد عند رسل يعتبر من الاشكاليات الدقيقة في المسائل الاستنباطية المنطقية وهي تنقلنا الى مفاهيم منطقية حسب رسل "هو ان كل شيء" "everything" "شيء ما" something "ولاشيء" nothing " هذا يعني من حيث ديناميكيتها اصبحت عبارات ذات دلالة، ومن جهة اخرى ان هذه المفاهيم اصبحت مفاهيم رمزية ناقصة لانها ابتعدت عن المعنى وهي خارج اجزاء القضية.

(1) الدكتور علي عبد المعطي، اسس المنطق الرياضي، دار الجامعة المصرية الاسكندرية، ص 285

(2) المصدر السابق نفسه ص 285

ان جوهر تلك العلاقة الدالة تتمثل بالعبارة الدالة والواضحة حتى وان تكون ليست بذات الوضوح والمعاني في حدودها الذاتية، لان القضايا تكتسب معناها من خلال الحس اللفظي الواضح الذي يعطينا معنى القضية¹، ومن خلال هذه المناقشة فان الرمز المركب عند الجرجاني يظهر حين يأخذ حالته المتكاملة بعد ان يتم الوضوح بعملية التشبيه للغراب وان الاحساس عند رسل وهو يقرر مجموعة من العبارات والمفاهيم لكي يشكل بها رمزية ناقصة بعد ان ابتعدت عن المعنى ولانها تعتبر خارج القضية وانها تأكدت باللفظ وتؤكد الصباح بالظهور التشبيهي لقوام الغراب.

وان الاحساس في هذا الموضوع هو ما يتعلق بنظرية الاحتمال التي تقرر مجموعة من الاحتمالات المتكاملة من الناحية اللغوية والرمزية المنطقية لانها تساوي الوحدة الصحيحة وان وقوع اية حالة من هذه الحالات سواء على مستوى التشبيه في الغراب عند الجرجاني او بالرمزية الناقصة عند رسل حتى اكتمالها باللفظ مجددا هذا يعني من الناحية التعريفية للقضايا المتكاملة فهي تتشكل بقيمة واحدة، وان احتمال احدي تلك الحالتين سواء عند الجرجاني او رسل هي تساوي مجموع تلك الحالات الاحتمالية سيما اذا كانت متنافية داخل رمز تركيبى مثل "بياض ومساود الغراب" حيث تتج قيمة مجموع احتمالات القضايا عند الجرجاني او رسل ونسندها الى قاعدة تلك الاحتمالات

*- الاحتمالات والحالات المتكاملة فهي تساوي قيمة الاحتمال في وقوع احدي تلك القضايا المتعلقة بالرمز المركب، فالمحصلة هو ان الرمز المركب عند الجرجاني او رسل يخضع الى قاعدة الاحتمالات غير المتناقضة، ان الاجتماع لحالتين مثل "ا"

(1) المصدر السابق نفسه ص 186

او "ب" محتملتين فيكون من المحتمل اجتماع الحالتين داخل بوتقة رمزية مركبة، وإذا اردنا ان نعرف قيمة احتمال "أ" او "ب" هو ان نقوم بتركيب مجموعة متكاملة تتالف من حالتين متناقضتين في أ و ب كما هو الحال عند رسل ويكون الاحتمال بالحل اللفظي، كذلك الحال عند الجرجاني في "الغراب" ومسار التشبيه عنده، فقيمة الاحتمال تكون مساوية في الحالتين وان وجود المركب اللفظي في احتمال الوضوح عند رسل فهو يساوي مركب التشبيه في الغراب عند الجرجاني.

فينومينولوجيا الوعي النقدي للأدب

فيلسوفيات النقد الأدبي

يتولد الوعي النقدي من مقتضيات في الوصف ومقتضيات في إدراك الطور الجديد وتصورات تحدد المفهوم النقدي وأصوله في إخراج رؤية جديدة ذات صلة بالممارسات التي يحيلها قانون الوعي الأدبي. والنقد يتأسس على الفعل الإجمالي، وفي سياق المنظور الذي يتخذه الناقد في إنتاج الوثيقة النقدية بوصفها تتعلق بالضرورة التفسيرية لنظرية الأدب النقدية، وما يتعلق بتصورات الناقد وفاعليته النقدية في مجال الصدق والإستقلالية، من هنا يتم التعامل في إطار الوعي المفهومي للنقد، ومن أولويات الوعي النقدي ومسلّماته، لابد أن يتشكل من مدرسة نظرية ومدرسة تنظيرية، وإن الفعل النقدي وموجباته هي القراءة الأدبية والقيام بالمسح الاستقرائي لتفاصيل الإشكال النقدي عبر ميدان القراءة النقدية وإتجاهاتها الخارجية والداخلية وأحداث فعل تنظيري للأشياء على ضوء العلاقة الجدلية التي تربط تلك الإسهامات الأدبية وعلاقتها بالوعي التنظيري الأدبي، وعلاقة العناصر العلمية في النقد التي تميز النقد من أنشاء المتطقلين كما هو الحال عن المؤرخ الذي يميز بين "التاريخ والأسطورة" وإن فعل المنهج العلمي في النقد يؤكد العلة أو السببية، ويحقق القراءة الصحيحة لمعاني الإنفعال التنظيري في المنهج، وإن ثراء الوعي النقدي يكون حاضراً في اتساع تفاصيل المضمون وتعيين ما يفتقد من مكونات الصورة الأدبية والنقدية خلاف التقيد بالاختلافات التي تظهر في التكوين الذهني، فالحضور النقدي يمثل حالة منطقية تجعلنا قوة مطلوبة ومفهوماً يشمل الجميع، والصورة العلمية للمنهج النقدي إنما هو السبيل لحصول الوعي النقدي المعرفي عبر عملية تفكيرية خالصة تؤكد اشتراك العلم بالمنهجية النقدية، لأن العلم يفصح عن القراءة الصحيحة للنص الأدبي من خلال محاور عديدة، مثل حقيقة

النص وسبائته وما يحمله من تفاصيل ومخاور في الغموض والحيوية والاستقلالية، لأن القراءة العلمية، هي القراءة المفتوحة وهي قراء حوار بين الناقد والنص الذي يتناوله الناقد من الزاوية " الأبيستمولوجية " للكشف والتوضيح وللمواصله الجدلية بين الخطابين الأدبي والنقدي.

ما يتعلق بالمضامين الفيلوسوفية

فالمضمون يعد إمتداد كبيراً لتسجيل الوقائع من خلال الفكرة المطلقة، ويخضع كل الأشياء لهذه الفكرة التي شكلت مادة اختلافية في الأمتداد، ولم يستقر المضمون على تشكيلة من هذه التشكيلات باعتبارها امتداداً لذلك التكرار الذي شكل حالة ظاهرية من التنوع في تشكيلة النصوص، فالفكرة من الناحية الموضوعية هي حقيقة ذاتية وما لبثت أن تبدأ من الخطوة الأولى والذاتية في النهاء، ولذلك أصبحت صيغة لصورة مكررة لواحدة من التفاصيل المتحركة داخل النص حيث تبرزها الذات، أما المادة المتشكلة بالداخل فهي مرهونة بالإطار الموضوعي، وهذا يعد عنصراً ساكناً من ناحية التفسير الاعتباري للنص واسقاطاً على المضامين وإن ثراء الأشكال في النصوص ينجم عن اختلافية متعينة بذاتها، فهي تنتهي إلى الاختلاف من حيث الإطار " الأبيستمولوجي " للنص، وقد كان للكلية المجردة وهي من صنف المطلقات في التحليل السيكلولوجي من خلال خصوصية اللاوعي المطلق والذي ينسجم مع الحالة الذاتية وهذا كان أكثر تداخلاً في العملية الاختلافية في مجال النقد الأدبي ومجالات الفن بشكل عام، ولكن بالمقابل كان هناك الجزم بعدم الأبقاء كلياً، من هذه الزاوية المطلقة كان لفرويد أثراً كبيراً في مجال التحليل السيكلولوجي التطبيقي، إلا إن حالة الرسوخ في الأماكن السابق المطلق كان أجوفاً

في تصور الوعي النقدي بعد أن كان الحس الاختلافي ينقض تلك الصورة داخل ذلك الامكان المبسط للفكرة الكلية للتحليل السيكلوجي، من هنا نرى موضوع القيمة النقدية في إطار التحليل السيكلوجي أمتد إلى الفكرة الكلية المطلقة لهذا التصور، وأتينا نشاهد إنحلالاً إختلافياً يقيّد هذا الإمكان في التحليل السيكلوجي عند فرويد وهذا ينم عن تطور في الذات يؤدي بدوره إلى حالة من التأمل ويكون المطلق هو الرجوع، وهي محاولة سريرية في المطلق، ولكن بقيت الأشياء مختلفة مقابل الذات المطلقة ومقابل الأشياء التي تساوت بالاختلاف وهي تتعقب الفهم الذاتي المطلق كالأشياء وتزيدها أدراكاً من ناحية فك شفرات الوعي السيكلوجي وفق التحقق المطلق.

إن التصور "الابستمولوجي" بما يقلمه يعطينا محاولة لإنجاز ذلك الإدراك بمعنى المحاولة التي تصلح أن تكون إشارة في هذا التوضع الذي يؤدي إلى حالة من التقريب لتلك التصورات، لقد كان للنصوص الأدبية في التحليل السيكلوجي وهو الوليد الذي تجاوز الحقل الطبي يتوضع حول المعرفة الأدبية وليجعل من منطلقة السيكلوجي في حكم الصيرة من ناحية التحليل السيكلوجي للآداب ولشهادة النقدي المتحول في المطلق نحو الذات، والعملية التي يتم تبريرها داخل نسق يدرك الجوهر كذات، إنما ينبغي التحرك باتجاه الوعي النقدي كجوهر ينطوي على حدود الذات الكلية أو حالة المعرفة مثلما تنطوي الكينونة بالنسبة إلى المفهوم "الابستمولوجي"، وإذا كان الإدراك في التنوع للمواد استناداً إلى الفاعلية الأدبية وقراراً بفاعلية اللاوعي، تقتضي الأجابة في إطار موضوعية النقد الأدبي وعلاقته بالتحليل السيكلوجي في أغناء مفاهيم التحليل السيكلوجي بفضل تلك النصوص الذاتية ومحاولة الكشف عنها بشكل مطلق، إن حدود التفكير

السيكولوجي بين الكينونة وبين الجوهر مع الإدراك الكامل للحالية السيكولوجية والحدس كتفكير، من هنا علينا أن نولي الحدس في جانبه العقلي ليتبين التحقق من وجه الذات والجوهر الحي الذي تعلق بكيثونة الذات والاستيضاح التوسيطي للذات بالاستحالة النقدية، وهذا هو جوهر الفصام البسيط في الحياة الفكرية والثقافية وعدم القدرة على إنتاج خطاب يوضح صورة الوعيين " الأدبي والنقدي" واستطاع المنهج التجريبي السيكولوجي التدقيق في إطار الأمراض العقلية والسيكولوجية، لكن مشكلتنا تكمن في معرفة ما إذا كان هذا المنهج التجريبي يصلح للتطبيق وقراءة المفيد من شروط ومبادئ نظرية " التحليل السيكولوجي".

إن وحدة هذه الاستحالة للدور وغايته وتمفصلاته تؤكد فكرة هذا التشديد في الحزم والمصابرة وتأكيد الحياة لذاتها، إضافة إلى الوحدة الذاتية، ووحدة الكون المتغاير، والاعتراب وحقيقة ذلك التجاوز في إطار كليته المجردة وطبيعة كونها تفصيل ذاتي لإظهار الجملة وحركتها الذاتية في تلك الصورة، والتصورات التي تموضع الماهية، ولذلك ومن سوء الفهم إن نظن أنه وحسب التفاصيل " الإبتيمولوجية" ينفي النفي في الصورة البلاغية المطلقة والمتعلقة بالحدس الذي يغني غرضه لتلك النصوص الأدبية وتفصيلها الجوهرية الماهية باعتبارها ماهية تحقق الجوهر في حالة الحدس الذاتي الذي ينفي أدراكه كحقيقة صورية تدرك كيان الحقيقة النظرية النقدية، كذلك الأطلاق الحاصل في الجوهر فهو حاصل بالدقة داخل سلسلة وجودية تصنف إشكالية إنسانية تأتي بأساس هذه المظاهر.

إن من التناقض الابتداء بالمطلق لأن المطلق ليس الكلي وليس الأزلي ولا تضمن أي من الفاظ تلك الحدوس الفكرية والأدبية فالحدس يمثل الوعي اللفظي المروي داخل جملة صرفية يمكن استعادتها بالوسيط الذهني كونه ليس مطلق

الخواص اللفظية والمطلق هو الطبيعة التوسيطية "للابستمولوجيا" المطلقة وهي تساوي المتحرك داخل الأشياء وبالتالي فهو التفكير الذاتي في لحظة من الآن والصيرورة العامة التي تتفجر داخل هذا المتوسط بفضل خواص البساطة المضمرة داخل النظرية النقدية.

إن الجهل بالأمور "الابستمولوجية" يعطينا تفكير ينتهي باللحظة المشتطة وهو حاصل نسيجي في تقابل مع تلك الصيرورة التي لا تختلف عن صورة التفكير "الابستمولوجي" النقدي الذي يضمن البساطة في عمقها الإنساني، فهو ليس ذات لذاته ولا هو محس بذاته، إنما هو راس الحقيقة المتجذر كعقل كوني، فهو محصلة خرافية لوعي الحرية بإطارها السيكلولوجي، وهي تحي نفسها وتسكن في ذلك التقابل الحاد بعبارته العقلية والفعلية والذي يتوافق مع الغايات بإرتفاع المضمون النقدي الذي شيدته العقل الإنساني في فعله الغائي "كما يقول أرمطو" ولكن الذي سكن في ذاته الحاصلة على الابتداء في الغايات والمفاهيم المنجزة بالحركة الكونية أو الصيرورة التي أنبسطت بالابتداء الحاصل عبر التساوي في ايقونة النصوص التي تصور المطلق.

من جهة القضاء المتعلق بالحركة ومستوى التفكير السيكلولوجي ابتداءً بخواص التحليل السيكلولوجي للأدب والمفاهيم الخاصة بالكينونة باعتبارها دلالة مضافة إلى حركة الأصوات المطلقة من المعاني إلى اللفظ، وهي إشارة إلى وضع الكينونة بجملة التفكير ذات المحصلة المتغيرة باستمرار.

إن النتائج التي توصلنا إليها تتلخص بالمعرفة النقدية كعلم يتطلق من نسق ويمثل قضية، ويبدأ بالعلّة أو بغير العلة ولكن من الصعب تصديقه إذا كان كاذباً فهو يتناقض مع مقدمته النقدية إذا تبين فساد التفاصيل الكلية فيه لأنه ابتداءً بالنقض

أو أخذ تقليده من الخارج أو أخذ آراءه وتخميناته بالمضاربة، وهنا يحدث الغلط باعتباره وجه لا يعي مقدمته ولا يعي محصلته الموجبة، ويخالف مفهومه للإنجاز الجوهري الذي ابتدأ بالصورة الأحادية وهي تمثل غاية ذلك الأنجاز المتعلق بالنسق وعماده الفعل الجوهري وهي عبارة عن تصور الروح التي يتمي إليها الناقد ونظريته النقدية وحدود الماهية للكائن ذاته، أما الباقي من هذه الكوة الذاتية تبقى هي المطلق التعيني لتحديد التفاصيل الجوهرية في استشفاف المطلق الروحي للوعي النقدي، فالمضامين تبقى منسجمة مع المفاهيم الخالصة ليستقيم الكيان النقدي وموضوعاته التي تعكس الإطار "الابستمولوجي" للنقد كعلم وحقيقة تقيمها الأعراف الذاتية المتغيرة مع التراتبية الموضوعية بأفترض فيمي يحدده الوعي النقدي بشغافية الحركة والضرورة الخالصة التي وجدت في تفاصيل الجوهر البثوة بالوعي الفكري الذي يعكس تلك الكينونة التفكيرية وهي تقتضي الارتقاء في الحياة الثقافية، فتحيا بالعلم من الزاوية الجدلية وتبنى القيمة "الابستمولوجية" وصورتها المطلقة وهي تمتلك البقاء في حالة التفاصيل للعبارة التي لم تقيد بالزوايا الموضوعية إلا بقراءتها الذاتية وتضادها في الإنشاء ومجرى سريان العلم فيها، أما التفكير النقدي فيبقى متعاليا في لغته وهو يظهر الحقيقة من خلال وعي الطبيعة النقدية.

ويأتي بالزوم في اتخاذ خصوصية التحرك بالطاقة الظاهرية مجدداً في ذلك حس الوعي التفكيرية وحدوده وصلته بالذات الواعية لتبين التقابلات في ذات متحققة بالعلم وبالوعي خارج الذات، والنقد العلمي للأدب يتخذ متعاليات في اللغة ليجرد الغاية الذاتية الباطنة للإنطلاق إلى وحدة وجودية عارمة باتجاه النزول الجوهري وبإستبصاح الوعي التفكيرية "لفينومولوجيا" النقد، إن ما يتعلق بالأشكال "الفنومولوجي" في إطار التحليلات التكوينية للنقد، فهي تقع في أصل

التردد في مقومات المطلق من النصوص والذي يظهر فيه أن تشكيلة الوحي فيها يشكل منعطفاً إطلاقياً يتبدى بالوجود الأدبي ويمراتب ويلوجات من المعاني، وهي منظومة من الأحاديث وحسب ما إستقر عليها الإستقراء من أقوال تقع في عمق التفاصيل الجوهرية للحدث وإن إدراك المعنى يجب اعتباره كبنية مضمرة وثقافة نقدية تتكون لحظة وجود الصورة والصيرورة التقنية وإن التشكيل الخاص بهذا الموضوع يتحرك باتجاه الأكمال حال تمثل تلك العينات، لأن الكيان العيني أمتزج بالخص النقدي وأظهر الأرفع من النصوص في لحظة أضحي ثراء الكتابة والخصوص في المعارف، واستحضار المضامين يرجع بنا إلى التفاصيل التكوينية للحدث النقدي، وعليه تبقى الأزمنة الجوهرية للنقد هي المعادل الموضوعي لخلق تاريخ من الثقافة يستند إلى حاصل جمع كلي لجوهر الطبيعة الإنسانية.

المراجع

- أنطوان أرنولد، بير نيكول، المنطق، تر: عبد القادر قنيني، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2007.
- امبرتوايكو، السيميائية وفلسفة اللغة، تر: أحمد الصمعي، مركز دراسات الوحدة العربية، طبعة أولى، 2005.
- زكي نجيب محمود، المنطق الوضعي، مكتبة الأنجلو المصرية، طبعة ثانية، 1956.
- منطق أرسطو، تحقيق عبد الرحمن بدوي، الجزء الثاني، دار القلم، بيروت، لبنان، طبعة أولى، 1980.
- وداد لحاج حسن، رودولف كارناب، نهاية الوضعية المنطقية، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2001.
- السيد نفادي، السببية في العلم، دار التنوير، بيروت، طبعة أولى، 2006.
- كارل بوبر، منطق البحث العلمي، مركز دراسات الوحدة العربية، طبعة أولى، 1980.
- منطق أرسطو، تحقيق عبد الرحمن بدوي، الجزء الأول، دار القلم، بيروت، طبعة أولى، 1980.
- إنصاف حمد، المعرفة والتجربة عند هيوم، منشورات وزارة الثقافة السورية، دمشق، 2001.

- جيمس جيتز، الفيزياء والفلسفة، تر: جعفر رجب، دار المعارف، القاهرة، 1981.
- جان غرادان، المنعرج الهرمونيوطيقي للفينومولوجيا، منشورات الاختلاف، طبعة أولى، 2007.
- علي الحبيب الغريوي، مارتن هيدجر، الفن والحقيقة، دار الفارابي، طبعة أولى، 2008.
- فتحي إنقزو، هوسرل ومعاصروه، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2006.
- جاك دريدا، الصوت والظاهرة، تر: فتحي إنقزو، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2005.
- نصر حامد أبو زيد، النص والسلطة والحقيقة، المركز الثقافي في العربي، طبعة رابعة، 2000.
- ميشيل فوكو، التاريخ والحقيقة، الدار العربية للعلوم، طبعة أولى، 1994.
- ليونارد جاكسون، بؤس البنيوية، تر: ثائر ديب، وزارة الثقافة السورية، 2001.
- نصر حامد أبو زيد، مفهوم النص، دراسة في علوم القرآن، المركز الثقافي العربي، طبعة رابعة، 1998.
- جيانى فاتيمو، نهاية الحداثة، تر: فاطمة الجيوشي، وزارة الثقافة السورية، 1998.
- جيرار دولودال، السيميائية أو نظرية العلامات، تر: عبد الرحمن بو علي، دار الحوار، طبعة أولى، 2004.

- دني هويسمان، علم الجبال، تر: ظاهر الحسن، منشورات عويدات، بيروت، باريس، طبعة أولى، 1983.
- مطاع صفدي، فلسفة الحداثة العربية، مركز الإنماء القومي، طبعة أولى، 2002.
- مطاع صفدي، نقد العقل الغربي، الحداثة ما بعد الحداثة، مركز الإنماء القومي، 1990.
- جابر عصفور، محاضرة في المجتمع الثقافي في أبو ظبي، وجريدة الاتحاد الاماراتية، 26 نوفمبر، 1993.
- ديفيد هارفي، حالة ما بعد الحداثة، تر: محمد شيبا، مركز دراسات الوحدة العربية، طبعة أولى، مايو، 2005.
- محمد أركون، معارك من أجل الأنسنة في السياقات الإسلامية، تر: هاشم صالح، دار الساقي، طبعة أولى، 2001.
- صلاح فضل، نظرية البنائية في النقد الأدبي، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، طبعة ثالثة، 1978.
- ريجيته يارشت، مناهج علم اللغة، مؤسسة المختار، القاهرة، طبعة أولى، 2004.
- جون ستروك، البنيوية وما بعدها، من شتراوس إلى دريدا، عالم المعرفة الكويتية، 1996.
- ميشيل فوكو، الكلمات والأشياء، تر: مطاع صفدي، مركز الإنماء القومي، طبعة أولى، 1989-1990.
- هاني محي نصري، المنطق والاستيمولوجيا، منشورات وزارة الثقافة السورية، طبعة أولى، 2003.

- رتسيسلاف اووزنيك، علم النص، مؤسسة المختار، طبعة أولى، 2004.
- بول ريكور، نظرية التأويل الخطاب وفائض المعنى، تر: سعيد الغانمي، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2003.
- المنطق عند آدمون هوسرل، تر: يوسف سلامة، دار الحوار، طبعة أولى، 2000.
- الموسوعة الفلسفية العربية، الجزء الأول، معهد الانشاء القومي، طبعة أولى، 1986.
- هيو سلفرمان، نصيات: تر: حسن ناظم وعلي حاكم صالح، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2002.
- فيليب بلانشيه، التداولية من أوستن إلى غوفمان، تر: صابر الحباشة، دار الحوار، طبعة أولى، 2007.
- آن رويول، جاك موشلار، التداولية اليوم، تر: سيف الدين دقفوس، محمد الشيباني، المنظمة العربية للترجمة، طبعة أولى، تموز، 2003.
- سبينوزا ومشكلة التعبير، تر: انطوان محصي، دمشق، طبعة أولى، 2004.
- نصر حامد ابو زيد، اشكالية القراءة وآليات التأويل، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2003.
- هانزس غيورغ خادامير، فلسفة التأويل، تر: محمد شوقي الزين، المركز الثقافي العربي، طبعة ثانية، 2006.
- رولان بارت، الأدب عند رولان بارت، تر: عبد الرحمن بو علي، دار الحوار، طبعة أولى، 2004.

- أحمد يوسف، الدلالات المفتوحة، المركز الثقافي العربي، طبعة أولى، 2005.
- الأسس الفلسفية للفيزياء، رودلف كارناب، تر: السيد نقادي، دار التنوير، طبعة أولى، 1993.
- محمود أمين العالم، فلسفة المصادفة، دار المعارف، القاهرة، 1971.
- أبو معشر الفلكي، صور الكواكب الثمانية، القاهرة، طبعة ثالثة، 1954.
- ستيفن باركر، فلسفة الرياضيات، دار التنوير، 1993.
- باشلار العقلانية التطبيقية، دار التنوير، 1994.
- شارلز داروين، تر: إسماعيل مظهر، منشورات مكتبة النهضة، بغداد، 1973.
- الموسوعة الفلسفية، وضع لجنة من العلماء الاكاديميين السوفيت، تر: سمير كرم، دار الطليعة، بيروت، طبعة أولى، 1974.
- زكريا إبراهيم، دراسات في الفلسفة المعاصرة، مكتبة مصر، دار مصر للطباعة، بدون تاريخ.
- كولن ولسن، ما بعد اللامتني، دار الآداب، بيروت، طبعة أولى، 1965.
- عبد الرحمن بدوي، موسوعة الفلسفة، منشورات ذوي القربى، طبعة أولى، إيران، قم، 1427.
- زكريا إبراهيم، مشكلة الحرية، دار مصر للطباعة، بدون تاريخ.
- تاريخ الفلسفة الحديثة، يوسف كرم، دار المعارف، القاهرة، 1962.
- كارل بوبر، بؤس الايديولوجيا، تر: عبد الحميد صبرة، دار الساقى، 1992.
- زكي نجيب محمود، ديفد هيوم، القاهرة، 1969.

- إسرار البلاغة للجرجاني، الناشر دار المعرفة للطباعة والنشر - بيروت، لبنان، السيد محمد رشيد رضا، طبعة ثانية، قم 1404.
- علي عبد المعطي، أسس المنطق الرياضي، دار الجامعة المصرية الاسكندرية. 1975.

مدخل الى التحليل المنطقي والفلسفي للنظريات العلمية



مؤسسة دار المادة

طبع، نشر، ت.

العراق - بابل 1233129

sadiq@yahoo.com



9 789957 761387



المملكة الأردنية الهاشمية

عمان - الأردن - العبدلي - شارع الملك حسين

قرب وزارة المالية - مجمع الرضوان التجاري رقم 118

هاتف: +962 6 4616436 فاكس: +962 6 4616435

ص. ب. 926414 عمان 11190 الأردن

E-Mail: GM@REDWANPUBLISHERS.COM

GM.REDWAN@YAHOO.COM

WWW.REDWANPUBLISHERS.COM